

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114219674
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114219674.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: I. C., T.. X.X.XXXX, H. W. C. Č.. XXX, proti odporcovi: N. C., T.. XX.X.XXXX, H. T. Č.. XXX, v konaní o zvýšenie výživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné odporcu na navrhovateľku, naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P 210/2011-108 zo dňa 9.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8Cop 46/2012-127 zo dňa 31.5.2012, s účinnosťou od 9.6.2014, na sumu 160,- Eur mesačne, ktorú je odporca povinný poukazovať k rukám navrhovateľky do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd návrh na začatie konania vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Zameškané výživné vo výške 120,- Eur súd povoľuje odporcovi splácať v dvoch splátkach vo výške 60,- Eur spolu s bežným výživným v prvých dvoch výplatných termínoch po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 6.6.2014 sa navrhovateľka voči odporcovi domáha zvýšenia výživovacej povinnosti naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P 210/2011-108 s účinnosťou od 9.6.2014, na sumu 200,- EUR mesačne. Navrhovateľka odôvodnila návrh tým, že študuje na SOU služieb Spojená škola so sídlom Žilina Bytčica nadstavbové štúdium a odporcom posielané výživné vo výške 100,- Eur mesačne nestačí na jej štúdium..

Odporca sa k veci samej písomne vyjadril dňa 13.7.2014 tak, že namieta nepreukázanie zvýšených nákladov navrhovateľky v porovnaní s rozsudkom 21P/210/2011 zo dňa 13.6.2011. Nie je pravda, že by došlo k zvýšeniu cestovného, podľa internetu ide o 36,- Eur za 20 dní. Čo sa týka stravných lístkov, navrhovateľka nimi argumentuje v ešte nižšej miere. Čo sa týka školských pomôcok, navrhovateľka zvýšený rozdiel o 10,- Eur nepreukázala. Čo sa týka hygieny a kozmetiky, navrhovateľka nárast o 100 % nedoložila, mobilný telefón je nadštandard, poisťka, ktorú uvádza navrhovateľka podľa vedomostí odporcu končí 2.6.2014, autoškola je nadštandard a nesúvisí so školou navrhovateľky. U oblečenia požadovaná suma 600,- Eur je nadsadená. Odporca vynakladá náklady vo výške 40 až 50,- Eur mesačne na lieky, 59,- Eur na cestovné do zamestnania a späť, výživné 8Cob 46/2012 (tunajšej navrhovateľky - pozn. súdu) 100,- Eur, výživné 6C 157/2011 (brata navrhovateľky N. C. - pozn. súdu) 100,- Eur, platí hypotéku a stavebný úver vo výške 150 plus 110,- Eur a inkaso 270,- Eur. Ak mu zostanú peniaze, použije ich na jedlo, hygienu a oblečenie bez strávenia voľného času. Príjmom odporcu v máji bolo 656,58 Eur, jeho príjem sa od roku 2012 nezvýšil a so zvýšením výživného navrhovateľky nesúhlasí.

Počíta s príjmom navrhovateľky dosahovaným ako výživné od otca 100,- Eur, výživné od matky 100,- Eur, prídavky na dieťa 23,- Eur, do úvahy prichádza daňový bonus, ktorý si uplatňuje matka navrhovateľky, navrhovateľka môže získať na brigádach cca 30,- Eur, čo presahuje potreby navrhovateľky, toľž v prípade výpočtu, keby príjmom navrhovateľky bolo od otca navrhovaných 200,- Eur a od matky tiež 200,- Eur.

Na pojednávaní konanom dňa 25.8.2014 navrhovateľka osobne vypovedala tak, že na návrhu na začatie tohto konania trvá, pokračuje v štúdiu na SOU služieb, spojená škola v Žiline - Bytčica. S prihladením na úseky cesty Lopusné Pažite - KNM v cene 0,42 Eur, z KNM do Žiliny 0,53 Eur a v Žiline a.s. Žilina - Bytčica 0,47 Eur, jej cestovné za 22 dní vychádza vo výške 62,48 Eur mesačne. Okrem toho má ďalšie výdavky, ako sú na školské pomôcky, stravu a podobne. V domácnosti žije s matkou, ktorá sa o ňu stará, v domácnosti ešte žije brat navrhovateľky a mamin priateľ. Ona je už v súčasnosti jediná vyživovacia povinnosť svojich rodičov, lebo jej brat má 21 rokov a už pracuje. Lekárske potvrdenia dokladala kvôli tomu, že robila autoškolu.

Odporca na pojednávaní konanom dňa 25.8.2014 osobne vypovedal tak, že s návrhom nesúhlasí, prechod navrhovateľky na maturitný odbor na tej istej škole nie je dôvodom zvýšenia výživného o 100 %. Navyše v minulosti navrhovateľka vyčíslila náklady na stravné vo výške 39,- Eur a teraz 25,- Eur, čiže má prínos 14,- Eur a vzhľadom na to, že od 17.10. majú študenti cestovať zadarmo, má mať k dobru aj 62,48 Eur, ktoré vyčíslila. Navrhovateľky sa týkajú aj ďalšie úľavy, jednak prídavky na dieťa vo výške 23,54 Eur a nezdaniteľná čiastka na dieťa 21,41 Eur. On sám - odporca pracuje v KIA Motors Slovakia, dosahuje príjem od 600 do 700,- Eur. Pokiaľ podľa mzdového lístka má čistý príjem 711,51 Eur, tak sa mu z toho odpočítava doprava aj strava, doprava je firemná, aj tá, ktorú si on platí pri ceste do mesta a z mesta. Lekársku správu doložil z dôvodu, že chodí po lekároch, lebo v minulosti robil v bani a pokazil si zdravie. Je pravdou, že čo sa týka vyživovacích povinností rodičov navrhovateľky, tak tou zostáva iba navrhovateľka, lebo brat navrhovateľky má naozaj 21 rokov a pracuje. On - odporca si v tejto súvislosti podal návrh na zrušenie výživného. Čo sa týka oboznámených výsledkov lustrácii súdu týkajúcich sa jeho príjmu, tak v mesiaci jún 2014 sa jednalo mimoriadne o polročné odmeny za dobré hospodárske výsledky spoločnosti, obdobne je odmeňovaná matka navrhovateľky v spoločnosti INA, v ktorej je príjem nerovnomerný práve kvôli tomu, že ona je vyplácaná formou prémie na základe osobného ohodnotenia. Čo sa týka jeho dokladu o prevode 400,- Eur na účet dňa 16.1.2014 a dvoch dokladov o prevode 10,- Eur, jednak 12.3. a jednak 10.4.2014, tak ich platil na prílepšenie výživného navrhovateľke.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, ako aj listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľka je nesporne aj s prihladením na rodný list č.I. 5 spisu dcérou odporcu.

Vyživovacia povinnosť navrhovateľka voči odporkyni bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/210/2011-108 zo dňa 9.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8Cob 46/2012-127 zo dňa 31.5.2012 tak, že výživné odporcu na navrhovateľku bolo zvýšené na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu z 13.6.2011, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.6.2012 a obsahovalo tiež rozhodnutie o toho čase zameškanom výživnom. V skutkových dôvodov predchádzajúceho rozsudku súd najmä zohľadnil: zárobok matky navrhovateľky v INA Kysuce vo výške 821,- Eur mesačne, zárobok otca navrhovateľky v KIA Motors Slovakia, s.r.o. od 06/2011 do 12/2011 vo výške 674,23 Eur, to, že tunajšia navrhovateľka bola toho času žiačkou 2. ročníka Spojenej školy Žilina - Bytčica, náklady spojené so začiatkom štúdia na danej škole boli vyčíslené školou na sumu 140,- Eur, ako aj to, že toho času trvá vyživovacia povinnosť odporcu k synovi N..

Navrhovateľka podľa potvrdenia o návšteve školy zo dňa 6.6.2014 je naďalej žiačkou Spojenej školy na ul. Hlavná 2, Žilina - Bytčica.

Podľa mzdového lístka za obdobie apríl 2014 predloženého odporcom (č.l. 16 spisu) čistým príjmom odporcu je 711,51 Eur, výplata odporcu podlieha zrážkam za dopravu a jedáleň.

Odporca preukázal vynakladanie jednotlivého cestovného na úseku Ludrová - Ružomberok vo výške 0,75 Eur a Ružomberok a.s. - Ružomberok mladá gen. vo výške 0,59 Eur, ako cestu do práce jedným smerom, ambulantný nález Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok a z jednotlivého výpisu z účtu počas obdobia 05/2014 príjem poskytnutý zamestnávateľom vo výške 656,58 Eur, z ktorého odporca najmä vynaložil adresátovi N. C. 150,- Eur a splátku úveru v Home Credit 110,- Eur.

Pri prejednaní na pojednávaní navrhovateľka s odporcom súhlasili s úvahou súdu, že porovnanie životnej úrovne rodičov navrhovateľky vyplýva z porovnania výsledkov lustrácii Sociálnej poisťovne Vymeriavací základ - poisťné ako hrubého príjmu rodičov. Súdu tak vyplynulo, že týmto základom odporcu u zamestnávateľa KIA Motors Slovakia v období od 01/2013 do 06/2014 je rozpätie 803,18 Eur až 1.604,83 Eur a u matky navrhovateľky Anny Poláčkovej u zamestnávateľa INA Kysuce rozpätie od 817,- Eur do 1.504,27 Eur (mimoriadne s poklesom v obd. 02/2014 na 409,08 Eur - pozn. súdu).

Z úradnej činnosti je tunajšiemu súdu známe, že v konaní 8C/19/2014 bol dňa 21.7.2014 vyhlásený rozsudok, ktorým súd zrušil výživné navrhovateľa k odporcovi N. C., nar. 1993 - bratovi tunajšej navrhovateľky ku dňu 21.1.2014 s tým, že súd návrh na začatie konania vo zvyšnej časti, pokiaľ bol návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti podaný ku dňu 1.9.2013 (po skončení prázdnin po skončení školskej dochádzky N. C., T. XXXX) zamietnutý podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine a z toho dôvodu bol zamietnutý aj návrh v časti vrátenia 400,- Eur, ktoré boli zo strany navrhovateľa N. C. G., T. XXXX, vyplatené N. C. I., ale zjavne pred začatím tamojšieho konania s prihliadnutím na § 78 ods. 2 Zák. o rodine.

Podľa § 62 zák. č. 36/2005 Z. z. O rodine v znení nesk. predpisov (ďalej ZRo)

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZRo

1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ZRo

1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vo veci vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného odporcu voči navrhovateľke, ktorá spočíva v zániku vyživovacej povinnosti odporcu k bratovi navrhovateľky N. C., T. XXXX. Je pravdou, že navrhovateľka nepreukázala inú konkrétnu zmenu pomerov, najmä keď bol tento návrh podaný s relatívne nízkym odstupom času od predchádzajúcej právnej úpravy v r. 2012, a to podľa skutkového hodnotenia súdu s prihliadnutím na všeobecne známe skutočnosti za pomerne stabilnej cenovej hladiny týkajúcej sa základných životných potrieb. Mesačné výdavky ktorejkoľvek osoby, pokiaľ zodpovedajú základným životným nákladom (strava, bytová potreba, ošatenie, hygiena) možno považovať za všeobecne známe aj bez osobitného dokazovania. U oprávnenej osoby sa súd prikláňa k rozhodovacej praxi, v zmysle ktorej sa jej právo neznižuje o možnosť dosahovania brigádnického príjmu vzhľadom na jeho nepravidelný charakter popri prednostne systematickej príprave na budúce povolanie, v čom boli námietky odporcu osobitne neúčinné.

Osobitne pokiaľ odporca jednostranne vyčísl'oval hypotéku plus stavebný úver na sumu 150 plus 110,- Eur a inkaso na 270,- Eur, išlo by dohromady o mimoriadne zvýšené náklady spojené s uspokojovaním bytovej potreby pri tvrdenom príjme odporcu v konkrétnom kalendárnom mesiaci 658,- Eur a tie by podľa cit. ust. § 62 ods. 5 Zák. o rodine bolo potrebné vyhodnotiť ako také, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Obdobne odporca nevysvetlil ako účelne vynakladanú zvýraznenú položku v prílohe jeho podania na výpise z účtu, v čiastočnom rozpore s jeho vlastným vyčíslením, pokiaľ jedným z jeho mesačných výdavkov má byť aj splátka spoločnosti Home Credit. Ďalej osobitne pokiaľ odporca dokazoval lekárske nálezom na základe vyšetrení v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP v Ružomberku, tak tento sa fakticky neprejavil na doteraz dosahovanom príjme odporcu. Pokiaľ navrhovateľ preukázal príjmy spojené s dochádzkou do zamestnania, tieto sa podstatne neprejavili na zmene hodnotenie jeho životnej úrovne, súd však zohľadňoval širšie vylustrované príjmy odporcu ako vymeriavací základ - hrubý príjem, v podrobnostiach už bez ohľadu na to, či sa z nich zrazili úhrady dochádzky do zamestnania, alebo si ju odporca hradí sám. K preukazovaniu iných konkrétne odôvodnených výdavkov nedošlo.

Na druhú stranu je pravdou, že pokiaľ navrhovateľka odôvodňovala svoje mesačné náklady okrem iného nákladmi na autoškolu, oblečením ročne 350,- Eur (v súvislosti s návštevou školy) + 250,- Eur (ďalšie), ako aj niektorými ďalšími jednostranne vyčíslenými nákladmi, tak to racionálne znamená, že samotná navrhovateľka argumentovala požiadavkou vyššej životnej úrovne, než ktorá by zodpovedala iba základným životným potrebám a bezprostredným nákladom potrebným pre štúdium. Aj náklady na lekárske vyšetrenie navrhovateľka odôvodňovala autoškolou. V odôvodnených prípadoch súdna prax uznáva aj právo dieťaťa na tvorbu úspor pri uplatnení cit. ust. § 62 ods. 2 Zák. o rodine, čiže za

tejto situácie rozhodnutie súdu sa neobmedzilo iba na základné potreby, ale na vyšší primeraný podiel navrhovateľky na životnej úrovni jej rodičov.

Za všetkých týchto okolností súd považoval za racionálne rozhodnúť na základe už aj rámcovo preukázaných osobných pomerov navrhovateľky a jej rodičov, ktoré sú ťažiskovo charakterizované výškou príjmu obidvoch rodičov navrhovateľky. Tento príjem aj pri jeho nepravidelnosti vzhľadom na systém odmeňovania predstavuje u odporcu cca 1.000,- Eur v hrubom, teda cca 800,- Eur v čistom a u matky navrhovateľky cca 900,- Eur v hrubom, teda cca 750,- Eur v čistom. Súd tak zohľadnil, že navrhovateľka sa môže spravodlivo podieľať na životnej úrovni jej otca v o niečo vyššej miere ako na životnej úrovni jej matky, v čom okrem iného neplatí argumentácia odporcu prednášaná počas tohto konania počítajúca s rovnakým podielom. Na druhú stranu je pravdou, že navrhovateľka sama nevynakladá najmä výdavky na bývanie, ako jej rodičia. Na základe všetkého uvedeného súd vyhodnotil, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať navrhovateľke výživným vo výške 160,- Eur mesačne, na ktorú zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky zamietol.

O zameškanom výživnom súd rozhodol vzhľadom na uplynuté dva výplatné termíny priznaného zvýšenia výživného o rozdiel 60,- Eur mesačne pred týmto rozhodnutím súdu (2 x 60 = 120 Eur) a povolil toto výživné splatiť v splátkach spolu s bežným výživným. Je namieste dodať, že podľa ustanovení exekučného poriadku pri výkone rozhodnutia sú následne významné iba námietky o prípadnom splatení dlhu príznačne až od vyhlásenia vykonávaného rozhodnutia, v tomto týmto rozsudkom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa 142 ods. 2 O.s.p., keď v konaní bol čiastočne úspešný každý z účastníkov, ale náhradu trov konania si žiaden z účastníkov neuplatnil, preto ju súd žiadnemu z účastníkov ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Žiline, v 5 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p., tak aj ďalej), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).