

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200526
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323200526.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. F. W., toho času v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava Peto, n.o., Prokopova 45, Bratislava, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: K. Š., L.. B.N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Š. a otca: F. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXX/X, M., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: O. Š., I.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka, a to v trvaní 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XPPOm/X/XXXX E. X. XX.XX.XXXX.

III. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava Peto, n.o., Prokopova 45, Bratislava odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka.

IV. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka (ďalej len „centrum“).

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že úrad vedie spisovú dokumentáciu dieťaťa je od roku 2008 z dôvodu podaného návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Rozsudkom Okresného súdu Galanta bolo maloleté dieťa spolu so svojím bratom zverené do osobnej starostlivosti otca. Úrad v rodine ďalej vykonával opatrenia až v roku 2022, kedy dňa 20.08.2022 obdržal oznámenie OO PZ Močenok, v ktorom sa uvádzalo, že maloleté dieťa má opakovane utekať z domu od otca, nakoľko sa tento o neho nedostatočne stará, nezabezpečuje stravu, v jeho domácnosti je výrazne znížená hygienická úroveň, vďaka čomu má mať maloleté dieťa pravidelne vši a v domácnosti sa majú vyskytovať potkany. Úrad vykonal pohovor s oboma rodičmi a aj s maloletým dieťaťom. Otec sa vyjadril, že nerozumie tomu čo sa deje, nie je si vedomý zanedbania starostlivosti o maloleté dieťa avšak súhlasí s tým, aby dieťa zostalo v starostlivosti matky, ku ktorej odišlo. Matka maloletého dieťaťa sa vyjadrila, že dieťa uviedlo, že otec ho bije, nedáva mu jesť, žijú v špine a psychicky to tam už nezvláda. Má záujem si vziať maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa v individuálnom rozhovore uviedlo, že ho otec v minulosti zbil, keď zistil, že malo ako 14-ročné pohlavný styk s frajerom. Otec

s tetou mali maloleté dieťa nahovárať, aby dotyčného udala, že ho znásilňuje. Dňa 30.08.2022 sa dostavila matka maloletého dieťaťa spolu s maloletým dieťaťom na úrad a uviedla, že si podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, boli s maloletým dieťaťom na polícii podať trestné oznámenie na otca, v ktorom maloleté dieťa okrem zanedbávania starostlivosti a fyzického ubližovania dodalo aj sexuálne obťažovanie otcom. Matka sa vyjadrila, že so znepokojením si vypočula, ako sa jej maloleté dieťa priznalo, že si všetky obvinenia na otca vymyslelo, že to spomínaný dotyčný pán mal mať voči nemu sexuálne požiadavky. S otcom maloletého dieťaťa je v kontakte, rozprávali sa spolu o ňom, otec uvádzal už nejakú dobu trvajúce výchovné problémy a zhodli sa na tom, že bude pre maloleté dieťa najlepšie, ak by mohlo byť aspoň na nejakú dobu vyňaté z prostredia, kde by mal na neho ktokoľvek negatívny vplyv. Z uvedených dôvodov matka požiadala úrad o umiestnenie maloletého dieťaťa do ZVRS, pričom prisľúbila s maloletým dieťaťom udržiavať kontakt a pravidelne sa o neho zaujímať. Po ukončení pobytu má stále záujem vziať si dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa, ktoré medzičasom absolvovalo jedno poradenské stretnutie s psychológom úradu, bolo oboznámené s danou situáciou, s ktorou sa postupne začalo zmierovať. Následne bol telefonicky kontaktovaný otec, ktorý sa vyjadril, že má prehľad o úmysloch matky, ktoré s ním konzultovala a súhlasí s tým, aby bolo maloleté dieťa umiestnené do ZVRS. Maloleté dieťa bolo dňa 02.09.2022 vypočuté na polícii, pričom vo výpovedi uviedlo, že si obvinenia na otca povymýšľalo a označilo ako páchatel'a, ktorý ho nútil k sexuálnym praktikám pána, ktorého spomenulo už predtým matke. Neskôr pri výpovedi uviedlo, že išlo o dobrovoľný sexuálny styk. Dňa 28.09.2022 maloleté dieťa odišlo do školy a zo školy sa už viac nevrátilo, zdržiavalo sa na neznámom mieste, bolo po ňom vyhlásené pátranie. Dňa 08.10.2022 bolo zadržané hliadkou OO PZ a následne odovzdané otcovi. Podľa udania matky v ten istý deň vo večerných hodinách ušlo z domu, malo sa nachádzať v rómskej osade, údajne so súhlasom svojho otca. Otec maloletého dieťaťa kontaktoval matku s tým, že on nesúhlasil, aby sa maloleté dieťa zdržiavalo v osade. Ďalej sa vyjadrila, že ona ako i otec maloletého dieťaťa žiadajú o umiestnenie maloletého dieťaťa do diagnostického centra za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, nakoľko ich maloleté dieťa vôbec nerešpektuje, uteká z domu, vedie aktívny sexuálny život, vymýšľa si rôzne historky. Úrad vykonal pohovor s otcom a maloletým dieťaťom, kedy sa otec pohovoru vyjadril, že nesúhlasí s umiestnením dieťaťa do ZVRS. Jeho predošlé vyjadrenie bolo pod vplyvom emócií, nakoľko si maloleté dieťa povymýšľalo na jeho osobu rôzne lži. Je toho názoru, že by bolo dobré dať maloletému dieťaťu ešte šancu, so starostlivosťou mu bude nápomocná jeho matka a sestra. Maloleté dieťa uviedlo, že už bude rešpektovať otca, nebude utekať z domu, bude pravidelne chodiť do školy. Chce bývať u svojho otca a babky, odmieta bývať u matky, nakoľko sa v jej domácnosti necíti dobre, nechce byť umiestnené do zariadenia, sľubuje, že sa už bude správať slušne, bude pravidelne navštevovať školu. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad vydal dňa 10.11.2022 odporúčanie na vykonávanie opatrení prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Sereď z dôvodu, že rodine je potrebné poskytnúť pomoc ohľadom vhodného výchovného štýlu, nastavenie hraníc maloletej a ich aplikáciu do rodinného systému, upraviť vzťahy a komunikáciu medzi členmi rodiny. V ďalšom bolo žiaduce nastavenie povinnej školskej dochádzky, prípravy na vyučovanie, zamedziť úteky z domu a predchádzať vzniku, resp. prehľbovaniu sociálnopatologických javov v rodine. Keďže maloleté dieťa bolo opakovane na úteku, CDR vykonávalo opatrenia len so starou matkou a tetou maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa dňa 02.12.2022 opäť odišlo z domu na neznáme miesto, bolo po ňom vyhlásené pátranie. Dňa 14.01.2023 si otec prevzal maloleté dieťa na OO PZ v Nových Zámkoch, ktoré ešte v ten istý deň opäť utieklo z domu a nachádzalo sa na neznámom mieste. Maloleté dieťa bolo dňa 03.02.2023 zadržané OR PZ Bratislava I, nakoľko sa dopustilo zločinu lúpeže. Počas výsluchu sa vyjadrilo, že nemá kam ísť a chce byť umiestnené do detského domova. Príslušný úrad podal dňa 03.02.2023 o 15:45 hod. na príslušný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP. Okresný súd Bratislava I. vydal uznesenie sp. zn. 0PPOm/1/2023 zo dňa 04.02.2023, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava Peto, n.o., Prokopova 45, Bratislava. Na základe vyššie uvedených dôvodov je potrebné zmeniť zariadenie, nakoľko v záujme maloletého dieťaťa je potrebné vykonať odbornú diagnostiku, čo v centre pre deti a rodiny nie je možné. Na vykonanie odbornej diagnostiky sú určené špecializované zariadenia, medzi ktoré patrí aj Diagnostické centrum Lietavská Lúčka. Z uvedeného dôvodu úrad oslovil Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, ktoré s prijatím maloletého dieťaťa súhlasilo. Na základe horeuvedených skutočností úrad žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka najdlhšie na tri mesiace odo dňa umiestnenia.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými,

a to najmä s rodným listom maloletého dieťaťa, so súhlasom Diagnostického centra Lietavská Lúčka zo dňa 07.02.2023 s prijatím maloletého dieťaťa do ich zariadenia, s uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XPPOm/X/XXXX zo dňa 04.02.2023 a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXC/XX/XXXX - 45 zo dňa 26.10.2009 rozvedené a súd schválil dohodu rodičov o výchove, výžive a o styku matky s maloletými deťmi tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti ich otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, matka maloletých detí sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí po 35,- Eur mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí, matka s maloletými deťmi sa má právo stýkať každú párnú sobotu v roku od 15.00 do 16.00 hod. za prítomnosti otca maloletých detí a od 01.01.2010 každú párnú sobotu v roku od 15.00 do 17.00 hod. bez prítomnosti otca maloletých detí. Tunajší súd uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX - 6 zo dňa 08.09.2022 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného ponechanie maloletých detí v jej osobnej starostlivosti matky a zaviazania otca prispievať na výživu maloletých detí po 35,- Eur mesačne. Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. XPPOm/X/XXXX zo dňa 04.02.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú O. do starostlivosti Centa pre deti a rodiny Bratislava Peto, n.o., Prokopova 45, Bratislava.

5. Z obsahu emailu diagnostického centra zo dňa 07.02.2023 vyplýva, že na základe žiadosti navrhovateľa centrum vyslovilo svoj súhlas s umiestnením maloletého dieťaťa do ich starostlivosti s nástupom vo februári 2023.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 4 CMP, Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, ktorým súd dočasne umiestni maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

23. Uznesením Okresného súdu Bratislava sp. zn. XPPOm/X/XXXX zo dňa 04.02.2023 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava Peto, n.o., Prokopova 45, Bratislava. S maloletým dieťaťom sú dlhodobé výchovné problémy, nerešpektuje rodičov, neustále uteká z domácnosti otca, vedenie aktívny sexuálny život, vymýšľa si nepravdivé obvinenia, opakovane bolo políciou po ňom vyhlásené pátranie. Ešte v novembri 2022 bolo úradom vydané odporúčanie na vykonávanie opatrení prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Sereď z dôvodu, že rodine bolo potrebné poskytnúť pomoc ohľadom vhodného výchovného štýlu, nastavenia hraníc maloletého dieťaťa a ich aplikáciu do rodinného systému, upraviť vzťahy a komunikáciu medzi členmi rodiny. V ďalšom bolo potrebné nastavenie povinnej školskej dochádzky, prípravy na vyučovanie, zamedziť útekom z domu a predchádzať tak vzniku, resp. prehĺbovaniu sociálnopatologických javov v rodine. Predmetné opatrenia vykonávalo centrum len so starou matkou a tetou maloletého dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa bolo opakovane na úteku. Maloleté dieťa bolo dňa 03.02.2023 zadržané OR PZ Bratislava, nakoľko sa dopustilo zločinu lúpeže a počas výsluchu sa vyjadrilo, že nemá kam ísť a chce byť umetené v centre pre deti a rodiny. Príslušný úrad podal dňa 04.02.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava Peto, n.o. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné zmeniť zariadenie, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa vykonať odbornú diagnostiku, čo v centre pre deti a rodiny nie je možné a na vykonanie odbornej diagnostiky sú určené špecializované zariadenia. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, ktoré

ohľadom vykonania diagnostiky oslovil úrad, vyjadrilo svoj súhlas s prijatím maloletého dieťaťa. Uvedené rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktoré nevyhnutne potrebuje odbornú pomoc.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti centra, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia za účelom vykonania odbornej diagnostiky, a to v trvaní 3 mesiacov odo dňa umiestnenia a uložil Centru pre deti a rodiny Bratislava Peto, n.o., Prokopova 45, Bratislava povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti tohto centra a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava sp. zn. XPPOm/X/XXXX zo dňa 04.02.2023.

25. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti centra, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia.

26. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 4 CMP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.