

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/250/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201848
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:8722201848.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletého dieťaťa: F. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. X, t.č. F., S. K. XXXX/X a otec Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., H. XXXX/X, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie uložené otcovi Z. E.H., nar. XX.XX.XXXX a matke M. E., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu so zameraním na zlepšenie sa vzájomnej komunikácie a zlepšenie vzťahov, ktoré bolo uložené piatym výrokom rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/150/2017 - 102 z 19. marca 2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol 02.06.2022 doručený podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča (ďalej aj ako „úrad“) na zrušenie výchovného opatrenia, ktoré spočíva v povinnosti rodičov ako aj maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu so zameraním na zlepšenie vzájomnej komunikácie a zlepšenia vzťahov a to z dôvodu, že toto výchovné opatrenie neplní svoj účel. Tunajší súd prípisom zo dňa 08.06.2022 postúpil tento podnet Okresnému súdu Poprad, ako súdu miestne príslušnému. Okresný súd Poprad uznesením sp. zn.: 15P/99/2022-27 zo dňa 05.09.2022 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia. Následne uznesením sp. zn.: 15P/99/2022-28 z toho istého dňa preniesol príslušnosť konať vo veci na tunajší súd.

2. Úrad v doručenom podnete uviedol, že predmetné výchovné opatrenie bolo uložené na základe rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn.: 15P/150/2017-102 zo dňa 19.3.2019, ktorý nadobudol v tejto časti právoplatnosť dňa 11.05.2019 (pozn.: tým istým rozhodnutím bol tiež upravený styk otca s maloletou). Na základe tohto rozhodnutia úrad dňa 26.06.2019 odoslal rodičov do Centra pre deti a rodiny Poprad, kde bolo výchovné opatrenie vykonávané ambulantnou formou v rozsahu osem hodín mesačne po dobu šiestich mesiacov. Obaja rodičia s Centrom pre deti a rodiny Poprad pravidelne spolupracovali, vždy sa po vzájomnej dohode zúčastňovali stretnutí v centre. Centrum s rodinou odpracovalo 48 hodín priameho výkonu. Odborným poradenstvom docielilo obnovenie komunikácie medzi rodičmi. V tomto čase sa začal realizovať styk otca s maloletou dcérou a preto obaja rodičia úradu uviedli, že výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu so zameraním na zlepšenie vzájomnej komunikácie a zlepšenie vzťahov splnilo svoj účel a nie je potrebné v ňom naďalej pokračovať. Následne však došlo k obratu vo vzťahu rodičov, keď v čase rozšírenej pandémie vírusového ochorenia COVID-19 sa otec s maloletou nemohol stretávať, matka mu to neumožnila. Medzi rodičmi sa prehĺbili komplikácie v komunikácii a ich vzťahy, ktoré boli stabilizované,

sa opätovne narušili. K zrušeniu predmetného výchovného opatrenia tak nedošlo, nakoľko otec sa obával, že týmto prístupom matky znova príde o dcéru. Z uvedeného dôvodu preto úrad opätovne dňa 01.10.2020 odoslal rodičov do Centra pre deti a rodiny Poprad, kde sa rodičia v termíne od 14.10.2020 do 19.05.2021 aktívne zúčastňovali stretnutí. Otec sa začal s dcérou opäť pravidelne stretávať, avšak len v prítomnosti matky. Na realizácii styku bez prítomnosti matky sa dohodnúť nevedeli. Rodičom bolo navrhnuté, aby sa maloletá podrobila psychologickému vyšetreniu, s čím matka nesúhlasila, otec súhlasil. S ohľadom na vzniknutú situáciu bolo iniciované aj spoločné stretnutie rodičov za účelom ozrejmiť si predstavy o styku otca s dcérou. Podľa doručeného podnetu bolo stretnutie od začiatku narúšané útočným štýlom komunikácie oboch rodičov a nedoriešenými spormi z minulosti. K vzájomnej dohode nedošlo. Centrum pre deti a rodiny odporúčalo, aby sa s rodinou naďalej pracovalo, s rodinou odpracovali 60 hodín priameho výkonu. Následne dňa 16.09.2021 odoslal úrad rodičov opäť do Centra pre deti a rodiny Poprad, kde bolo rodičmi bolo vyčerpaných už len 11,5 hodín z celkového počtu 60 hodín. Dňa 07.04.2022 bolo úradu zaslané záverečné zhodnotenie centra, kde v závere konštatovalo, že spolupráca s rodinou bola ukončená, nakoľko kontakt s matkou bol nepravidelný, stretnutia s matkou boli predčasne ukončované, matka o stretnutia nemala záujem. S otcom boli v kontakte len telefonicky. Následne bolo na tunajšom súde vedené konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou pod sp. zn.: 14P/293/2020, ako aj konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku pod sp. zn.: 15Em/2/2021 (pozn.: v tomto konaní ide o výkon rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn.: 15P/150/2017-102 zo dňa 19.3.2019).

3. Uznesením sp. zn.: 15P/250/2022-36 zo dňa 14.10.2022 tunajší súd ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní.

4. Zo spisu sp. zn.: 14P/293/2020 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.07.2022 súd síce návrh otca na úpravu styku s dcérou zamietol, avšak otcovi ako aj maloletej uložil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Poprad so zameraním na zlepšenie vzťahu dcéry a otca a na motivovanie dcéry na kontakt s otcom. Súčasne súd uložil otcovi a matke výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov navzájom, ako aj za účelom osvojenia si spôsobu motivovania maloletej dcéry k realizácii styku s otcom.

5. Zo spisu sp. zn.: 15Em/2/2021 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.04.2022 bol nariadený výkon rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn.: 15P/150/2017-102 zo dňa 19.03.2019. Následne uznesením zo dňa 03.05.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým došlo k dočasnej úprave styku otca s maloletou a to bez prítomnosti matky v Centre pre deti a rodiny Poprad za prítomnosti tretej osoby - psychologičky T. U..

6. Na pojednávaní dňa 19.12.2022 kolízny opatrovník zotrval na podanom podnete na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia, pričom poukázal na to, že výchovné opatrenie uložené Okresným súdom Poprad v rozsudku sp. zn.: 15P/150/2017-102 zo dňa 19.3.2019 čiastočne splnilo svoj zmysel, avšak v čase rozšírenej pandémie vírusového ochorenia COVID-19 otec stratil kontakt so svojou dcérou a začali sa objavovať problémy. Kolízny opatrovník tiež poukázal na výchovné opatrenia uložené tunajším súdom v konaní vedenom pod sp. zn.: 14P/293/2020 ako aj nariadené neodkladné opatrenie v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn.: 15Em/2/2021. Matka ako aj otec na tomto pojednávaní so zrušením uloženého výchovného opatrenia súhlasili. Matka na tomto pojednávaní a otec na pojednávaní dňa 13.02.2023 zhodne poukázali na to, že k realizácii styku otca s maloletou nedochádza, každý z nich uviedol aj dôvody, pre ktoré táto situácia pretrváva.

7. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

m) výchovných opatreniach,

11. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výchovné opatrenie uložené ešte Okresným súdom Poprad a to rozsudkom sp. zn.: 15P/150/2017-102 zo dňa 19.03.2019, ktoré sa realizovalo v období od 26.06.2019 vo svojej podstate splnilo svoj účel, nakoľko sa v tom čase vzťahy medzi rodičmi podarilo obnoviť, k realizácii styku otca s jeho dcérou dochádzalo. K jeho zrušeniu však doposiaľ nedošlo a to pre nedostatok aktivity ako na strane rodičov, tak na strane orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako aj Okresného súdu Poprad, pričom rodičia preukázateľne odbornú pomoc dlhšiu dobu nevyužívali a preto došlo zo strany Centra pre deti a rodiny Poprad k ukončeniu spolupráce a dňa 07.04.2022 k odoslaniu záverečnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.

13. Toho času súd má za to, že v tomto konaní už nie je potrebné rozhodnúť o uložení ďalšieho výchovného opatrenia a to aj napriek skutočnosti, že vzťahy medzi rodičmi sú opätovne rozvrátené, vzájomná komunikácia je nevyhovujúca a k styku otca s maloletou nedochádza, nakoľko súd už o takomto uložení výchovného opatrenia rozhodol a to v konaní vedenom pod sp. zn.: 14P/293/2020, kedy rozsudkom zo dňa 25.07.2022 otcovi a maloletej uložil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Poprad so zameraním na zlepšenie vzťahu dcéry a otca a na motivovanie dcéry na kontakt s otcom a súčasne tým istým rozsudkom uložil otcovi a matke výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov navzájom, ako aj za účelom osvojenia si spôsobu motivovania maloletej dcéry k realizácii styku s otcom.

14. S ohľadom na uvedené skutočnosti preto súd výchovné opatrenie uložené piatym výrokom rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/150/2017 - 102 z 19.03.2019 výrokom I tohto rozsudku zrušil.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol výrokom II tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

19. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomná matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Otec maloletej sa práva podať odvolenie nevzdal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže otec maloletej podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.