

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202014
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814202014.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ernest Vokál, Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, S. D. H. o zaplatenie 66 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 33 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť istinu v sume 66 eur ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 8.4.2013, 4.5.2011 a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom. V zmysle § 11 a 14 zákona č. 168/1996 Z.z. žalovaný je povinný zaplatiť úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka, pričom splatnosť úhrady sa v tomto prípade spravuje právnou úpravou § 563 Občianskeho zákonníka. Žalovaný svoju povinnosť uloženú mu vyššie citovanou zákonnou úpravou nesplnil ani napriek výzve/faktúre. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úhrady a nákladov (príslušenstva), ktoré mu s uplatnením tohto nároku vznikli- poštovné za doručenie upomienky a trovy súdneho konania.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 11.3.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko ten nevie písať, preto mu uznesením zo dňa 11.6.2014 č. k. 7C/216/14-22 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného žiadala, aby súd rozhodol v zmysle predložených listinných dôkazov v súlade so zákonom. Zároveň vznesla námietku premlčania.

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 22.08.2014, sp. zn. 7C/216/2014 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 7C/216/2014, ktorým bola ustanovená O. N. za opatrovníčku na zastupovanie v konaní a to z dôvodu, žalovaný na pojednávaní dňa 22.08.2014 uviedol,

že vie čítať a písať, nevie prečo poštarka na doručeníke uviedla, že nevie písať. Má plnú spôsobilosť na právne úkony.

Žalovaný uviedol, že žo žalobou nesúhlasil.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 8.4.2013 a 4.5.2011, faktúrou č. 130140146, č. 110070132, platobným rozkazom tunajšieho súdu, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 4.5.2011 je zrejmé, že žalovaný cestoval na linke č. 8, voz č. 708 bez platného cestovného lístka.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 8.4.2013 je zrejmé, že žalovaný cestoval na linke č. 8, voz č. 98 bez platného cestovného lístka.

Na základe vykonanej kontroly cestovných lístkov žalobca vystavil žalovanému faktúry, a to faktúru č. 110070132 zo dňa 11.5.2011 na sumu 33 eur, splatnú dňa 11.6.2011 na základe kontroly vykonanej na linke č. 8 dňa 4.5.2011 a faktúru č. 130140146 zo dňa 15.4.2013 na sumu 33 eur, splatnú dňa 15.5.2013 na základe kontroly vykonanej na linke č. 8 dňa 8.4.2013.

Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že nesúhlasím s podanou žalobou z dôvodu, že uvedené pokuty v roku 2011 a v 2013 mi boli uložené v čase, keď spolu so svojim majstrom išiel na prax. V škole to fungovalo tak, že pri nástupe na električku do miesta praxe mu majster stále dával lístky. V uvedených dvoch dňom však majster povedal, že mu lístky netreba. Pri kontrole revízorom však nemal cestovný lístok. Nerozumie, prečo by som mal za to platiť pokutu. Zároveň uviedol, že od uvedeného obdobia už uplynula dosť dlhá doba.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená (§ 772 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 9 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej preprave, účinného v čase vykonania kontroly cestovných lístkov dňa 4.5.2011 vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

a) vylúčiť z prepravy osobu, ktorá nedodržiava prepravný poriadok, pokyny a príkazy dopravcu, zdržiava sa v autobuse neoprávnene alebo svojím správaním narúša bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu, znečisťuje autobus alebo inak obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu,

c) vylúčiť z prepravy batožinu cestujúceho alebo jeho domáce zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej, pokojnej a pohodlnej prepravy cestujúcich alebo ak ohrozujú zdravie cestujúcich, alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku (§ 14 ods. 1, 2 cit. zákona).

Podľa § 12 ods. 2 písm. a), b) zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného v čase vykonania kontroly cestovných lístkov dňa 8.4.2013 vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

V zmysle § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi (§ 14 ods. 2 citovaného zákona).

Podľa § 17 citovaného zákona Tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

V zmysle § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Doprovca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej (§ 17 ods. 3 citovaného zákona).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka v mestskej hromadnej doprave, čím porušil zákon. Za porušenie tejto povinnosti mu zákon ukladá povinnosť zaplatiť úhradu do stonásobku základného cestovného.

Obranu žalovaného, že mu majster povedal, že mu majster oznámil, že nepotrebuje cestovné lístky súd nepovažoval za dôvodnú, nakoľko povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom určuje zákon, pričom každý bez rozdielu má dodržiavať zákon. Avšak obranu žalovaného, že od doby kontroly uplynula dlhá doba podľa obsahu súd posúdil ako námietku premlčania. Žalovaný cestoval bez cestovného lístka dňa 4.5.2011 na linke č. 8 žalobcu vzhľadom na čo mu žalobca vystavil faktúru 110070132 splatnú dňa 11.6.2011, pričom dlžník - cestujúci je povinný splatiť dlh prvého dňa potom, ako ho veriteľ - dopravca o plnenie požiadal, žaloba bola podaná na súd dňa 11.3.2014, teda námietka premlčania bola znesená v tejto časti dôvodne, preto súd žalobu v časti 33 eur zamietol.

Žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka aj dňa 8.4.2013 na linke č. 8 žalobcu vzhľadom na čo mu žalobca vystavil faktúru č. 130140146 splatnú dňa 15.5.2013, žaloba bola podaná v zákonom stanovenej 1-ročnej premlčacej lehote, pričom základné cestovné v danom prípade bolo 0,40 eur podľa zverejnenej Tarify mestskej hromadnej dopravy v Prešove platnej od 1.2.2013 a žalobca žiadal priznať úhradu vo výške 33 eur, teda v súlade so zákonom, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 33 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal v konaní úspech 50% a žalovaný 50%, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je u vedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.