

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/281/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7905215429
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7905215429.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: J. L., T. H., O. XXXX, XXX XX A. C., nar. XX.X.XXXX, IČO: XXXXXXXX, proti žalovaným: 1/ S. W., nar. X.X.XXXX, bytom H. S. XX, zast. JUDr. Peter Jonáš, advokát AK Trebišov, M.R.Štefánika 2393/29, budova Allianz Slovenská poisťovňa a.s. Trebišov, 2/S. L., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom H. S. XX, 3/ S. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. S. XX o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 1.rade na trovách konania sumu 1491,60Eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaného v 1.rade v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Náhradu trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaných v 2., 3. rade súd nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovaným určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č.XX k.ú. H. S., parc.č.XX zastavané plochy vo výmere 429 m² s rodinným domom č.s.XX, parc.č.XX/X záhrady vo výmere 2247 m² a zároveň žiadal, aby súd určil, že kúpna zmluva, uzavretá medzi žalovanými v 1., 2., 3.rade, na základe ktorej žalovaní v 1., 2.rade previedli vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na žalovaného v 3.rade, je neplatná. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.7.2005 uzavrel so žalovanými v 1., 2.rade kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č.XX k.ú. H. S. parc.č.XX zastavané plochy vo výmere 429 m² s rodinným domom č. súpisné XX a parc.č.XX/X záhrady vo výmere 2247 m², ale žalovaní v 1., 2.rade nezaplatili kúpnu cenu za nehnuteľnosti podľa bodu III kúpnej zmluvy. Z toho dôvodu odstúpil od zmluvy z dôvodu hrubého porušenia zmluvných podmienok /z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny/. Keďže žalovaní v 1.,2. rade previedli vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na žalovaného v 3.rade, tak žalobca žiadal, aby súd vyslovil neplatnosť tejto kúpnej zmluvy. Žalobca sa považuje za vlastníka predmetných nehnuteľností na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 20.12.2001, ktorú uzavrel so žalovanými v 1.,2. rade v spojitosti so zmluvou o pôžičke zo dňa 20.12.2001.

Žalovaní v 1.-3. rade nesúhlasili so žalobou a žiadali žalobu žalobcu zamietnuť ako nedôvodnú. Žalovaný v 1. rade poukázal na tú skutočnosť, že žalobca nemá titul, na základe ktorého by mal nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a takisto poukázal aj na výsledky konania vedeného na OS Vranov n. Topľou o neplatnosť zmluvy o pôžičke a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 20.12.2001.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 6C/57/2004, 6C/681/2002, 1Ro/453/2003, ďalej obsahom spisu OS Vranov n. Topľou sp.zn. 4C/25/2012 a zistil tento skutkový stav veci.

V konaní bolo zistené, že na LV č.XX k.ú. H. S. u nehnuteľností parc.č.XX zastavané plochy vo výmere 429 m² s rodinným domom č.s.XX, parc.č.XX/X záhrady vo výmere 2247 m² je zapísaný ako výlučný vlastník žalovaný v 3. rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.9.2005 uzavretej medzi žalovanými v 1., 2.rade /rodičmi žalovaného v 3. rade/ a žalovaným v 3.rade. Vklad bol povolený pod č.V1457/05 dňa 17.10.2005. Táto skutočnosť vyplýva z LV č. XX k.ú. H. S. a z kúpnej zmluvy.

Dňa 20.12.2001 bola medzi žalobcom a žalovanými v 1.,2. rade uzavretá zmluva o pôžičke ako aj zmluva o zabezpečovacom prevode práva, keďže žalovaní v 1.,2. rade v tom čase boli bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k.ú. H. S.. Na základe tejto zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 20.12.2001 žalobca bol zapísaný v KN ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k.ú. H. S.. Vklad bol povolený dňa 28.1.2002 pod č. V 2482/01 ako to vyplýva zo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva /čl. 49/ a z LV č. XX k.ú. H. S..

Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaní v 1., 2.rade mu nevrátili pôžičku v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 20.12.2001, a preto podal žalobu na tunajšom súde o vypratanie predmetných nehnuteľností, a takisto aj žalobu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia do výšky nájomného, ale nechcel, aby žalovaní prišli o predmetné nehnuteľnosti, tak ako vlastník uzavrel so žalovanými v 1.,2. rade kúpnu zmluvu dňa 27.7.2005, na základe ktorej odpredal im predmetné nehnuteľnosti za kúpnu cenu 170.000,-Sk ako to vyplýva z kúpnej zmluvy zo dňa 27.7.2005. Táto kúpna cena nebola zaplatená v lehote, ani na základe výzvy, preto odstúpil od zmluvy, odstúpenie od zmluvy doručil aj na katastrálny úrad v decembri 2005, a považuje sa za vlastníka nehnuteľností.

Z výpovede žalovaných v 1., 2.rade vyplýva, že sa obrátili na žalobcu, aby im poskytol pôžičku vo výške 30.000,-Sk, ale žalobca im v skutočnosti požičal iba 27.000,-Sk, pričom namiesto 27.000,-Sk do zmluvy napísal suma 45.000,-Sk. Žalovaní v 1.,2. rade tvrdili, že z titulu pôžičky vyrovnali dve splátky 2x10.000,-Sk, potom zaplatili ešte 7.000,-Sk, takže pôvodne poskytnutá pôžička vo výške 27.000,-Sk bola vyplatená. Ďalej vyplatili žalobcovi 20.000,-Sk v zmysle kúpnej zmluvy, v ktorej bola dohodnutá kúpna cena 170.000,-Sk a splátky vo výške 10.000,-Sk.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/681/2009 bolo zistené, že žalobca podal voči žalovaným v 1., 2.rade žalobu o vypratanie nehnuteľností zapísaných na LV č.XX k.ú. H. S., parc.č.XX zastavané plochy vo výmere 429 m² spolu s rodinným domom č.súpisné XX, parc.č.XX/X záhrady vo výmere 2247 m², dňa 8.11.2002. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.12.2001 zapožičal žalovaným sumu 45.000,-Sk so 7% úrokom za celé obdobie, t.j. do 20.6.2002 a na zabezpečenie pohľadávky, vzniknutej zo zmluvy o pôžičke, žalovaní uzavreli so žalobcom zmluvu o zabezpečovacom prevode práva podľa §553 OZ, ktorou previedli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č.XX k.ú. H. S. na žalobcu. Na základe tejto zmluvy o zabezpečovacom prevode práva žalobca bol zapísaný ako vlastník k nehnuteľnostiam. Teda titulom k nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bola zmluva o zabezpečovacom prevode práva podľa §553 OZ zo dňa 20.12.2001. K návrhu bola pripojená zmluva o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 20.12.2001 a zmluva o pôžičke zo dňa 20.12.2001 na sumu 45.000,-Sk. Uznesením zo dňa 27.6.2011 č.k. 6C/681/2009-172 toto konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2011.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/57/2004 bolo zistené, že žalobca dňa 12.2.2004 podal na tunajšom súde žalobu voči žalovaným v 1., 2.rade o vydanie bezdôvodného obohatenia, na základe ktorej žiadal, aby žalovaní v 1., 2.rade boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 84.000,-Sk s prísl. so zákonnými úrokmi vo výške 17,6% ročne odo dňa 4.2.2002 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č.XX k.ú. H. S. parc.č.XX vo výmere 429 m² zastavané plochy spolu s rodinným domom súpisné č.XX a parc.č.XX/X záhrady vo výmere 2247 m² a žalovaní užívajú rodinný dom, aj pozemky, hoci nie

sú vlastníkami. Uznesením zo dňa 7.8.2009 č.k. 6C/57/2004-116 konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu žalobcom . Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2009.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1Ro/453/2003 bolo zistené, že žalobca podal voči žalovaným návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 15.000,-Sk s prísl.z titulu pôžičky zo dňa 21.12.2002. Dňa 3.2.2004 bol vydaný platobný rozkaz na základe návrhu žalobcu, na základe ktorého žalovaní v 1., 2. rade boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 15.000,-Sk s prísl. ako aj trovy konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2004.

Z obsahu spisu OS Vranov n. Topľou sp.zn. 4C/25/2012 bolo zistené, že žalovaní v 1., 2.rade podali voči žalobcovi návrh o neplatnosť zmluvy o pôžičke zo dňa 20.12.2001 a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 20.12.2001. Tento návrh odôvodnili týmito skutočnosťami:

Dňa 20.12.2001 uzavreli so žalobcom zmluvu o pôžičke a zmluvu o zabezpečovacom prevode práva. Predmetom zmluvy o pôžičke bola suma 45.000,-Sk a predmetom zmluvy o zabezpečovacom prevode práva bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č.XX k.ú. H. S. parc.č.XX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 429 m², parc.č.52/2 záhrady vo výmere 2247 m² a rodinný dom č.súpisné XX na parc.č.XX. Tieto zmluvy považovali za absolútne neplatné. Tvrdili, že bez ohľadu na obsah písomnej zmluvy o pôžičke, bol splnený v danom prípade iba obsah zmluvy - dohody o pôžičke len do sumy 27.000,-Sk, lebo len v takom rozsahu mal byť predmet pôžičky žalovaným odovzdaný žalobcom. V danom prípade by to znamenalo, že odplatosť zmluvy o pôžičke by bola medzi účastníkmi zmluvy o pôžičke dohodnutá dvojakým režimom, t.j. záväzkom zaplatiť rozdiel medzi sumou 27.000,-Sk a 45.000,-Sk, ďalej záväzkom zaplatiť ešte úroky dojednané zo sumy 45.000,-Sk za celé obdobie. Takáto dohoda o odplatnosti by sa priečila dobrým mravom a v rozsahu prekračujúcom primeranú sadzbu úrokov z poskytnutej pôžičky 27.000,-Sk by bola neplatná. Z toho dôvodu žiadali určiť, že zmluva o pôžičke, uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 20.12.2001, ktorej predmetom je suma 45.000,-Sk, je od začiatku neplatná, ďalej určiť, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva, uzavretá dňa 20.12.2001 medzi účastníkmi konania, ktorej predmetom je zabezpečenie sumy 45.000,-Sk nehnuteľnosťou zapísanou na LV č.XX k.ú. H. S. parc.č.XX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 429 m² s rodinným domom č.súpisné XX a parc.č.XX/X záhrada vo výmere 2247 m² od začiatku je neplatná. K návrhu pripojili zmluvu o pôžičke zo dňa 20.12.2001 , zmluvu o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 20.12.2001.

Rozsudkom zo dňa 27.6.2013 č.k. 4C/25/2012-94 bolo vyslovené, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 20.12.2001, predmetom ktorej je suma 45.000,-Sk, je neplatná. Ďalej bolo určené, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva uzavretá dňa 20.12.2001 medzi účastníkmi konania, ktorej predmetom je zabezpečenie sumy 45.000,-Sk nehnuteľnosťou zapísanou na LV č.XX k.ú. H. S. parc.č.XX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 429 m² spolu s rodinným domom č.súpisné XX a parc.č.XX/X záhrada vo výmere 2247 m², je od začiatku neplatná. Zároveň súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom trovy konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.9.2013. Proti rozsudku bolo podané odvolanie žalobcom, ale jeho odvolanie bolo odmietnuté uznesením KS v Prešove č.k.17Co/204/2013-120 zo dňa 27.2.2014.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd predovšetkým sa zaoberal posúdením platnosti zmluvy o pôžičke uzavretej medzi účastníkmi. Z ust. §657 OZ, ktoré upravuje zmluvu o pôžičke, vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá aj ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky a dohoda o povinnosti dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu /peňazí/. Keďže zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou / kontraktom/, predpokladom jej uzavretia je odovzдание predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Odplatosť je zmluva o pôžičke v prípade, keď z jej obsahu táto skutočnosť vyplýva. Pri peňažnej pôžičke môže odplatosť spočívať v povinnosti dlžníka platiť úroky, pokiaľ by však dohodnutá úroková sadzba bola neprimerane vysoká, priečila by sa dobrým mravom a zmluva by bola v rozsahu prekračujúcom primeranú sadzbu neplatná /§39 OZ/. V danom prípade bez ohľadu na obsah písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 20.12.2001, predpoklad uzavretia zmluvy o pôžičke bol splnený len ohľadom sumy 27.000,-Sk, keďže len v takomto rozsahu bol predmet pôžičky odovzdaný žalobcom. Táto skutočnosť

by znamenala, že odplatosť zmluvy o pôžičke by bola medzi účastníkmi konania dohodnutá dvojakým režimom, t.j. záväzkom žalobcov zaplatiť žalovanému rozdiel medzi sumou 27.000,-Sk a 45.000,-Sk a ďalej záväzkom žalobcov zaplatiť ešte úroky dojednané zo sumy 45.000,-Sk za celé obdobie. Takáto dohoda o odplatosť sa prieči dobrým mravom a v rozsahu prekračujúcom primeranú sadzbu úrokov z poskytnutej pôžičky /27.000,-Sk/ je neplatná. Podľa §39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Neplatnosť právneho úkonu podľa §39 OZ je neplatnosťou absolútnou, ktorá nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona. Súd k absolútnej neplatnosti prihliada i bez návrhu z úradnej povinnosti. Obchádzanie zákona spočíva vo vylúčení záväzného pravidla zámerným použitím prostriedku, ktorý sám o sebe nie je zákonom zakázaný, v dôsledku čoho sa uvedený stav stane z hľadiska pozitívneho práva nenapadnuteľný. Takéto konanie predstavuje postup, kedy sa niekto chová podľa práva, ale tak, aby zámerné dosiahol výsledok právnu normou nepredvídaný a nežiaduci. V prejednávanej veci uzavretie zmluvy o zabezpečovacom prevode práva samo o sebe zákonu /OZ v platnom znení v čase jej uzavretia/ neodporuje. Situáciu však bolo namieste posúdiť v kontexte aj ostatných konkrétnych okolností, najmä z hľadiska, či zmluva o zabezpečovacom prevode práva, uzavretá medzi účastníkmi konania mohla mať za následok nielen zabezpečenie návratnosti poskytnutej pôžičky v navýšenej hodnote, ale aj dosiahnutie prechodu vlastníctva dlžníkov k ich celému nehnuteľnému majetku v nepochybne ďaleko väčšej hodnote než je výška plnenia zo zmluvy o pôžičke. Zmluvné dojednania, umožňujúce zánik vlastníctva pôvodného vlastníka k nehnuteľnosti, bez ohľadu na výšku zostatku nesplateného dlhu v čase, keď sa prevod vlastníckeho práva na veriteľa stane nepodmieneným, nepochybne svojím účelom a obsahom obchádza zákon. Takýto postup zo strany veriteľa je zároveň výrazným zásahom do práv dlžníka vo výkone práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Vychádzajúc z týchto uvedených hmotno-právnych, ako aj procesno-právnych ustanovení mal súd v tomto prípade nepochybne za preukázané, že zmluvy uzavreté medzi účastníkmi sa priečia dobrým mravom a žalovaný pri uzatváraní predmetných zmlúv so žalobcami zámerné vytvoril stav, ktorý sa stal pre žalobcov nepredvídaný, nežiaduci so snahou o získanie majetku v nepochybne ďaleko väčšej hodnote než bola výška plnenia zo zmluvy o pôžičke. Z toho dôvodu súd mal v danom prípade za preukázané, že išlo o zmluvy absolútne neplatné, z toho dôvodu žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. §132 OZ vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd žalobu považoval za nedôvodnú, preto ju zamietol v celom rozsahu, a to z týchto dôvodov:

Výsledkami prevedeného dokazovania bolo preukázané, že titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam u žalobcu by mala byť zmluva o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam zo dňa 20.12.2001, ktorá bola uzavretá v spojitosti so zmluvou o pôžičke zo dňa 20.12.2001. Táto zmluva o zabezpečovacom prevode práva spolu so zmluvou o pôžičke bola určená za neplatnú od samého začiatku, a to na základe právoplatného rozsudku OS Vranov nad Topľou v konaní vedenom na OS Vranov nad Topľou pod sp.zn. 4C/25/2012. Teda zmluva o zabezpečovacom prevode práva, ktorá bola určená za absolútne neplatnú od samého začiatku, nemôže byť titulom nadobudnutia vlastníckeho práva. Žalobca v konaní nepreukázal iný titul nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Dôkazné bremeno v tomto smere bolo na žalobcovi, ktorý v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno, teda nepreukázal, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností.

Podľa názoru súdu žalobca v tomto konaní o určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a o určení neplatnosti kúpnej zmluvy, uzavretej medzi žalovanými, nepreukázal ani naliehavý právny

záujem na určení v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p.. Naviac žalovaní v 1., 2.rade nie sú vlastníkami predmetných nehnuteľností, výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalovaný v 3.rade, a z toho dôvodu, čo sa týka určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, nemôžu byť ani pasívne legitimovaní.

Podľa ust. §142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešný žalovaný v 1. rade si uplatnil trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia. Úspešní žalovaní v 2., 3.rade trovy konania si neuplatnili.

Právny zástupca žalovaného v 1.rade vyčíslil trovy konania v písomnom podaní zo dňa 25.8.2014 v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších noviel / §10 ods.1 a §16 ods.3/ z hodnoty sporu /kúpna cena za nehnuteľnosť/ 170.000,-Sk t.j. 5643Eur takto:

1/ 7.9.2006 prevzatie a príprava zastúpenia	200,85 Eur
2/ 11.9.2006 vypracovanie písomného vyjadrenia	200,85 Eur
3/ 11.9.2006 zastupovanie na pojednávaní-merit.	200,85 Eur
4/ 26.3.2007 zastupovanie na pojednávaní-merit.	200,85 Eur
5/ 3.2.2012 zastupovanie na pojednávaní-merit.	200,85 Eur
6/ 25.8.2014 zastupovanie na pojednávaní-merit.	200,85 Eur
7/ režijný paušál 3x5,44Eur,1x5,91Eur,1x7,63Eur,1x8,04Eur.....	37,90 Eur
Spolu bez DPH	1.243,--Eur
20% DPH	248,60 Eur
Spolu s DPH	1.491,60 Eur.

Súd preskúmal vyčíslené trovy právneho zastúpenia a zistil, že úkony, za ktoré bola odmena vyčíslená s režijným paušálom, skutočne boli zo strany právneho zástupcu vykonané a vyčíslenie je v súlade s vyhl.č.665/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z toho dôvodu súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za 6 úkonov právnej pomoci, pričom odmena predstavuje po 200,85 Eur t.j. odmena za 6 úkonov 1205,10Eur + režijný paušál 3x5,44 Eur, 1x5,91 Eur, 1x7,63 Eur, 1x8,04 Eur t.j. 37,90Eur, spolu 1.243,-Eur + 20% DPH, t.j. 248,60 Eur, takto spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 1.491,60 Eur, ktoré žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 1.rade na účet právneho zástupcu žalovaného v 1. rade v zmysle §149 ods.1 O.sp. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaných v 2., 3.rade súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku vzhľadom k tomu, že žalovaní v 2., 3.rade trovy si neuplatnili a neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania /§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 151 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 7 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.