

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122209220
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122209220.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

7C/65/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. novembra XX, XXX XX D., toho času Belgicko, Av. E. F. X, E. X, XXXX G., právne zastúpená: Advokátska kancelária Peter Rak, s.r.o., so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., H. H. I. XX, XXXX I. C., v spore o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

2

7C/65/2022

I. Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov A. B. C., J. K., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzatvorením manželstva dňa 15.10.2011 v Prešove, zapísaného v Knihe manželstiev matričného úradu Prešov, vo zväzku č. XX, J. XXXX, L. XX, D. M. XXX.

II. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

2

7C/65/2022

1. Žalobkyňa návrhom zo dňa 07.10.2022 sa domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že žalovaný podniká od 09.11.2018 na základe živnostenského oprávnenia evidovaného živnostenským registrom Securex v Belgicku, číslo oprávnenia 0712.986.919. Žalovaný

podniká v oblasti poradenstvo v informatike a spracovanie údajov, ubytovanie a príbuzné aktivity. Žalobkyňa súhlasila s prejednaním veci bez nariadeného pojednávania.

2. Žalovaný s podanou žalobou súhlasil, súhlasil s prejednaním veci bez nariadeného pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočutím strán sporu, sobášnym listom, výpisom zo živnostenského registra a zistil tento skutkový stav:

4. Strany uzavreli manželstvo dňa 15.10.2011 v Prešove, pričom ich manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Prešov, N. O. XX, J. XXXX, P. L. XX, D. M. XXX.

5. Žalovaný podniká od 09.11.2018 na základe živnostenského oprávnenia evidovaného živnostenským registrom Securex v Belgicku číslo podniku XXXX.XXX.XXX v oblasti poradenstvo v informatike a spracovanie údajov, ubytovanie a príbuzné aktivity.

6. Súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. b) C.s.p. vec prejednal bez nariadenia pojednávania, keďže tak žalobkyňa, ako aj žalovaný súhlasili s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Súd na deň 13.02.2023 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku.

7. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

8. So získaním oprávnenia na podnikateľskú činnosť zákon spája vznik oprávnenia na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom. Podmienkou je, aby jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Aktívnu legitimáciu na podanie žaloby zákon priznáva tomu z manželov, ktorý nie je podnikateľom. V prípade, keď sú podnikateľmi obaja manželia, žalobu môže podať ktorýkoľvek z nich. Súd v konaní zisťuje len to, či v prejednávanej veci jeden z manželov (alebo obaja) získal oprávnenie vykonávať podnikateľskú činnosť a či žalobu podala na to oprávnená osoba. V prípade, keď sú tieto formálne predpoklady splnené, súd musí bezpodielové spoluvlastníctvo zrušiť.

9. V danom prípade bolo preukázané, že žalovaný má oprávnenie na podnikateľskú činnosť, a preto žalobkyňa bola oprávnená na podanie tejto žaloby. Boli preto splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto súd žalobe vyhovel.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP s použitím § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, a preto podľa zásady úspechu v spore jej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že svojho nároku sa výslovne vzdala, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

2

7C/65/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.