

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202168
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5321202168.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Paštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ G. N., D.. X.XX.XXXX, D. Z. XX, (O. Ú. Č.), XXX XX Č., 2/ O. Z., D.. XX.X.XXXX, P. XXXX, XXX XX P., o zaplatenie 914,67 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 914,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 914,67 € od 2.11.2020 do zaplatenia s tým, že plnením dlžníka O. Z., D.. XX.X.XXXX, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/56/2021-48 zo dňa 13.9.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/154/2022-108 zo dňa 27.10.2022 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v rade 1/, a to do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému v 1/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením dlžníka O. Z., D.. XX.X.XXXX, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Čadca sp. zn. 11C/56/2021-48 zo dňa 13.9.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/154/2022-108 zo dňa 27.10.2022 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v 1/ rade.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom zo dňa 10.8.2021 žalobca domáhal sa vo vzťahu k žalovaným v 1/, 2/ rade zaplatenia pohľadávky vo výške 914,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 914,67 € od 2.11.2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 17.6.2020 spôsobil vodič žalovaný v 2/ rade motorovým vozidlom zn. V. I..Č.. Y. v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. S. I..Č.. XTXXXXX (Y.), ktorého držiteľom v tom čase bol O. A. ako poškodený. Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov žalobcovi vznikla v zmysle § 24 ods. 2 cit. zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 29.9.2020 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.006,14 €, z ktorého suma vo výške 91,47 € predstavuje delegačný poplatok, za ktorý si žalobca nárok neuplatňuje.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/56/2021-48 zo dňa 13.9.2021 žalovaní v rade 1/, 2/ boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 914,67 € spolu s úrokom z

omeškania, pričom zároveň boli zaviazaní nahradiť žalobcovi trovy konania. Vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 13.9.2021 bol zrušený.

3. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/154/2022-108 zo dňa 27.10.2022 platobný rozkaz okresného súdu v dôsledku podaného odvolania žalobcu v časti o náhrade trov konania bol zmenený a vo výroku o povinnosti žalovaného v rade 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 914,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zostal nedotknutý.

4. V ďalšom konaní súd rozhodoval o nároku žalobcu vo vzťahu k žalovanému v rade 1/.

5. Podľa § 274 CSP - na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 137 písm. a) CSP - žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla; v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zákona - kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 cit. zákona - kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Na návrh žalobcu súd vyhodnotil splnenie podmienok pre rozhodnutie v súdnej veci rozsudkom pre zmeškanie, dospel k právnomu záveru, že v zmysle § 274 CSP procesne sú splnené podmienky k tomu, aby mohol rozhodnúť skrátenou formou odôvodnenia rozsudku, v ktorom uviedol identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 277 ods.1 CSP).

Ak neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel návrh podľa § 277 ods. 1 CSP.

1) Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok

pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

(2) Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

(3) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.