

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/299/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210704  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512210704.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Q. W. U., s.r.o., X., Ú. X, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Y. T., nar. XX.XX.E., bytom V. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa V., L., B.. I. X, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 269,71 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 17C 195/2012-70 z 5.3.2013 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,33 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 74,16 € na označený účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca podal žalobu po uplynutí premlčacej doby, preto vychádzajúc z § 100 ods. 1 a 2, § 101 Občianskeho zákonníka vzhľadom na námietku premlčania uplatnenú vedľajším účastníkom žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, nakoľko vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovaného, ktorý mal vo veci úspech, preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 74,16 €, pozostávajúcich z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby - prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie k žalobe, v tarifnej sadzbe 23,27 € za každý úkon, vychádzajúc z hodnoty veci 269,71 €, k tomu priznal 2 x 7,63 € náhradu hotových výdavkov a náhradu DPH v sume 12,36 € podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Rozsudok vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktoré odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci a navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť podľa § 220 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania (právneho zastúpenia) neprizná. Zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,32 € pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej služby (odvolanie) vrátane režijného paušálu a náhrady DPH. Nesúhlasil s rozhodnutím, ktorým súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a bol toho názoru, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva, a trovy právneho zastúpenia vynaložené vedľajším účastníkom neboli nutné, účelné a hospodárne. Uviedol, že nevidí

význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samo z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Poukázal na dôvodovú správu k zák. č. 384/2008 Z.z. a bol toho názoru, že v danom prípade je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka konania nadbytočné, neúčelové a nehospodárne a trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na ust. § 93 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, uviedol, že považuje za absurdné, ak žalobca, ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastupovanie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy, z ktorého vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to aj za podmienok ustanovených zákonom. Aj vedľajší účastník ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov, má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 71/2010 z 9.6.2010, ako aj na 2. vydanie Komentára k O.s.p., osobitne dal do pozornosti najnovší Občiansky súdny poriadok komentár - I. diel, 2. Vydanie 2012 autorov Števček/Ficová a kol. Zdôraznil, že aj keď je združením na ochranu spotrebiteľov, nie sú právnicami a podľa jeho skúseností s aplikáciou spotrebiteľského práva na súdoch, sa bez pomoci advokátov nezaobíde. K tomu, že združenie má právo na právne služby advokátov, predložil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Obdo 27/2012 z 27.8.2012. Do pozornosti dal aj rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého tiež vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta a aj na náhradu trov konania. Aj podľa novelizovaného znenia § 137 O.s.p. mu výslovne patrí náhrada výdavkov za zastupovanie advokátom. K rozhodovaniu o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi citoval tiež vybrané časti rozhodnutí všeobecných súdov. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,34 € pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej služby vrátane paušálnej náhrady hotových výdavkov a náhrady DPH.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné a stotožnil sa so správnymi dôvodmi rozhodnutia o trovách konania, preto rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Súd prvého stupňa o náhrade trov konania v prejednávanej veci vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom správne rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré správne aj aplikoval na daný prípad.

Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali aplikáciu ust. § 142 ods. 1 O.s.p. na daný prípad a odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, preto odvolanie podané žalobcom nemožno považovať za opodstatnené. Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Aj vedľajší účastník má právo na právnu pomoc pred súdom, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo aj na náhradu trov v konaní, v ktorom poskytoval ochranu práv spotrebiteľovi, čo sa týka aj trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní. Takto vynaložené náklady (trovy právneho zastúpenia) sa vo všeobecnosti považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa dal zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov takto vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), však musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením

sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku v súdnom konaní. Toto pravidlo sa vzťahuje na akékoľvek trovy, teda i na trovy spojené so zastupovaním advokátom.

V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu obidva úkony právnej služby poskytnuté vedľajším účastníkom boli vykonané účelne, v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa a v jeho záujme. Vynaložením trov zo strany vedľajšieho účastníka sa dosiahlo sledované procesné presadzovanie obrany žalovaného proti nároku uplatnenému žalobou, nakoľko v dôsledku vedľajším účastníkom vznesenej námietky premlčania došlo k zamietnutiu žaloby. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a v dôsledku jeho procesnej aktivity mal žalovaný plný úspech vo veci, je žalobca povinný uhradiť jeho trovy, keďže vedľajší účastník zdieľa osud účastníka (žalovaného), na strane ktorého vystupuje. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného (ktorý mal vo veci plný úspech) náhradu trov konania, a správne ustálil aj výšku náhrady trov konania, preto bol rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdený.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), pozostávajúcich z odmeny za poskytnutú právnu službu - vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov), ktoré je účelne vynaloženým úkonom právnej služby. Predmetom odvolacieho konania však boli len trovy konania priznané súdom prvého stupňa vo výške 74,16 €, čo je tarifná hodnota veci v odvolacom konaní (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.). Odmena patrí iba vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 8,30 € v súlade s § 14 ods. 3 písm. b/ cit. vyhl., a k tomu bola priznaná paušálna náhrada hotových výdavkov v sume 7,81 €. Zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platcom DPH, preto mu bola priznaná aj 20 % DPH, t.j. 3,22 €, spolu náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,33 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Igorovi Šafrankovi, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.