

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412221725
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412221725.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 za ktorú koná, doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., ako advokát a konateľ, proti odporkyňi: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné Námestie 13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o späťvzatie návrhu navrhovateľkou takto

rozhodol:

Odvolačný súd **n e p r i p ú ť** a späťvzatie návrhu.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 11.09.2013 č. k. 9C/164/2012-41 súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala od odporkyne zaplatenia sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a 330 eur z titulu nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15-dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia. Odporkyňa náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka prípisom došlým súdu dňa 28.10.2013 zobrala návrh na začatie konania späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Zároveň navrhla, aby o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP. V dispozičnom úkone uviedla, že v nadväznosti na skutkové zistenia vyplývajúce z exekučného spisu, ktoré sa stali známe účastníkovi po podaní žaloby pri vykonanom dokazovaní súdom berie svoju žalobu späť.

Odporkyňa prípisom došlým súdu prvého stupňa 07.08.2014 oznámila, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby a žiadala, aby súd z uvedeného dôvodu späťvzatie nepripustil. Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ môže disponovať svojím návrhom na začatie konania aj potom, čo už rozhodol súd prvého stupňa. Jeho disponovanie návrhom je však obmedzené len do doby, pokiaľ rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť. Tento dispozičný úkon navrhovateľa je účinný len za predpokladu, že odvolací súd ho pripustí. Pred rozhodnutím o pripustení späťvzatia návrhu je odvolací súd povinný vyžiadať si od druhého účastníka stanovisko k tomuto späťvzatiu návrhu.

Z ustanovenia § 208 OSP vyplýva, že odporca nemusí svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať a už vôbec v ňom nemusí uvádzať „vážne dôvody“ svojho nesúhlasu s úkonom, ktorým navrhovateľ vzal svoj návrh späť. Ak odporca vyslovil svoj (čo aj bližšie neodôvodňovaný) nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť, a musí rozhodnúť tak, že späťvzatie návrhu nepripustí.

V danom prípade bol návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Súd vyzval odporkyňu na vyjadrenie k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Odporkyňa procesným úkonom doručeným odvolaciemu súdu dňa 07.08.2014 vyjadrila so späťvzatím návrhu nesúhlas, ktorý bližšie neodôvodnila. Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu nezostal iné, ako nepripustiť späťvzatie návrhu navrhovateľkou.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.