

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414200699  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414200699.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú R. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. R., Z. XX/XX a H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, za účasti Okresnej prokuratorky Nové Zámky, o určenie dohľadu, takto

### r o z h o d o l i :

Súd u r č u j e nad výchovou maloletej R. S., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 17.01.2014 podnet na určenie dohľadu nad výchovou maloletej, že matka požíva alkoholické nápoje a nezabezpečuje riadnu starostlivosť maloletej.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/13/2014 - 3 zo dňa 23.01.2014 na základe uvedeného súd začal konanie aj bez návrhu podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku o určenie dohľadu nad výchovou maloletej.

Matka na pojednávaní uviedla, že občas požíva alkoholické nápoje vo vyhrotených stresových situáciách, ale nie v nadmernom množstve, preto si myslí, že nie je potrebné, aby bol nariadený dohľad nad výchovou maloletej. Ďalej uviedla, že na alkohol nemá ani finančné prostriedky, ale mala obdobie, keď viacej požívala alkoholické nápoje a bola aj na vyšetrení u psychiatričky MUDr. Bohonovej. Taktiež uviedla, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú R., túto jej zabezpečuje riadne, učí sa s ňou a zvykla ju vodiť do školy aj zo školy, ale posledný mesiac už chodí sama.

Otec na pojednávaní uviedol, že on je cez týždeň v práci, domov chodí na víkendy a nemá vedomosť o tom, že by matka požívala v nadmernom množstve alkohol, ale čo robí cez týždeň to nevie, len dcéra mu povie, že matka už pila a aj on jej to videl na očiach. Súhlasil s nariadením dohľadu nad výchovou maloletej, keďže on nie je takmer celý týždeň doma.

Svedkyňa H. Y., ktorá je staršou dcérou matky maloletej R. na pojednávaní uviedla, že matka požíva alkoholické nápoje a to veľké množstvo vína, pričom táto situácia trvá už asi 10 rokov. Uviedla ďalej, že o maloletú je postarané zo strany ďalších rodinných príslušníkov a to z jej strany, zo strany sestry a brata matky maloletej. Taktiež uviedla, že pokiaľ je matka maloletej triezva, vie sa postarať o potreby dieťaťa, ale len asi 5 dní do mesiaca nepije alebo podľa toho, koľko má financií.

Svedkyňa Q. Y., ktorá je sestrou matky maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že matka požíva alkoholické nápoje, pije víno, nepije každý deň, ráno je ešte triezva, keď vychystá maloletú do školy, ale poobede je už v podnapitom stave.

Svedok X. Y., ktorý je bratom matky maloletej na pojednávaní uviedol, že matka maloletej požíva alkoholické nápoje, i keď nie každý deň, pije víno a keď je pod vplyvom alkoholu, tak sa o maloletú nestará a starostlivosť o ňu zabezpečuje ich sestra Q. alebo staršia dcéra matky maloletej H..

Kolízna opatrovníčka navrhla určiť dohľad nad výchovou maloletej R. na dobu 6 mesiacov, pretože bolo preukázané vykonaným dokazovaním, že matka požíva alkoholické nápoje a v dôsledku toho nezabezpečuje úplnú starostlivosť o dieťa, ktorú musia zabezpečovať ďalší rodinní príslušníci.

Okresná prokurátorka na základe výsledkov vykonaného dokazovania navrhla súdu rozhodnúť o určení dohľadu nad výchovou maloletej R. S.. Výpoveďami svedkov bolo preukázané, že matka maloletej požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho túto výchovu nie je schopná zabezpečovať riadne a v potrebnom rozsahu a táto je nahrádzaná zo strany ostatných členov domácnosti matky, ktorí sú blízkymi príbuznými maloletej. Poukázala na to, že je v záujme maloletej určiť dohľad a to s cieľom zamedzenia alebo odstránenia tohto negatívneho správania sa matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, správami zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou MUDr. I. W. správou Základnej školy s materskou školou Juraja Holčeka P. R., rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 09.07.2013, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru, otcovstvo k maloletej bolo dobrovoľne uznané. Otec maloletej odišiel od matky, žije v obci G. a chodí ich navštevovať len cez víkendy. Matka je nezamestnaná a nemá žiadny príjem. Býva s maloletou v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve starého otca maloletej R., X. Y. a jeho dvoch detí X. Y. a Q. Y.. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj plnoletá dcéra matky H. Y.. Izby sú zariadené pekným účelným nábytkom. Dom je vykurovaný plynom, elektrinu a vodu majú zavedenú. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. Q. R. má spoločnú izbu s matkou. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo správ zo šetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Z výpovedí svedkov vypočutých na pojednávaní súd mal preukázané, že matka stále požíva alkoholické nápoje, pije víno a nepije len asi 5 dní v mesiaci, keď nemá na to finančné prostriedky. Keď je matka pod vplyvom alkoholu, nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú, ktorá ju aj odmieta, preto táto starostlivosť je nahrádzaná zo strany ostatných členov domácnosti matky.

Zo správy MUDr. I. W. vyplýva, že matka maloletej posledný krát navštívila ambulanciu drogových závislostí dňa 27.08.2013 u MUDr. O..

Zo správy Základnej školy s materskou školou Juraja Holčeka vyplýva, že maloletá patrí k výborným žiakom triedy, má slušné vystupovanie a správanie. Na polročnom vysvedčení v treťom ročníku mala samé jednotky a aj naďalej dosahuje výborné hodnotenie zo správania a učenia. Matka so školou spolupracuje, zaujíma sa o výchovno-vyučovacie výsledky dieťaťa, chodí na rodičovské združenia a navštevuje tiež školské podujatia.

Podľa § 37 odsek 2, písmeno b) Zákona o rodine, ak je to potrebné a v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, podané správy a výpovede svedkov, súd dospel k záveru, že je potrebné určiť dohľad nad výchovou maloletej z dôvodu preukázaného požívania alkoholu matkou, ktorá nedostatočne zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú, ktorá je nahrádzaná zo strany ostatných členov domácnosti matky, ktorí sú blízkymi príbuznými matky maloletej. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.