

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914202876
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914202876.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti

o maloleté dieťa X. X., S.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, za účasti rodičov E. X., S.. XX.XX.XXXX, M. Č., Z.. S. XXX/XX, korešpondenčná adresa Č., Y.. A. XXX/XX, zastupeného JUDr. Viktóriou Hajduovou, advokátkou so sídlom Trebišov, ul. M. R. Štefánika 3197/32 a X. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. V., Y.. V. XXX/XX o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného pre maloletého X. X., S.. XX.XX.XXXX sa **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa domáhal zníženia výživného pre maloletého syna X., S.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ale na pojednávaní konanom dňa 22.08.2014 uviedol, že navrhuje znížiť výživné, počnúc od podania návrhu, t.j. od 26.02.2014 z toho dôvodu, že u neho došlo k zmene pomerov a to tak, že sa nezamestnal a nie je schopný uhrádzať výživné pre syna vo výške 100,- Eur mesačne, pretože od júna 2013 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur.

Právna zástupkyňa otca navrhla vyhovieť návrhu otca v celom rozsahu a to tak, aby bolo znížené výživné otca pre maloletého X., S.. XX.XX.XXXX na sumu 30,- Eur mesačne, počnúc od 26.02.2014, t.j. od podania návrhu, nakoľko sa zmenili pomery na strane otca a jeho príjem činí iba 62,50 Eur mesačne.

Matka uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného vôbec, pretože syn X. potrebuje výživné, ktoré bolo určené vo výške 100,- Eur mesačne, pričom poukázala na to, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní vôbec a ona bola nútená podať návrh na vykonanie exekúcie z príjmu otca.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo návrh otca na zníženie výživného zamietnuť v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinným dôkazmi a bol zistený tento skutočný stav veci:

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo určené výživné pre maloletého X. X., S.. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/224/2011-232 zo dňa 07.11.2012, ktoré výživné otec uhradil vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 25.07.2011. Dlžné výživné za obdobie od 25.07.2011 do 07.11.2012 nevzniklo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k. 8CoP/86/2013-265 zo dňa 30.08.2013.

V čase tejto úpravy výživného príjem otca za obdobie od 10.04.2012 do 16.10.2012, keď pracoval pre spoločnosť M. N. V..R..J.. V. V. N. G. X, V. predstavoval 331,94 Eur základná mzda dohodnutá a z mzdového listu bolo zistené, že v apríli 2012 zarobil 698,72 Eur, máj 2012 sumu 453,12 Eur, jún 40,88 Eur, august 356,47 Eur a september 89,80 Eur. V období od 28.05.2012 do 12.07.2012 bol otec práceneschopný a potom od 10.09.2012 bol naďalej PNS. Zamestnávateľ otca mu vyplatil diéty (cestovné náhrady za apríl 2012 vo výške 497,45 Eur, máj 2012 - 808,59 Eur, jún 2012 - 42,04 Eur a júl 2012 vo výške 337,91 Eur). Z výpovedi otca v tom čase bolo zistené, že jeho posledný pracovný pomer bol skončený dohodou potom, čo spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej sa u menovaného potvrdilo požitie alkoholu. Keďže bol pracovne zaradený ako vodič nákladného motorového vozidla, odobratie vodičského preukazu mu bráni vo výkone tejto funkcie. Od 17.10.2012 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Matka bola v decembri 2011 poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 3.800,- Kč a od 01.09.2011 bola poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (svojej matky X. A.) vo výške 176,16 Eur. Od 01.01.2012 tento príspevok bol jediným príjmom matky, okrem výživného na maloletú dcéru L. vo výške 33,19 Eur, výživného na maloletého X. vo výške 100,- Eur mesačne a a prídavkov na dvojicu detí vo výške 45,08 Eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno č.k. 2T/75/2012-48 zo dňa 23.11.2012 bol otec E. X., S.. XX.XX.XXXX, M. V., S. V. XXX/XX, prechodne bytom Č., Z.. S. Č.. XXX/XX uznaný za vinného, pretože dňa 08.09.2012 okolo 19.20 hod. v obci N. Q. A. Y. viedol osobné motorové vozidlo, značky: Š. J., evidenčného čísla N.: XXX M., pričom v miernej ľavotočivej zákrute nezvládol riadenie, zišiel z cesty a narazil do pevnej prekážky - betónového stĺpu elektrického vedenia, následkom čoho došlo k jeho zlomeniu, pretrhnutiu a výpadku elektrického prúdu. Po vykonaní dychovej skúšky prístrojom Alcotest Dräger bolo hliadkou polície zistené, že mal v dychu 1,01 mg/l alkoholu. Za to bol odsúdený podľa Trestného poriadku na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a súd výkon tohto trestu podmienene odložil podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona a určil skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému - otcovi uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na dobu dvoch rokov.

Zo správy šetrenia pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišov, číslo SDD 46/2012 zo dňa 14.08.2014 sa zisťuje, že rodičia X. Š. L. E. X. nie sú manželmi. Z ich spolužitia pochádza maloletý X. X., S.. XX.XX.XXXX. Pani Š. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej L. Š., S.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z manželstva s F. Š., S.. XXXX. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému X. boli upravené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/224/2011. Matka X. Š. je rozvedená a žije spoločne so svojimi maloletými deťmi X. X. L. L. Š. a so svojou matkou X.R. A., S.. XXXX na adrese V., Y.. R. Č.. XXX/XX. Trvalý pobyt rodiny je na adrese V., Y.. V. XXX/XX. Rodina žije v 2-izbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. V tejto domácnosti sú vytvorené podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Pani Š. poskytuje opatrovanie svojej matke pani A.. Príjmom pani Š. je peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 170,- Eur mesačne, výživné na maloletú L. vo výške 33,- Eur mesačne, prídavok na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur mesačne. Mesačné výdavky rodiny sú: platba za internet vo výške 11,- Eur mesačne, úhrada za služby mobilného operátora vo výške 25,- Eur mesačne, bežné výdavky na domácnosť predstavujú približne 300,- Eur mesačne, cestovné pre maloletú L. vo výške 60,- Eur mesačne. Maloletý X. navštevuje X. Š. S. Y.. J. W. V.. Je zdravý a jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Sotáková. Maloletý počas šetrenia bol v osobnej starostlivosti matky. Maloleté dieťa pôsobilo veľmi slušným, vyrovnaným a bezprostredným dojmom. Maloletý X. je veľmi komunikatívny a šikovný. Otec sa s rodinou naposledy stretol v januári 2014 a súdom určené výživné neuhradza približne dva roky, ani maloletému dieťaťu nezakupuje žiadne darčeky. Otec

s dieťaťom nie je v žiadnom ani telefonickom, ani osobnom kontakte. Výdavky pre maloleté dieťa sa neustále zvyšujú na jeho oblečenie, stravu, hygienické potreby a detské dioptrické okuliare.

Z výpovedi otca, učinenej na pojednávaní konanom dňa 22.08.2014 sa zisťuje, že otec od júna 2013 je poberateľom dávky hmotnej núdzy vo výške 62,50 Eur mesačne a jeho životné náklady mesačne činia sumu 50,- Eur spojené aj s bývaním a za internet uhrádza 12,98 Eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí sú poberateľmi dôchodku a bývajú v 3-izbovom byte. Spoločne uhrádzajú poplatok za elektrinu vo výške 30,- Eur a za plyn 20,- Eur mesačne. Je vyučený v profesii mäsiar, ale v tejto profesii pracoval len v roku 2008 a stalo sa, že si oparil ruky a v tejto profesii nemohol ďalej pracovať. Jeho pracovný pomer u posledného zamestnávateľa bol skončený dohodou ku dňu 16.10.2012 a ako sám uviedol zarobil priemerne mesačne u posledného zamestnávateľa 1.200,- až 1.400,- Eur a to základnú mzdu a diéty (čiže cestovné náhrady). Ďalej otec uviedol, že je vlastníkom pozemkov - viníc o výmere 6 árov v obci Č., ktoré zakúpil v roku 1998 za sumu 10.000,- Sk a tieto vinice neobrába on, ale jeho rodičia.

Zo správy podanej z Mesta V. sa zisťuje, že matka je vlastníčkou rodinného domu v V. v podiele 6/10-in ako aj záhrady pri rodinnom dome a je vlastníčkou bytu v V., ktorý byt po rozvode nie je vysporiadaný. Matka v mieste bydliska požíva dobrú povest', o maloleté deti sa riadne stará a nezanedbáva ich výchovu.

Zo správy podanej z obce Č. zo dňa 14.08.2014 sa zisťuje, že otec je tichej povahy. V súčasnosti mesačne pracuje 32 hodín v obci Č., nakoľko je v hmotnej núdzy.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopností, možností a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh otca na zníženie výživného pre maloletého X. X., S.. XX.XX.XXXX zamietol, nakoľko na strane otca od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá zmena by odôvodňovala zmenu výšky výživného. Súd ma zato, že príjem na strane otca sa znížil jeho vlastným zavinením a nezodpovedným správaním sa, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a spôsobil tak škodu sebe aj inému, pričom mu bol odobratý vodičský preukaz, v dôsledku čoho zamestnávateľ s otcom ukončil pracovný pomer.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.