

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204738
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414204738.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., IČO: 264 29 705, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, , navrhovateľ zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, , proti odporcovi: B. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, Ž. K. Z., o návrhu na uplatnenie pohľadávky 635,31 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **n a r i a d ť u j e** vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 31,30 €, ktorého realizáciu uskutoční Daňový úrad Bratislava, na adresu navrhovateľa : CD Consulting, s.r.o., IČO: 264 29 705, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý podal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáha voči odporkyňi zaplataenie pohľadávky vo výške 635,31 Eur s príslušenstvom na základe zmenky vystavenej odporkyňou dňa 26. 05. 2010. Konanie sa vedie pod spisovou značkou 7C/22/2014.

Lustráciou spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom sa vedie konanie pod spisovou značkou 10 Er/669/2012, v ktorom súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora - X. H. K.. Exekúcia je vykonávaná v prospech oprávneného spoločnosť Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Bratislava, voči povinnému: B. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. K. Z., W. XXX/XX - v tomto konaní odporkyňa. Z vyššie uvedeného spisu má súd ďalej za preukázané, že poverenie bolo vydané na základe rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave, číslo konania SR 09015/11 zo dňa 22. 09. 2011.

Ako vyplýva z výroku citovaného rozsudku, odporkyňa bola zaviazaná povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 929,01 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 929,01 € od 02. 05. 2011 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 929,01 € od 15. 06. 2011 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 267,63 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia citovaného rozsudku ďalej vyplýva, že žalobca - Spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. doručil Stálemu rozhodcovskému súdu dňa 22. 08. 2011 písomný návrh na začatie rozhodcovského konania zo dňa 22. 08. 2011, ktorým sa dožadoval, aby Stály rozhodcovský súd zaviazal žalovaného / odporkyňu / na zaplataenie zmenkovej sumy vo výške 929,01 € s prísl. Žalobca a žalovaný zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah / zmluvu o úvere / neúplnou zmenkou / blakozmenkou / vystavenou dňa 26. 05. 2010, kde žalovaný vystupuje ako vystaviteľ a žalobca ako remitent. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nespĺnil, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný vcelku dňa 02. 05. 2011. Podľa odôvodnenia citovaného

rozsudku, žalobca vyplnil dňa 10. 06. 2011 zmenku žalovaného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky na sumu 929,01 € s dátumom začiatku úročenia dňa 02. 05. 2011 a táto bola žalovanému predložená na zaplatenie dňa 15. 06. 2011. Zmenka, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie stáleho rozhodcovského súdu má číslo XXXXXXXXXX a je pripojená aj ako listinný doklad k exekučnému konaniu 10 Er/669/2012 - v exekučnom spise na č. I. 6. Identická zmenka, teda zmena číslo XXXXXXXXXX zo dňa 26. 05. 2010 znejúca na sumu 929,01 € je priložená ako listinný doklad aj ku konaniu vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/22/2014 a ako vyplýva z návrhu, navrhovateľ odvodzuje svoj nárok práve od vyššie uvedenej zmenky s tým rozdielom, že v tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje len sumu 635,31 €, pretože v návrhu zohľadnil tú skutočnosť, že odporkyňa / vystaviteľ / zaplatila ku dňu podania návrhu sumu 293,70 €.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/22/2014 vystupuje ako navrhovateľ spoločnosť CD Consulting, s. r. o., IČO: 264 29 705, so sídlom Praha, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, pričom indosantom zo zmenky je spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25. Súd má z predloženej zmenky však za preukázané, že navrhovateľ je oprávnený z uvedenej zmenky pre postavenie indosatára k danej zmenke, ktorá skutočnosť vyplýva z údajov uvedeného na druhej strane citovanej zmenky.

Podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd má preukázané, že o uplatnenom nároku navrhovateľa už bolo právoplatne rozhodnuté a to v rozhodcovskom konaní, kde stály rozhodcovský súd rozhodol o návrhu žalobcu - v tom konaní POHOTOVOSTĚ, s. r. o., ako pôvodného zmenkového veriteľa, a priznal mu nárok odôvodnený tými istými skutkovými okolnosťami, na podklade tých istých listinných dôkazov a voči tomu istému účastníkovi konania, ako si uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní návrhom doručeným súdu dňa 17.04.2014.

Keďže rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky, za podmienok ustanovených v citovanom § - e 35 zákona č. 244/2002 Z. z., ako právoplatný rozsudok súdu, je jednoznačné, že navrhovateľ si v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/22/2014 uplatnil nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a to rozhodnutím stáleho rozhodcovského súdu citovaného vyššie. Súd má ďalej za preukázané, že na tunajšom súde prebieha už aj exekučné konanie práve na základe citovaného právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku - exekučného titulu, a to pod spisovou značkou 10Er/669/2012.

Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považuje, okrem iných, aj res iudicata (§ 159 ods. 3). Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1, prípadne vec postúpiť inému orgánu.

Podľa § - u 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že o uplatnenom nároku už bolo právoplatne rozhodnuté, súd pri aplikácii ustanovenia § - u 104 ods. 1 O. s. p. konanie vedené na tunajšom súde zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § - u 146 ods. 1 písm. c/, O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku a to v súlade s ustanovením § - u 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § - u 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § - u 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok vo výške 38 €, ktorý bol pripísaný na účet tunajšieho súdu dňa 16. 06. 2014. Keďže konanie bolo zastavené, navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenie zodpovedajúcej časti poplatku krátenej o 6,70 €, t. j. navrhovateľovi je vrátených 31,30 € / 38 € - 6,70 € /. Realizáciu vrátenia súdneho poplatku uskutoční daňový úrad Bratislava, ktorý je úradom príslušným na vrátenie súdneho poplatku vzhľadom k sídlu navrhovateľa.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.