

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/455/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112222976
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112222976.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, nap. bytom Y., E. 17, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. Z., súdnou tajomníčkou Q. súdu K. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 1 053,48 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.09.2012, proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1 053,48 € so 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 108,67 € od 19.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 61,82 € od 19.11.2008 do zaplatenia, zo sumy 50,70 € od 20.12.2008 do zaplatenia, 10,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,84 € od 19.01.2009 do zaplatenia, 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 789,45 € od 20.02.2009 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469 ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom dňa 16.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnú 19.02.2009 na sumu 789,45 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 19.12.2008 na sumu 50,70 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 18.01.2009 na sumu 42,84 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 18.10.2008 na sumu 108,67 € a č. XXXXXXXXXXXX splatnú 18.11.2008 na sumu 61,82 €. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Obč.zák. dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podaním, doručeným súdu dňa 03.10.2013, navrhovateľ doplnil svoj návrh tak, že zdôraznil, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale benefity, ktoré mu poskytol právny predchodca navrhovateľa. Odporcovi bol poskytnutý program služieb Magio Klasik + internet bez TP za zľavnený mesačný poplatok 32,95 €, pričom jeho bežná cena bola 51,71 € mesačne. Celková výška poskytnutej zľavy zo zmluvy o pripojení zo dňa 23.08.2008 bola teda 450,03 €. V uvedenom prípade bol teda odporca sankcionovaný

za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Odporca by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť mu program služieb za zľavnenú cenu. V danej veci tak zmluvná pokuta plní funkciu satisfakčnú i preventívnu. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013.

Podaním, doručeným súdu dňa 20.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník, o ktorom súd uznesením č.k. 27C/455/2012-38 zo dňa 11.10.2013 rozhodol tak, že jeho vedľajšie účastníctvo v konaní je prípustné. Vedľajší účastník sa k veci nevyjadril.

Z dôvodu nemožnosti zistenia aktuálneho pobytu odporcu mu súd uznesením č.k. 27C/455/2012-51 zo dňa 19.03.2014 ustanovil opatrovníčku.

Odporca ani jeho opatrovníčka sa k návrhu písomne nevyjadřili.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti a v neprítomnosti odporcu, resp. jeho opatrovníčky a vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výpisom z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2008, cenovým výmerom č. XXXXX/XXXX, Tarifou na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovné:

Zo zmluvy o pripojení uzavretej dňa 10.09.2008 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporcovi elektronicke komunikačné služby - program služieb Magio Klasik+ internet bez TP a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť akciovú cenu 32,95 € mesačne. V časti zmluvy Záverečné ustanovenia, odsek C, bod 3 si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu pre porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti využívať službu Magio 268,04 €. Podľa časti zmluvy Záverečné ustanovenia, bod 9 ST je oprávnený vyúčtovať novému účastníkovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa odseku C viažucu sa k Magio Boxu za porušenie záväzku užívať službu Magio vo zvolenom programe služby počas dohodnutej doby viazanosti a súčasne je ST oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu stanovenú v príslušnej položke platnej Tarify pre poskytovanie služby Magio vzťahujúcej sa na užívanie služby Magio po dobu viazanosti za cenu výhodnejšiu ako je cena za poskytovanie programu služby Magio bez viazanosti. V prípade, že existujúci účastník poruší záväzok užívať službu počas dohodnutej doby viazanosti, je ST oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu stanovenú v príslušnej položke platnej Tarify pre poskytovanie služby Magio vzťahujúcej sa na užívanie služby Magio po dobu viazanosti za cenu výhodnejšiu ako je cena za poskytovanie programu služby Magio bez viazanosti. Účastník poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio vo zvolenom programe služby Magio počas dohodnutej doby viazanosti vyplývajúci zo zmluvy o pripojení na poskytovanie služby Magio najmä tým, že vypovie zmluvu o pripojení na poskytovanie služby Magio, predloží návrh dohody na zánik zmluvy o pripojení na poskytovanie služby Magio, svojim konaním alebo opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o pripojení odstúpiť alebo spôsobí zánik zmluvy o pripojení na poskytovanie služby Magio z dôvodu zániku zmluvy, predmetom, ktorej je úprava zmluvného vzťahu (el. komunikačnej služby), ktorý je podmienkou na poskytovanie služby.

Podľa tabuľky 3 v spojení s tabuľkou 1 cenového výmeru č. 32659/2008 právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 26.05.2008 predstavuje zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti využívať službu Magio pri programe Magio Klasik + internet bez TP 268,04 €, jednorazovo. Podľa časti III, bod III/15-6 tarify na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právneho predchodcu navrhovateľa, účinnnej od 15.03.2008 predstavuje zmluvná pokuta pri programe Magio Klasik + internet bez TP za nedodržanie doby viazanosti pred uplynutím 24-mes. doby viazanosti 521,41 €/ 15 708,- Sk.

Z vyššie uvedeného právneho vzťahu vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.10.2008 na sumu 108,67 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.11.2008 na sumu 61,82 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 19.12.2008 na sumu 50,70 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.01.2009 na sumu 42,84 €, cenu za poskytnuté komunikačné služby v celkovej výške 264,03 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 19.02.2009 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu spolu 789,45 €, z toho Pokuta Leto 2008 Magio 268,04 € a Pokuta Magio Klasik + int 24mesiacov 521,41 €.

Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011, postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o pripojení právnym predchodcom navrhovateľom a odporcom - 10.09.2008, z ktorého navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinných k tomuto dátumu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 cit. zák. z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v aktuálnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v

neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V danej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa jednak na zaplatenie faktúr, ktorými jeho právny predchodca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a jednak na zaplatenie faktúry, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvné pokuty.

Vzhľadom na ust. § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, bolo potrebné vysporiadať sa v konaní najskôr s otázkou, či nie je daná okolnosť, ktorá by zakladala nemožnosť uplatnenia práva, oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 10.09.2008, je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci (viď výpis obchodného registra) a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Odporca je v zmluve ale i vo faktúrach označený menom, priezviskom, adresou, v zmluve i rodným číslom, pričom ho podpísal ako fyzická osoba - podnikateľ.

Zmluva o pripojení zo dňa 10.09.2008 je spotrebiteľskou zmluvou i podľa § 52 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Súd pri posudzovaní zmluvy vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 195/2000 Z.z., ako aj zák. č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu (lex generalis) a osobitného predpisu (lex specialis). Z dôvodu, že v osobitných predpisoch nie je upravený inštitút premlčania, na plynutie premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 100 a nasledujúce).

Z tohto dôvodu súd na vec aplikoval ustanovenia § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka o premlčaní..

Povinnosť súdu aplikovať na vec ustanovenia Občianskeho zákonníka napokon vyplýva i z dikcie § 3 ods. 3 samotného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, podľa ktorého aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Uvedené má oporu aj z hľadiska historického výkladu, keď novelou, z.č. 102/2014 Z.z., účinnou od 14.06.2014, Občiansky zákonník výslovne v § 52 ods. 2 zaviedol pravidlo, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby štyrmi faktúrami, a to: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.10.2008 sumu 108,67 €, č. XXXXXXXXXXXX

splatnou 18.11.2008 sumu 61,82 €, č. XXXXXXXXXX splatnou 19.12.2008 sumu 50,70 €, č. XXXXXXXXXX splatnou 18.01.2009 sumu 42,84 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 19.02.2009 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu spolu 789,45 €.

Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca potom mohol právo na zaplatenie sumy 108,67 € vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXX uplatniť najskôr dňa 19.10.2008, sumy 61,82€, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXX najskôr dňa 19.11.2008, sumy 50,70 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXX najskôr dňa 20.12.2008, sumy 42,84 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXX najskôr dňa 19.01.2009, a sumy zmluvnej pokuty 789,45 € najskôr dňa 20.02.2009. Z uvedeného vyplýva, že zákonná trojročná premlčacia doba podľa § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka pre uplatnenie sumy 108,67 € uplynula dňom 19.10.2011, sumy 61,82 € dňom 19.11.2011, sumy 50,70 € dňom 20.12.2011, sumy 42,84 € dňom 19.01.2012 a sumy 789,45 € dňom 20.02.2012.

Keďže navrhovateľ podal žalobný návrh až dňa 04.09.2012, teda po uplynutí premlčacej doby v zmysle vyššie uvedeného, súdu nezostávalo iné ako konštatovať, že jeho právo na zaplatenie vyššie popísaných faktúr vrátane príslušenstva k nim je premlčané a nemožno ho s poukazom na § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v aktuálnom znení v spojení s § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému odporcovi by vo vzťahu k navrhovateľovi patrila náhrada všetkých trov konania. Odporca si však žiadne trovy neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, a preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, vzhľadom na plný úspech odporcu v konaní vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na jeho strane. Vedľajší účastník v konaní nevykonal iný úkon, ako formulárové oznámenie o jeho vstupe do konania. Nakoľko si žiadne trovy neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd vyslovil, že ani jemu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdo
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.