

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207557
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6713207557.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi R. J., V. XX. XX. XXXX, B. P. P. XXX/X, Ľ., B.. Č.. Ú. V. L. B. N. T., XXX XX X. V. Y., Š. N. T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 718,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 469,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 09. 2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 10. 2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 23. 11. 2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 12. 2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 01. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 22. 02. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 22. 03. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 04. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 05. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 06. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 07. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 23. 08. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 09. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 10. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 22. 11. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 12. 2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 01. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 02. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 03. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 04. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 22. 05. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 06. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 07. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 08. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 09. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 23. 10. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 11. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 12. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 22. 01. 2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 02. 2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 03. 2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 23. 04. 2013 až

do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 05. 2013 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 06. 2013 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 23. 07. 2013 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 08. 2013 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 09. 2013 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 22. 10. 2013 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 11. 2013 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 12. 2013 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 01. 2014 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 02. 2014 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 03. 2014 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 22. 04. 2014 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 05. 2014 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 06. 2014 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 22. 07. 2014 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 21. 08. 2014 až do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 04. 2013 domáhal voči odporcovi zaplataenia 718,28 Eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX uzavretej s odporcom, ako aj náhrady trov konania. Keďže v priebehu konania došlo k postúpeniu jeho pohľadávky, tunajší súd uznesením č.k. 9C/107/2014-39 zo dňa 22. 04. 2014, právoplatným dňa 23. 07. 2014, pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto nastúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami pôvodného navrhovateľa, vedľajšieho účastníka, Zmluvou o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Pôvodný navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzavreli dňa 13. 01. 2010 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku v celkovej sume 810,00 Eur. Pôžičku mal odporca splácať v pravidelných 54 mesačných splátkach po 15,00 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil len 30,00 Eur. Keďže odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný navrhovateľ dňa 20. 08. 2010 listom (predžalobná upomienka) vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, no odporca dlžnú sumu neuhradil.

Odporca uviedol, že s pôvodným navrhovateľom uzavrel viac zmlúv o pôžičke, ktoré aj spočiatku riadne splácal, no neskôr sa jeho finančná situácia zhoršila, v dôsledku čoho nebol schopný svoje záväzky voči pôvodnému navrhovateľovi plniť. Odporca si je vedomý svojich záväzkov voči navrhovateľovi a je ochotný ich splatiť, keď mu to jeho finančná situácia dovolí. Odporca žiadal pôvodného navrhovateľa o odklad splátok, no neúspešne.

Oznámením doručeným súdu dňa 11. 02. 2014 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vo svojom podaní zo dňa 27. 05. 2014 namietol, že v spotrebiteľskej Zmluve o pôžičke zo dňa 13. 01. 2010 sa nachádzajú viaceré neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva o pôžičke neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. - konkrétne podľa písm. g) pretože v zmluve nie je uvedený konkrétny dátum konečnej splatnosti; podľa písm. i) - v zmluve údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené nie sú; podľa písm. j) - RPMN v zmluve je uvedená nesprávne (je v rovnakej výške ako ročná úroková sadzba). Vzhľadom na uvedené je podľa vedľajšieho účastníka poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru vedľajšieho účastníka výška úveru reálne čerpaného bola 627,00 Eur a žalovaný zaplatil 30,00 Eur, a keď sa žalobca domáha zaplataenia 718,28 Eur, žiada bez právneho titulu zaplataenie 121,28 Eur a má titul len na zaplataenie 597,00 Eur. Skutočnosť, že Zmluva je písaná drobným, len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom s množstvom neprehľadných povinností ukladaných dlžníkovi (odporcovi), možno považovať za nekalú praktiku a nemôže preto požívať právnu ochranu. Vedľajší účastník navrhol zamietnuť žalobu v časti o zaplataenie sumy 121,28 Eur. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 718,28 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „OZ“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) s odporcom uzavrel dňa 13. 01. 2010 Zmluvu o pôžičke evid. č. 1918375, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Zmluva o pôžičke je ako zmluvný typ upravená v OZ. Právny predchodca navrhovateľa mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, ktorý vopred zo strany navrhovateľa bol pripravený bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zákona č. 258/2001 Z.z.. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých náležitostí tejto zmluvy o pôžičke (a k nej pripojených všeobecných obchodných podmienok) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

Súd zistil, že zmluva o pôžičke neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Konkrétne ide o náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona - údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Významom tohto zákonného ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už

pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, a to na základe vstupných údajov, ktorými sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok. Z uvedeného súd vyvodil záver, že predmetná zmluva o pôžičke neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pretože je v nej uvedené, že konečná splatnosť je „54 mesiacov“.

Zmluva o pôžičke neobsahuje ani náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa čl. 6 všeobecných obchodných podmienok bol odporca povinný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených Splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo podmienkach alebo VOP. Splátkový kalendár súdu predložený nebol, navrhovateľ ani netvrdil jeho existenciu. Preto sa malo v danom prípade vychádzať zo Zmluvy, prípadne VOP. V zmluve bola dohodnutá len celková výška mesačnej splátky 15,00 Eur. Podľa čl. 6.2 až 6.4 všeobecných obchodných podmienok boli splátky splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V jednotlivých splátkach bol zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nebolo dohodnuté inak.

Z uvedeného teda vyplýva, že v jednotlivých splátkach bol dohodnutý anuitný úrok. Znamená to, že postupným splácaním splátok klesal v splátke podiel úrokov a zvyšoval sa podiel úmoru istiny. Aj keď teda bola výška mesačnej splátky rovnaká, výška mesačnej splátky úrokov a istiny sa každý mesiac menila. Aké konkrétne boli výšky mesačných splátok na istinu a aké na úroky, navrhovateľ nepreukázal a nevyplýva to ani z predloženej zmluvy a VOP.

Súd potom musel konštatovať, že zmluva neobsahovala podstatnú náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z.z., pričom tieto nedostatky zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.).

Podľa čl. 1.1 všeobecných obchodných podmienok celková suma pôžičky znamená súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve. Pôžička znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

Zo zmluvy o pôžičke nepochybne vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku (finančné plnenie bez úrokov a poplatkov) vo výške 627,00 Eur. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca z titulu zmluvy o pôžičke zaplatil navrhovateľovi (jeho právnomu predchodcovi) celkovo sumu 30,00 Eur.

Súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 20. 08. 2010 vyzval odporcu na uhradenie sumy vo výške 786,00 Eur jednorazovo, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Podľa názoru súdu postup navrhovateľa nebol v súlade ani s ustanoveniami uzatvorenej zmluvy o pôžičke spolu s VOP, ani v súlade so zákonom, Občianskym zákonníkom. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len keď to bolo dohodnuté. Podľa § 53 ods. 8 OZ (účinného v čase uzavretia zmluvy) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Po preskúmaní zmluvy o pôžičke, ako aj VOP súd zistil, že medzi účastníkmi nebolo dohodnuté, že by navrhovateľ mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť a žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo, preto súd ustálil, že k predčasnému zosplateniu tak ako uviedol navrhovateľ vzhľadom k obligatórnej povinnosti použitia § 565 Občianskeho zákonníka, keďže ide o právnu úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá zabezpečuje jeho výhodnejšiu

ochranu, nedošlo. Aj keby medzi účastníkmi bola dohodnutá možnosť zosplatenia celej sumy pôžičky, listina - predžalobná upomienka zo dňa 20. 08. 2010 nie je relevantnou výzvou podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, nakoľko neobsahuje upozornenie pre spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky.

Keďže podľa VOP bola prvá splátka z 54 splátok splatná 20. 02. 2010, potom 54. splátka bude splatná až 20. 07. 2015. Súd preto navrhovateľovi nepriznal sumu, ktorá predstavuje splátky ešte nesplatené do dňa rozhodovania súdu, t.j. do 22. 08. 2014. Súd vychádzal zo skutočnosti, že suma pôžičky bola 627,00 Eur, a odporca ju mal uhradiť v 54 splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, teda jedna splátka je vo výške 11,61 Eur. Dosiaľ bolo splatných 43 splátok, odporca uhradil 30,00 Eur, teda splatná pohľadávka navrhovateľa predstavuje 469,23 Eur (43 splátok x 11,61 Eur = 499,23 Eur, mínus 30,00 Eur). Súd preto priznal navrhovateľovi 469,23 Eur a v prevyšujúcej časti (nesplatenj istiny, úrokov a poplatkov) súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa domáhal aj zaplatenia 9 % ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy od 18. 09. 2010 do zaplatenia bez skutkového zdôvodnenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol v omeškaní so splácaním poskytnutých peňažných prostriedkov, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok. Teda navrhovateľovi vzniklo právo požadovať úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 122 OZ). Odporca uhradil 30,00 Eur, a teda uhradil prvé dve splátky splatné dňa 22. 02. 2010 a 22. 03. 2010 (2 x 11,61 Eur) a z tretej splátky splatnej dňa 20. 04. 2010 uhradil 6,78 Eur. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením časti tretej splátky vo výške 4,83 Eur (11,61 Eur - 6,78 Eur = 4,83 Eur) a to dňom 21. 04. 2010. Odporca sa síce dostal do omeškania so zaplatením splátok splatných dňa 21. 04. 2010, 20. 05. 2010, 21. 06. 2010, 20. 07. 2010, 20. 08. 2010, avšak navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania až od 18. 09. 2010. Preto mu súd v súlade so zásadou viazanosti súdu petitom (§ 153 ods. 2 OSP) priznal úrok z omeškania z jednotlivých splatných neuhradených splátok až od splátky splatnej dňa 20. 09. 2010. Výšku úrokov z omeškania súd určil v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia

V danom prípade odporca uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody a jeho terajšia situácia mu nedovoľuje splniť dlh voči navrhovateľovi. Odporca požiadaval o zaplatenie dlhu v splátkach, avšak súd dospel k záveru, že jeho žiadosti nemožno vyhovieť, pretože odporca nepreukázal, že by mal v súčasnosti príjem, z ktorého by mohol dlh reálne splácať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže každý z účastníkov mal len čiastočný úspech vo veci.

Vo vzťahu k náhrade trov konania uplatnenej vedľajším účastníkom zo sumy 121,28 Eur ako „samostatného nároku“ súd uvádza, že vedľajší účastník vstupuje do celého konania v rozsahu pohľadávky navrhovateľa proti odporcovi, preto si nemôže vedľajší účastník vyberať, že bude brániť práva účastníka len vo vzťahu k časti pohľadávky a z tejto časti pohľadávky si uplatňovať náhradu trov konania. Vedľajší účastník nemôže mať ohľadom trov konania iné postavenie ako účastník, na strane ktorého vystupuje. Nemôže byť teda úspešným účastníkom v inom rozsahu ako účastník, na strane ktorého oznámil vstup do konania. V konečnom dôsledku by tak vedľajší účastník bol praktickým ponímaním ohľadom trov konania vždy úspešným účastníkom popri účastníkovi, v záujme ktorého do konania vstúpil. Z uvedených dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).