

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217566
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713217566.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyni I. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W.. Š. XX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou D. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa I. L. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 11.10.2013 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 50,70 Eur a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur. Navrhovateľ návrh odôvodnil tak, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Odporkyňa sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 7.3.2013 na linke MHD č. 209 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi preto podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu 50 Eur. Odporkyňa dlhovanú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku - pokus o zmier - výzva na zaplatenie, zaslanú odporkyni doporučené právnym zástupcom navrhovateľa dňa 16.4.2013.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14Ro/253/2013-8 zo dňa 16.10.2013.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyni zdržiavajúcej sa na neznámom mieste. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 14Ro/253/2013-23 zo dňa 7.5.2014.

Uznesením č.k. 11C/90/2014-27 zo dňa 17.6.2014, právoplatným od 22.7.2014 súd ustanovil odporkyni zdržiavajúcej sa na neznámom mieste opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen D. M. podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Podľa § 115a ods.2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods.3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V tomto prípade boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci v neprítomnosti účastníkov konania bez pojednávania.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že odporkyňa dňa 7.3.2013 cestovala bez platného cestovného dokladu, bez platného cestovného lístka. Súdu bolo predložené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 802245, var. symbol 1309736. Z tohto hlásenia bolo zistené, že odporkyňa I. L., č. OP XXXXXXXX dňa 7.3.2013 v čase o 14,03 hod. na linke č. 209, č. voza 6300 cestovala bez platného cestovného dokladu. Bolo to v úseku zastávok Tr. Mýto - Rač. Mýto.

Právny zástupca navrhovateľa pokusom o zmier zo dňa 15.4.2013 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Z tohto ustanovenia vyplývajú aj pojmové znaky zmluvy o preprave osôb. Ide o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t.j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Doprava osoby na miesto určenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil. Doprava sa uskutočňuje za odplatu (cestovné). Ide o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch podľa druhu a spôsobu dopravy (napr. zakúpením cestovného lístka, letenky, vstupom do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy a podobne). Pokiaľ ide o cestovné, jeho výška je určená podľa príslušných taríf, pričom môže byť určená paušálne bez ohľadu na vzdialenosť miesta určenia (pri mestskej preprave osôb), alebo môže byť odstupňovaná podľa vzdialenosti miesta určenia alebo aj podľa vybavenosti dopravného prostriedku.

Navrhovateľ preukázal oprávnenosť svojho uplatneného nároku aj Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktoré sú založené v správnom registri Okresného súdu Zvolen pod č. Spr. 484/09.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd podanému návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 50,70 Eur, z čoho 0,70 Eur je cena cestovného lístka a suma 50 Eur je úhrada tzv. pokuta za to, že odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa názoru súdu trovy konania v celkovej výške 104,38 Eur, z čoho 16,50 Eur je náhrada za zaplatený súdny poplatok a zvyšok predstavujú trovy právneho zastúpenia, sú neprimerane vysoké voči vymáhanej istine 50,70 Eur. Súd tieto trovy znížil a priznal navrhovateľovi právo len na náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).