

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011506
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011506.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Ondrejeovej a z prísediacich Anny Mikušovej a doc. Mgr. Ing. Petra Lazora, PhD., v trestnej veci obžalovaného Š. P. J. P., pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 22. augusta 2014 takto

rozhodol:

I. G.:

X.) Š. P., M.. XX.XX.XXXX F. B.,
A. Q. Q. C. Č.. XX,
(konanie proti ušlému § 358 odsek 1 Trestného poriadku),

X.) J. M., M.. XX.XX.XXXX F. R. P.,
A. Q. L. Q., R. XXX/XX,

X.) Q. F., M.. XX.XX.XXXX F. R. P.,
A. Q. F., Č. M. M. G.,
U. S. Č.. XXX/XX,

X.) C. B., M.. XX.XX.XXXX F. M. S.,
A. Q. W., F. Č.. XXXX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov

sa uznávajú vinnými, že:

Š. P., J. M., Q. F. J. C. B.

spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, v úmysle seba alebo iného obohatiť sa v priebehu roku 2011 spolčili za účelom spáchania trestného činu tým, že si vopred naplánovali a rozdelili si medzi sebou určené úlohy a páchanie trestnej činnosti koordinovali tak, aby spoločnosť P. P. K. P. / J. Q.. F.. organizačná zložka Slovensko, so sídlom M., R. W. XX, I.: XX XXX XXX (ďalej len „spoločnosť SONY Nitra“) uviedli do omylu a to tým spôsobom, že Š. P. J. J. M. v presne nezistenom čase na doposiaľ nezistenom mieste, spoločne naplánovali prepravu LCD televízorov značky Sony, vyrobených v spoločnosti SONY Nitra a to tak, že spoločnosť SONY Nitra predložila falošné doklady potrebné k vydaniu a následnej preprave tovaru, s ktorým plánom oboznámili Q. F., ktorý spolu so Š. P. na tento skutok dňa 07.12.2011 vo večerných hodinách v meste Komárno oslovili C. B., ktorý si dňa 08.12.2011 v ranných hodinách spolu so Š. P. a následne aj P. Q. F. išiel dať vyhotoviť do fotoslužieb v Nových Zámkoch a v Nitre fotografie na falošný občiansky a vodičský preukaz, pričom fotografie so svojou podobizňou odovzdal v Nových Zámkoch na parkovisku pred obchodným domom Kaufland a následne

aj v obchodnom dome Mlyny v Nitre Š. P., ktorý zabezpečil prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby vyhotovenie sfalšovaných dokladov, a to občianskeho preukazu na meno T. B., M.. XX.XX.XXXX, série a čísla: P. XXXXXX a vodičského preukazu na meno T. B., M.. XX.XX.XXXX, série a čísla: P. XXXXXX a poistného certifikátu spoločnosti Union a odovzdal ich na čerpacej stanici OMV v Nitre na Novozámockej ulici C. B. s tým, aby sa uvedenými dokladmi preukázal pri nakladaní LCD televízorov značky Sony na pracovisku expedície spoločnosti SONY Nitra, okrem toho dal Š. P. C. B.Č. aj pečiatku firmy Y. P.D..G., Splnomocnenie A. B. U. T. B. zo dňa 16.11.2011 a Zmluvu zo dňa 08.12.2011 o nájme dopravného prostriedku medzi prenajímateľom L., P.D..G.. Nitra, v zastúpení I. G. J. M. Y., P.D..G.. P. P. B.M. X, Q. Q. F. S. T. B., B. U. B. P. L., P.D..G.. M.tra a doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom T. B. boli overené na M. Ú. T.. J. L. v Nitre dňa 08.12.2011. Následne na čerpacej stanici Slovnaft v Nitre, na ceste č. 51 v smere do Bratislavy, konateľ spoločnosti L. P.D..G., I. G., so svojim zamestnancom odovzdal nákladné vozidlo - ťahač zn. F. N. XXX XXT V. X N., V.: M. XXX N., F.: X. J. M. M. S.. N. L. A., V.: M. XXX X. F.: F., B. R.G. T. P. L. P.D..G., C. B., ktorý s kamiónovou súpravou dňa 08.12.2011 v čase o 18:00 hod. vošiel do priestorov spoločnosti P. M., kde C. B., ako vodič kamiónu vydávajúc sa za osobu T. B., predložil všetky potrebné dokumenty k vydaniu a naloženiu LCD televízorov na základe objednávky zo dňa 07.12.2011 na prepravu tovaru realizovanej spoločnosťou Y., P.D..G.. Q. Q., ktorá bola sprostredkovaná prostredníctvom zmluvného partnera - spoločnosťou D. K. J. P. P. F. D. cez partnerskú špedičnú spoločnosť P. Y. P. P. Z. M. I. M.-P. P. 1 v Rakúsku, čo zabezpečil cez doposiaľ nestotožnenú osobu J. M.. Na prístavený náves bolo naložených celkovo 920 ks LCD televízorov zn. SONY v celkovej hodnote vo výške 298.760,80 €, ktoré podľa objednávky mali byť dodané a vyložené dňa 12.12.2011 v Holandsku v meste Tilburg v spoločnosti Sony, avšak C. B. dňa 08.12.2011 v čase o 20:20 hod. s naloženými LCD televízormi opustil sídlo spoločnosti SONY Nitra a odišiel cez Nitru smerom na Nové Zámky a Q. C. až na parkovisko k čerpacej stanici Hoferka, kde ťahač s naloženými LCD televízormi na návесе odparkoval, pričom celou cestou zo spoločnosti SONY Nitra ho doprevádzali na osobných motorových vozidlách Š. P., J. M. J. Q. F., U. Š. P. A. G. C. B.G. U. výskyt policajných hliadok. Dňa 09.12.2011 doposiaľ nestotožnená osoba, ktorú zabezpečil Š. P., preparkovala ťahač s naloženými LCD televízormi na návесе, do obce Zemianska Olča, kde bol náves s naloženými LCD televízormi prepnutý na nákladné vozidlo - ťahač zn. D., Q. N., B. S. Š. P. prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby a dňa 09.12.2011 náves s televízormi bol odvezený na doposiaľ nezistené miesto do Maďarska, kde boli LCD televízory vyložené a následne odovzdané doposiaľ nezisteným osobám, ktoré zabezpečil Š. P., pričom tieto LCD televízory neboli nikdy dodané v zmysle objednávky na miesto vykládky, čím spoločnosti P. P. K. P. / Q..F. G. S. P., P. P. M., R. W. XX, I.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 298.760,80 eur

teda:

Š. P., J. M., Q. F. J. C. B.

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, čin spáchali závažnejším spôsobom konania ako organizovaná skupina,

tým spáchali:

obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona,

Za to im súd ukladá:

1.)Obžalovanému Š. P.

Podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona.

2.)Obžalovanému J. M.

Podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona.

3.)Obžalovanému Q. F.

Podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona.

4.)Obžalovanému C. B.G.

Podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 7 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, aplikujúc zásadu uvedenú v § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému C. B. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2010 zo dňa 12.04.2012, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/55/2012 dňa 30.05.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, počas ktorého bude obžalovaný povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

II. Obžalovaní:

1.) I. G., M.. XX.XX.XXXX F. M.,
A. Q. M. - P. L., W.W. XXXX/X,
t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 04.07.2013,

2.) T. Y., M.. XX.XX.XXXX F. M.,
A.F. Q. M. - K., B. XXX/XX,

sa podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku o s l o b o d z u j ú

spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra, sp.zn. Kv 9/2012 zo dňa 13.12.2013, podanej na Okresný súd Nitra, dňa 16.12.2013 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že:

Š. P., J. M., I. G., T. Y.Ý., Q. F. J. C. B. v priebehu roku 2011 spolčili za účelom spáchania trestného činu tým, že si vopred naplánovali a rozdelili si medzi sebou určené úlohy a páchanie trestnej činnosti koordinovali tak, aby spoločnosť P. P. K. P. J. Q. F. organizačná zložka Slovensko, so sídlom M., R. W. XX, I.: XX XXX XXX (ďalej len „spoločnosť P. Nitra“) uviedli do omylu a to tým spôsobom, že Š. P. J. J. M. v presne nezistenom čase na doposiaľ nezistenom mieste, spoločne po vzájomnej dohode naplánovali prepravu LCD televízorov značky Sony, vyrobených v spoločnosti SONY Nitra a to tak, že spoločnosť SONY Nitra predložia falošné doklady potrebné k vydaniu a následnej preprave tovaru, s ktorým plánom oboznámili Q. F., ktorý spolu so Š. P. na tento skutok dňa 07.12.2011 vo večerných hodinách v meste Komárno oslovili C. B., B. P. R. XX.XX.XXXX F. D. W. P. P. Š. P. J. M. J. P. Q. F. išiel dať vyhotoviť do fotoslužieb v Nových Zámkoch a v Nitre fotografie na nepravý občiansky a vodičský preukaz, pričom fotografie so svojou podobizňou odovzdal v Nových Zámkoch na parkovisku pred obchodným domom Kaufland a následne aj v obchodnom dome Mlyny v Nitre Š. P., ktorý zabezpečil prostredníctvom T. Y. vyhotovenie sfaľovaných dokladov, a to občianskeho preukazu na meno T. B., M.. XX.XX.XXXX, série a čísla: P. XXXXXX a vodičského preukazu na meno T. B., M.. XX.XX.XXXX, série a čísla: P. XXXXXX, s tým, že T. Y. I. F. U. W. R. XX.XX.XXXX G. Š. A. P. M. čerpaciej stanici OMV v Nitre, na M. E. a ten ich následne odovzdal C. B. s tým, aby sa s uvedenými dokladmi preukázal pri nakladaní LCD televízorov značky Sony na pracovisku expedície spoločnosti P. M. a následne na tejto čerpaciej stanici OMV v Nitre dal Š. P. podpísať Q. F. Zmluvu zo dňa 08.12.2011 o nájme dopravného prostriedku medzi prenajímateľom L., s.r.o. Nitra, v zastúpení I. G. J. M. Y., s.r.o. so sídlom B.M. X, Q. Q. F. S. T. B. a ako aj Splnomocnenie A. B. pre T. B. zo dňa 16.11.2011, na ktorých sa v oboch prípadoch Q. F. podpísal v mene T. B., U. Č. Š. P. spolu s C. B.Č. odišli do prevádzkových priestorov spoločnosti L., P.D..G., kde I. G. podpísal predmetnú nájomnú zmluvu, ktorú dal dňa 08.12.2011 na M. Ú. T. J. L. v Nitre notársky overiť, následne I. G. poskytol nákladné vozidlo - ťahač zn. F. N. XXX XXT V. X N., V.: M., F.: X. J. M. M. S.. N. L. A., V.: M. F.: F., ktorých držiteľom je spoločnosť L., P.D..G.. J. Š. P. J. C. B. U. K. B. U.V. U. P. P. M., M. Č. P. Š. P., J. M., Q. F. J. C. B. premiestnili na čerpaciu stanicu Slovnaft F. M., M. K. Č.. XX v smere do Bratislavy, kde I. G. zabezpečil dopravenie predmetného ťahača s návесom s tým, že tento ho odovzdal ako vodičovi C. B., ktorý s kamiónovou súpravou dňa 08.12.2011 v čase o 18:00 hod. vošiel do priestorov spoločnosti SONY Nitra, kde C. B., ako vodič kamiónu vydávajúc sa za osobu T. B. predložil všetky potrebné dokumenty k vydaniu a naloženiu LCD televízorov na základe objednávky zo dňa 07.12.2011 na prepravu tovaru realizovanej spoločnosťou Y., P.D..G.. Q. Q., ktorá bola sprostredkovaná prostredníctvom zmluvného partnera - spoločnosťou D. K. J. so sídlom v Rakúsku, čo zabezpečil cez doposiaľ neustálenú osobu J. M., po čom bolo C. B. na pristavený návес naložených celkovo 920 ks LCD televízorov zn. SONY v celkovej hodnote vo výške 298.760,80 €, ktoré podľa objednávky mali byť dodané a vyložené dňa 12.12.2011 v Holandsku v meste A. v spoločnosti P., avšak C. B. R. XX.XX.XXXX F. Č. G. XX:XX W.. P. M. C. A. G. P. spoločnosti P. M. J. G. K. M. smerom na M. S. J. Q. C. až na parkovisko k čerpaciej stanici Hoferka, kde ťahač s naloženými LCD televízormi na návесе odparkoval, pričom celou cestou zo spoločnosti SONY Nitra ho doprevádzali na osobných motorových vozidlách Š. A. P., J. M. J. Q. F., pričom Š. P. telefonicky oznamoval C. B. prípadný výskyt policajných hliadok s tým, že dňa 09.12.2011 doposiaľ nestotožnená osoba, ktorú zabezpečil Š. P., preparkovala ťahač s naloženými LCD televízormi na návесе, do obce Zemianska Olča, kde bol návес s naloženými LCD televízormi prepnutý na nákladné vozidlo - ť. S.. D., bielej farby, ktorý zabezpečil Š. P. a dňa 09.12.2011 návес s televízormi bol odvezený na doposiaľ nezistené miesto do Maďarska, kde boli LCD televízory vyložené a následne odovzdané doposiaľ nezisteným osobám, ktoré zabezpečil Š. P., pričom

tieto LCD televízory neboli nikdy dodané v zmysle objednávky na miesto vykládky, čím spoločnosti P. P.U. K. P. / . Q..F.. G. S. P., P. P. M., R. W. XX, I.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 298.760,80 eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra podal na Okresný súd Nitra dňa 16.12.2013 obžalobu pod sp. zn. B. X/XXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona na obvinených Š.A. P., J. M., I. G., T. Y., Q. F. J. C. B.Č.. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal na základe obžaloby Krajskej prokuratúry Nitra dokazovanie v žalovanej trestnej veci obzvlášť závažného zločinu podvodu. Na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaných J. M.J., I. G., T. Y., Q. F., C. B.. Proti obžalovanému Š. P. vykonal súd konanie ako proti ušlému v jeho neprítomnosti, za splnenia podmienok uvedených v 358 odsek 1 Trestného poriadku. Okrem obžalovaných súd vypočul na hlavnom pojednávaní svedkov obžaloby aj obhajoby menovite J.. F., T.. Š., D.. P.B., V.. P., L.. S.. F., I.. T.. P., T.. U.. Q., M.. F., I.. Q. F., L.. L., C. B., G. U.. So súhlasom procesných strán boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede svedkov L.. W., L.. Q., V..U., B.. L., A.. B., T.. L., S.. F., Š.. P. z prípravného konania, prečítaním bol oboznámený znalecký posudok I.. T. G. znalca z odboru elektrotechnika. Prečítaním boli oboznámené všetky listinné dôkazy zabezpečené v spise a pripojené spisy.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku po úprave skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania a pri zachovaní totožnosti skutku a spôsobeného následku.

Obžalovaný I. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalobou sa nestotožňuje, lebo sa necíti byť vinný zo žalovaného skutku, cíti sa byť v tejto veci poškodený. Zotrvával na svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 12.03.2012. Uviedol, že jeho spoločnosť bola kontaktovaná telefonicky, neznámou osobou v roku 2011 v priebehu mesiacov november, december. Osoba sa predstavila ako T. B. a chcela si prenajať dva kamióny (na 1 rok). Dohodli si telefonicky stretnutie, na ktorom sa dohodli o prenájme kamiónov po 2500 eur mesačne s tým, že cez víkend budú kamióny parkovať vo firme L. P..D..G.. za účelom údržby a servisu. Vzhľadom na to, že kamióny boli zabezpečené aj cez GPS a na základe dohody mali parkovať vo firme, s ponukou súhlasil. Nájomca mu dal príslušné doklady, že môže vykonávať prepravu tovaru a tak dal svojmu advokátovi pripraviť zmluvu o nájme, ktorú podpísali na Notárskom úrade T. L. dňa 08.12.2011, kde mu prenajímateľ vyplatil prvú splátku 2500,- eur. V poobedňajších hodinách dotýčny volal, že nemôže prísť prevziať kamión a žiadal priviezť kamión na benzínku Slovnaft pod Zoborom v Nitre, kde bude čakať jeho vodič. Kamión na benzínku odviezol so svojím zamestnancom T.. Š.. Na benzínke sa objavil C..B., ktorý sa preukázal nájomnou zmluvou a dokladmi od firmy Y., jeho totožnosť si však neoveroval. Zaujímal ho hlavne to, či vodič má skúsenosti s vedením kamiónu. Jeho zamestnanec T..Š. vodičovi oznámil stav mýtnej jednotky, stav pohonných hmôt, detaily o vozidle a vysvetlil mu na jeho otázku, akým smerom sa ide na „maďare“. Dňa 12.12.2011 mu oznámili, že jeho kamión bol zadržaný v Maďarsku pri nakládke tovaru realizovanej podvodným spôsobom. Vo svojej výpovedi poukázal na nedostatočný kontrolný postup pri nakládke vo firme P., keďže tam bol nakladaný 20násobne drahší tovar ako v Maďarsku, kde podvod odhalili. Poprel, že by mal vedomosť o trestnom čine a podieľal sa na ňom, inak by logicky neodovzdal originálne doklady od vozidla aj svoje vozidlo, lebo takto by znášal veľké riziko z odhalenia, aj z dôvodu, že kamión bol zdrojom jeho obživy. Namietal rozdielny prístup orgánov činných v trestnom konaní k posudzovaniu konania vlastníka nákladného motorového vozidla U..F. (J. A.), ktorý mal prenajať spoluobžalovaným ťahač (S.. D. U.) na prepravu návesu s kradnutými televízormi. O svojom vozidle mal prehľad cez GPS a tieto informácie poskytoval aj polícii. Kamión sa pohyboval po trase Nitra- Zemianska Olča, kde bol odstavený od 08.12.2011 a dňa 12.12.2011 sa pohol do Maďarska. Kamión mal na leasing, nájomnú zmluvu mu pripravoval advokát, preto leasingové podmienky neriešil. Údaje o vodičovi auta a o firme Y. P..D..G.. nepreveroval, keďže mu boli predložené originály potrebných listín na vykonávanie nákladnej dopravy. T. B. vystupoval ako splnomocnenec konateľa firmy U.. B.. Zo spoluobžalovaných pozná len T.. Y. z Nitry (asi 10 r.). Osoba, ktorá sa mu predstavila ako T..B. mu volala 2-3 krát do firmy a potom sa stretli v Nitre, hovoril slovensky s jemným maďarským prízvukom, mal cca 30 rokov, 180 cm, bol slušne oblečený, slušne vystupujúci, nebol to nikto zo spoluobžalovaných. Stretli sa celkovo dva krát, najskôr sa dohodli na prenájme vozidiel

a potom u notárky pri podpise zmluvy. Vozidlo na benzínke prevzal C. B., s ktorým komunikoval po slovensky. Sídlo jeho firmy L. P..D..G.. je v priestoroch na R. E. v Krškanoch, je to veľký areál a je tam sídlo viacerých firiem, chodia tam rôzne kamióny aj rôzni neznámi ľudia.

V rámci svojej obrany sa obžalovaný I. G. vyjadril k obžalobe a skutkovým zisteniam orgánov prípravného konania aj písomne v stanovisku, ktorého obsah je v podstate totožný s jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní. Poukázal nad rámec výpovede na postavenie L. B., ktorý po jeho ustálení dňa 30.12.2011 vypovedal ako svedok, opísal spáchanie skutku, ktorý bol trestným činom, avšak naďalej zostal v pozícii svedka až do 12.03.2012. Uviedol, že v celej záležitosti sa cíti byť poškodený, pretože jeho kamión bol v súvislosti s konaním páchatel'ov zadržaný v Maďarsku, kde ho zadržovali až 15 mesiacov, čím jemu ako podnikateľovi vznikla škoda a vážnym spôsobom bolo ohrozené fungovanie jeho firmy. Prenájom kamióna riešil ako bežnú obchodnú záležitosť, pretože veci ohľadom vyťažovania kamiónov mal vo firme na starosti on. Spochybnil konanie firmy P. pri nakládke televízorov a uviedol, že určite nebol dodržaný kontrolný postup pri vstupe kamiónu do objektu na nakládku. Páchatelia museli mať podľa neho komplicov aj v priemyselnom parku v spoločnosti SONY, inak by neznámeho šoféra s dovtedy neevidovaným kamiónom neznámej spoločnosti ani k nakládke nevpustili. Ďalej uviedol, že pokiaľ by sa takýto trestný čin vopred pripravoval s jeho vedomím, bolo by normálne, aby sa sfaľšovali aj doklady od vozidla, aby nebolo možné odhaliť majiteľa vozidla. V tomto prípade bol pôvod vozidla aj majiteľ odhalený ihneď, takže je nelogické, aby sa takto sám pripravil o zdroj obživy. On aj jeho firma boli uvedení do omylu páchatel'mi tohto trestného činu, páchatelia si rozdelili zisk z tohto úmyselného podvodného konania a jemu a jeho firme zostala len škoda a väzba.

Obžalovaný T. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo žalovaného skutku, nevyhotovoval žiadne falošné doklady, ani na to nemá schopnosti, má iba základné vzdelanie. Nepozná žiadnych ľudí, ktorí by niečo takéto robili. Zo spoluobžalovaných pozná iba I. G. (asi 10 r.) z Nitry, stretávajú sa 3-4 krát do mesiaca. Vie, kde má sídlo jeho firma, ale nepamätá sa, či tam niekedy bol. V čase skutku jazdil na čiernom J. J. M.-XXXGD a na F. Y. tmavomodrej farby, používal mobilné Č. XXXX XXXXXX. V tom období sa živil brigádnicou u otca, nesprostredkoval vyhotovenie falošných dokladov pre spoluobžalovaných, osobu Š. P. nepozná, o nič ho nežiadal, nestretol sa s ním. Obžalovaného C.. B. videl prvýkrát pri konfrontácii na polícii, osoby J..M. a Q..F. pozná len z trestného konania.

Obžalovaný Q. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný, lebo nespôsobil žiadny trestný čin. Zo spoluobžalovaných pozná len U. P. z obdobia 1-1 1 roka pred skutkom, zo zábavných podnikov. J.. M. pozná z roboty a s C.. B. boli spolu kamaráti. Osoby I..G. J. T..Y. nepozná. C..B. ho požiadal, aby ho zobral na niekoľko miest, takto ho doviezol spolu s J.. M. aj do Nitry, kde ho vyložili a išli po obchodoch, viac k veci nevedel uviesť. Obžalovaný následne po porade s obhajcom využil svoje právo a k veci nevypovedal. Doplnil však svoju výpoveď v tom zmysle, že bol zadržaný nie 12.03.2012 ale už 05.03.2012 v R. P. v starej policajnej budove a dávali na neho pozor dvaja policajti z dôvodu, že ho niekto chcel zlikvidovať. Dňa 12.03.2012 bol privezený do Nitry, kde mu predložili zápisnicu vytlačenú zo stroja a dali mu ju iba podpísať, ale v ten deň vôbec nevypovedal.

Vzhľadom na to, že obžalovaný Q. F. využil svoje právo a odmietol vypovedať, bola na návrh prokurátora jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 12.03.2012 (čl.355) prečítaná na hlavnom pojednávaní, ktorému návrhu súd vyhovel. Proti takémuto postupu namietal obhajca obžalovaného, ktorý poukázal na písomné odôvodnenie obžaloby, kde bola táto výpoveď obžalovaného prokurátorom vyhodnotená ako neprocesná, ďalej na skutočnosť, že výpoveď obžalovaného v pozícii svedka je absolútne totožná s jeho výpoveďou v pozícii obvineného až na drobné diakritické zmeny, predložil súdu úradný záznam ustanovenej obhajkyne obžalovaného, že jej ustanovenie za obhajcu obvinenému Q..F. bolo doručené až po začatí výsluchu Q..F. a argumentoval tým, že výsluchy obvinených prebiehali v jeden deň, v rovnakú hodinu na rôznych miestach, čím boli podľa názoru obhajcu porušené práva na obhajobu spoluobvinených.

Obžalovaný Q. F. prostredníctvom svojho obhajcu písomne v podaní zo dňa 07.04.2014 namietal postup konajúceho súdu, kedy bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu zo dňa 12.03.2012 napriek jeho námietke, že mu nebola poskytnutá reálna možnosť na obhajobu pre neprítomnosť obhajkyne a že jeho výsluch bol vykonaný v rozpore s ustanoveniami § 122 odsek 2, § 124 odsek 1 Trestného poriadku (rozsudok NS SR sp. zn. 4 Tdo 15/2012 zo dňa 19.08.2012, čl. 2920). Argumentáciu o nezákonnosti takéhoto dôkazu a jeho použitia podložil citáciou judikátu R 2/2003 (čl.2913), v ktorom sa okrem iného uvádza:

„ Materiálnym obsahom práva obvineného na obhajobu a jeho súčasťou je aj právo obhajovať sa prostredníctvom obhajcu, pričom na uplatnenie tohto práva mu musí byť poskytnutá reálna možnosť.

Preto výsluch obvineného, ktorý nie je neodkladným alebo neopakovateľným úkonom (§ 160 ods. 5 Trestného poriadku) a ktorý je vykonávaný v čase, keď obvinený nemá obhajcu, hoci ide o prípad nutnej obhajoby, je dôkazom absolútne neúčinným a nemožno ho v trestnom konaní použiť. V takom prípade napraviť chybu takto vykonaného dôkazného prostriedku nemôže ani obvinený svojím vyhlásením, že súhlasí s výsluchom bez účasti obhajcu. Ak je výsluch obvineného realizovaný za naznačenej situácie, nejde o dôkaz vykonaný spôsobom zodpovedajúcim Trestnému poriadku (§ 89 ods. 2), preto zápisnicu o takom výsluchu obvineného nemožno na hlavnom pojednávaní prečítať postupom podľa § 207 ods. 2 Trestného poriadku a v dôsledku toho ani hodnotiť z hľadiska obsahu (§ 2 ods. 6 Trestného poriadku) a opierať o ňu skutkové závery.“

Obžalovaný J. M. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Namietal, že jeho výsluch nebol vykonaný zákonným spôsobom, lebo nemal obhajcu ani okuliare, aby si mohol prečítať zápisnicu a pri úkone nebol prítomný tlmočník.

Vzhľadom na to, že obžalovaný J. M. využil svoje právo a odmietol vypovedať, bola na návrh prokurátora jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 12.03.2012 (čl. 322) a výpoveď pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 14.03.2014 (čl.96) prečítaná na hlavnom pojednávaní, ktorému návrhu súd vyhovel.

Obvinený J. M. v prípravnom konaní pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o návrhu na jeho vzatie do väzby po zákonom poučení, za prítomnosti obhajcu uviedol, že je 30 rokov ženatý, má dve deti, vlastný dom, vlastný obchod a považuje sa za dobrého človeka. So P. sa stretol u F. v obchode, kde sa rozprávali kto sa čomu venuje, robil dopravu a sťažoval sa, že má problémy, málo roboty a ak robotu má, tak na dlhú splatnosť. Poradil mu teda adresu špedičnej firmy, kde môže nájsť robotu s dobrou splatnosťou. Nechcel tým urobiť nič zlé, ale bál sa ísť na políciu, pretože F. mu hovoril, že dotýčný sa mu vyhrážal zabitím. Dopravu robil od roku 1988 a vo veľkom od r. 2003. P. poradil firmu D. K. J., pretože vedel, že platia v 14 dňovej splatnosti a mal 2 ročné osobné skúsenosti s touto firmou. Z obvinených pozná F., lebo kupoval od neho parkety, P. videl dva krát, B. videl iba raz, keď ho viezli z Nových Zámok do Nitry, osobu T. B. nepozná, ani Y. J. G. a nikdy sa s nimi nestretol. P. kázal F. priviesť B. R. M., jemu sľúbil 100 eur za dohodenie roboty a preto s nimi išiel do Nitry. B. doniesli, lebo mal šoférovať kamión. So P. sa stretli na pumpe, alebo v obchodnom dome, ale peniaze mu nedal. Boli spolu na aute s F. J. B. bol väčšinou s nimi, potom ho ale P. zobral ku kamiónu na svojom aute na pumpu, ako sa ide do Nitry zo smeru Nové Zámky. V Nitre bol s F., nakúpil jedlo, boli v obchodnom dome a na kávu. Z Nitry odchádzali spolu s F. M. a aute, B. išiel na kamióne, oni išli pred ním na parkovisko pred Komárnom, kde B. odstaviť kamión. B. zobral domov do Komárna vyložili ho a potom odviezol F. domov aj jeho.

Obžalovaný C. B. na hlavnom pojednávaní uviedol svoju verziu ako vznikla jeho výpoveď v prípravnom konaní. V období pred jeho obvinením ho navštívil člen z M. menom L. a operatívka menom F., prišli na nejaký úkon a povedali mu, že sa spolu so P. dopustil skutku, ktorý je prejednávaný na hlavnom pojednávaní. Ukázali mu prefotené kópie kamerových záznamov, kde sa mal údajne nachádzať, prefotené doklady s jeho fotkou na meno T. B.. Hovorili mu, že sa dopustil aj iného skutku v Maďarsku a ukazovali mu video záznamy, na ktorých mal byť údajne on, ale fotky boli nejasné a zrnité. Povedali mu, že vyžadujú z inkriminovaného dňa telefónne záznamy, či sa nachádzal v meste Nitra a ak áno, tak bude usvedčený zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. L. S. M. mu povedal, že existuje § 218, ktorým by mohol vyklúčkovať z celého prípadu, ale k tomu musí usvedčiť organizovanú skupinu. L. mu naznačoval, že keď usvedčí P. a ostatných ľudí okolo neho, tak voči nemu bude zastavené trestné stíhanie ako voči spolupracujúcemu obvinenému. Odporučili mu naštudovať si ten paragraf, poriadne si to rozmyslieť a na ďalšej návšteve im povedať ako sa rozhodol. Po zvážení týchto informácií a toho, že sa v inkriminovaný deň naozaj nachádzal v Nitre a bol vo firme P., nevidel inú šancu a možnosť ako vypovedať tak, aby mal z toho čo najväčší ošoh a ako to chcela počuť polícia, teda usvedčiť čím viac ľudí, aby sa chytil § 218. Na druhom stretnutí ho navštívila znovu tá operatívka a nejaký vyšetrovateľ, výpoveď už bola sformulovaná tak, že bezhlavo usvedčal sám seba a každého s kým bol v očnom kontakte, alebo o kom počul. Skutok, ktorý je mu kladený za vinu nespáchal tak, ako je to v obžalobe. Operatívka a vyšetrovateľ mu pomohli pri výpovedi, resp. ju prispôbili ku skutočnostiam tak, ako to chceli počuť. Potom spis odovzdali vyšetrovateľovi M. P., ktorý ho dopyčul a povedal, že komunikoval s prokurátorom ohľadne § 218 a odporučil mu, že má držať túto líniu, že je to s prokurátorom dohodnuté. Potom mu pomáhali aj pri výsluchoch a rekognícii, označovali mu prstom osobu Y., ktorého opoznával, popísali mu objekt firmy L., ktorý mal opoznať. Neskôr mu vyšetrovateľ P. povedal, že mu musí vzniesť obvinenie, ale ak bude držať líniu, prokurátor zastaví trestné stíhanie podľa § 218 Trestného poriadku.

Ďalej obžalovaný uviedol, že jeho výpovede z prípravného konania sú výsledok nasľubovaných podmienok, boli urobené pod vyhrážkami, nátlakom a navádzaním orgánov činných v trestnom konaní a prokurátora. K veci uviedol, že pred inkriminovaným dňom sa u neho zastavila osoba, ktorú nechce menovať, lebo sa bojí o svoj život a život svojich blízkych. Táto osoba potrebovala náhradného vodiča na dopravu z Nitry do Tilburgu v Holandsku, fúra bola registrovaná na osobu B. a potreboval od neho dve fotografie na vodičský a občiansky preukaz. Sľúbil mu, že mu dobre zaplatí, že naloží tovar a odvezie ho do Holandska. Chcel z toho vycúvať, ale na druhý deň stretol dotyčnú osobu, ktorá žiadala od neho fotky na doklady a začala na neho tlačiť. Prichystal si smiešnu parochňu, v ktorej sa chcel dať odfotiť, aby fotky neboli dobré a dotyčný si najal nejakého iného vodiča. Odišli do Nových Zámok do fotoateliéru, kde sa odfotil, ale fotky neboli dobré, opätovne na neho tlačil, dal mu aj pár sto eur na dôkaz, že to myslí vážne a išli do druhého ateliéru. Pýtal sa či nemá kámoša, ktorý by ho odviezol do Nitry, lebo musí ísť vybavovať veci do Nitry ohľadne kamiónu a dokladov. Zavolať preto F., ktorý po neho prišiel aj so svojim kámošom J., išli do Nitry, kde si dal vyhotoviť správnu fotku a odovzdal ju nemenovanému v OC Mlyny. Navigoval F. na čerpaciu stanicu OMV, kde prišiel chlapík na J., ktorý doniesol potrebné doklady a prevzal kamión na čerpacej stanici Slovnaft. Potom išiel naložiť fúru do priemyselného parku, bol to štvrtok a vykládka mala byť v utorok 12-teho. Predložil tam doklady a naložil tovar. S nemenovaným sa dohodol, že stačí ísť na cestu až v nedeľu a ten mu povedal, že má ísť do Nových Zámok, odtiaľ na Kolárovo a Zemiansku Olču, kde odstavia auto na benzínke. Zavolať F. aby ho odviezol domov, nemenovaný mu dal telefón a dohodli sa na stretnutí na druhý deň, s F. sa dohodol na odvoze aj na druhý deň. Keď tam na druhý deň prišiel, nemenovaný mu oznámil zámer, že tovar pôjde do Maďarska. Odmietol tam tovar odviezť a tiež prepojiť náves na iný ťahač, keď videl na parkovisku nejakých colníkov zavolať F., nech príde a odvezie ho odtiaľ preč. Ostatné detaily, skutočnosti a domnienky sa dozvedel od policajtov (L., F.). Ľutuje svoju účasť v tejto veci, lebo nemohol vedieť, že to takto dopadne. P. pozná pár rokov dozadu zo zábavných podnikov, v súvislosti s prejednávanou vecou sa s ním nestretol. Koncom roka 2011 P. používal päťkový alebo sedmičkový Q.. Osoba, ktorá prišla na J. L.edzi obžalovanými nie je. Kamión prevzal od G., ktorý mu ho odovzdal ešte s jedným vodičom, ktorý mu popísal spôsob vedenia vozidla, jednalo sa o červené F. s nápisom L.. Na benzínku ho odviezol F., ktorý potom odišiel. G. mu auto odovzdal s dokladmi. M. bol spolu s F. v OC Mlyny a potom v aute. Pri vstupe do priemyselného parku sa preukázal dokladmi na náhradného vodiča a dokladmi potrebnými k nakládke. Vrátnik mu povedal, kam má ísť, nacúval na rampu, naložil tovar, potvrdili mu papiere a zaplombovali plachtu. Naložili mu tam televízory. Za vykonanie prepravy mal sľúbené 500 eur. Z priemyselného parku išiel smerom na Nové Zámky, Kolárovo k benzínke W. M. K. Č..XX R. Q.. F. ho prišiel zobrať na parkovisko od smeru Veľký Meder. Nikdy sa nestretol s osobou z Y.. Počas prevozu kamiónu bol v telefonickom kontakte s nemenovaným, na telefonickú komunikáciu mu nemenovaný dal telefón, ktorý potom nechal v aute. F. vedel o jeho finančnej situácii aj o tom, že má ísť s tovarom do Holandska od momentu, kedy mu to povedal v Nových Zámokoch. Po svojom vzatí do väzby požiadal F. aby mu pomohol potvrdiť jeho výpoveď na polícii a aby označil P., ktorého podozrieva polícia. Policajti mu sľúbili, že ak usvedčí organizovanú skupinu, použitie § 218 TP. Usvedčoval každého koho videl M., F., Y., G., J. E. G. P. Y. mu ukázali policajti, ako osobu, ktorá prišla na benzínku, podobne identifikoval objekt L. podľa komína, ako mu to uviedol vyšetrovateľ. G. označil, lebo bol s ním v kontakte, aby z toho vyšiel čo najlepšie. Podrobnosti má zo svojej hlavy a scenár dotvoril za pomoci policajtov. Úlohy jednotlivým obžalovaným prisúdil tak, aby pomohol usvedčiť organizovanú skupinu. Svoje konanie ľutuje a obžalovaným sa ospravedľňuje. Po vznesení obvinenia ho navštevovali príslušníci M., G. a vyšetrovatelia s cieľom, aby udržal líniu § 218. Osoby, ktoré označil, opoznával aj pred vznesením obvinenia aj potom, ale o tom, že aj doklady na prepravu boli falšované sa dozvedel až teraz na hlavnom pojednávaní. Čo sa týka previerky výpovede na mieste, pred týmto úkonom ho príslušník M. inštruoval, kde sa spoločnosť nachádza, ale bolo tam viac ulíc tak povedal, že to nevie nájsť a potom odtiaľ odišiel. Príslušníci z M. ho ovplyvňovali pred úkonmi tak, že vedel dopredu otázky.

Vzhľadom na to, že obžalovaný C. B. vypovedal v rozpore s výpoveďou v prípravnom konaní, bola na návrh prokurátora jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 07.03.2013 (čl.420-437) prečítaná na hlavnom pojednávaní.

Obvinený C. B. v prípravnom konaní uviedol po zákonom poučení ,za prítomnosti obhajcov spoluobvinených, že sa pridrižiava obsahu svojich predchádzajúcich výpovedí. Osobu Š.. P. pozná zo zábavných podnikov dlhšiu dobu, zoznámil ich jeho bratranec a vedeli o sebe vzájomne v čom kto behá. S Q.. F. sa poznal z kasína svojho bratranca a mali spolu kamarátsky vzťah. J.. M. pozná až od akcie. Opršala a Y. predtým nepoznala. Čo sa týka vzájomnej komunikácie, Š.. P. P. I..G. komunikoval horko ťažko po slovensky, ale ostatní komunikovali po slovensky. Uviedol, že ho najskôr navštívil B. F., ktorý spomínal, že bude nejaká nakládka a budú potrebovať vodiča. Dňa 07.12.2011 prišiel Q.. F. spolu so

Š.. P. M. F. Q. s ponukou urobiť fúru a vybrať veci z firmy , pričom ho Š.. P. požiadal, aby sa nafotil na doklady(OP,VP), povedal, že všetko je zabezpečené, špedícia aj predaj, sľúbil mu za to 5000 eur. Na druhý deň prišiel Š. P. na modrej N., chcel od neho fotky na falošné doklady, keď ich nemal hučal na neho ,že je všetko dohodnuté, vyhrážal sa mu a tak išli spolu do Nových Zámok urobiť fotky. Boli v dvoch fotoateliéroch, v jednom bol so Š.. P., potom tam prišiel za nimi B. F. a v druhom bol s ním on, stretli sa tam aj s J.. M. (okolo 10.00 hod). V Nových Zámokoch dostal od Š.. P. 1000 eur zálohu. Úmyselne naťahoval čas, dal si urobiť nesprávne fotky, Š.. P. zúrilo a nadával im, poslal ich do Nitry spraviť správne fotky. Mali sa stretnúť v OC Mlyny v Nitre, kde už bol J.. M. (okolo 12.00 hod.), tak išli spolu s F. do foto služby a dal si urobiť fotky, ktoré odovzdal Š.. P. a spolu potom išli na F. Q. na benzínovú pumpu OMV R. B. (F.,M. a on). O tom, že budú prevážať televízory sa dozvedel v inkriminovaný deň, keď boli prítomní aj Š.. P., Q.. F.É., J.. M. a vypytoval sa na detaily z dôvodu vlastnej bezpečnosti. Špedíciu zabezpečil J.. M. cez nejakú rakúsku firmu, chválil sa, že je to perfektne spravené a vybavené na 100 %, doklady vybavil Š..P. K. Y., auto cez G. J. Q.. F. mal zabezpečiť nejaké papierovačky okolo toho. Do Krškan na benzínku ich poslal Š.. P. aby tam čakali na doklady, on prišiel na modrej N.. Na Audi 8 tam prišiel chlapík (ktorého opoznal pri rekognícii),vonku niečo podal Š.. P. do ruky, ten si sadol do auta a podal mu doklady (OP,VP) s jeho fotografiou, koncesné listiny, doklady na prepravu, referenčné číslo a dal mu aj telefón s číslom, cez ktorý spolu komunikovali. Za doprovodu Y. išli do firmy L., ktorá bola označená tabuľou. Tam ich čakal I. G. (ktorého opoznal pri rekognícii),ktorý zisťoval či vie ovládať vozidlo a keď zistili, že nemá kartu vodiča (náhrada tachografu), tak mu nechcel dať auto. Prišiel Š.. P. P. Y. a rozprávali sa s G., jeho poslali čakať mimo a neskôr po neho došli Q.. F. J. J.. M. a spolu so Š. P. odišli smerom na Topoľčany a v aute mu oznámili, že kamión dovezu na benzínovú pumpu a nechali ho tam čakať. Prišiel tam G. s vodičom, prebral auto (červené F. so strieborným návesom) a G. mu vysvetlil cestu na priemyselný park. Vrátnik ho pustil do objektu, kontrolovali papiere, poslali ho na rampu a naložili televízory, zdržal sa tam 2-3 hodiny. Po naložení a išiel smerom cez mesto, na Nové Zámky, Nesvady, Kolárovo a cestou ho sprevádzali v aute Š.. P., Q.. F. J. J.. M., ktorí mu mali hlásiť prípadné policajné hliadky. Zastavili v Bodzianskych Lúkach a potom na čerpacej stanici Hoferka pri Bratislavskej ceste s tým, že na druhý deň mal odviezť tovar do Maďarska. Na druhý deň (09.12.2011) prišli po neho Q.. F. J. J.. M. R. B. do Tesca, že idú zaviezť tovar. Zastavili sa v Zemianskej Oľči, lebo náves sa mal prepnúť na iný ťahač a tak ísť do Maďarska. Medzitým čo odbehli po nejaké papiere do Veľkého Medera do papiernictva, prišiel do Zemianskej Oľči nejaký chlapík na ťahači D. U. bielej farby, ktorý povedal, že kamión je jeho vlastný, že s ním podniká a prepravuje obilniny. Zaviezli dotyčného do Veľkého Medera a išli na čerpaciu stanicu Hoferka, kde uvidel colníka, tak odmietol ďalej riadiť auto. Š.. P. zúrilo a začal zháňať šoféra. Q.. F. ho zaviezol domov a následne sa s ním a J.. M. stretli ešte v sobotu večer(10.12.2011), keď mu doniesli peniaze za fúru cca 4000 eur. Od F. vie, že mal na starosti rozdeľovanie zisku z akcie, a že do toho vložil aj svoje peniaze, myslí si, že aj ostatní dostali svoj podiel, svedkom toho však nebol, usudzuje to z toho, že nedostal celú čiastku. Pri svojom konaní bol ovplyvnený správaním P., ktorý mu nadával, ľutuje to, druhý raz by to už neurobil.

K rozporom vo výpovediach obžalovaný C.. B. uviedol, že bolo prečítané len to, čo pomáhal policajtom aby spĺňal kritériá § 218 a postupne bola jeho výpoveď vylepšovaná, aby to do seba zapadalo. Na hlavnom pojednávaní uviedol pravdivú výpoveď lebo pán prokurátor nedodrжал čo sľúbil a preto sa cítil oklamáný. V dôsledku prísľubov neváhal zainteresovať do toho aj iné osoby a mal pri tom pomoc príslušníkov M., ale nikto ho neovplyvňoval ako má vypovedať pred súdom.

Svedok I.. T. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako vyšetrovateľ bol činný v tejto trestnej veci na Ú.u a vtedy vyšetrovací spis obsahoval výpoveď svedka B., ktorý sa nachádzal v ÚVV v inej trestnej veci. V pozícii svedka vypovedal pomerne obširne, tak ho išiel spolu s kolegom vypočuť a existuje o tom aj zápisnica, ktorú vlastnoručne podpísal, tak ako osoby pri nej prítomné. Bol vypracovaný plán vyšetrovania, uložené úlohy G., zadokumentované dôkazy so svedkom B., bola vykonaná rekognícia osôb a pred rekogníciou každú osobu popísal. Následne bolo vydané uznesenie o vznesení obvinenia, bol podaný podnet na vykonanie domových prehliadok, o ktorých boli spísané zápisnice, boli spísané zápisnice o zadržaní a zápisnice o výsluchoch obvinených, ktoré bežali súbežne kvôli lehote zadržania. Následne bol spísaný návrh na vzatie obvinených do väzby. V priebehu vyšetrovania boli obvinení viackrát vypočúvaní, následne boli vykonané konfrontácie, zabezpečené dôkazy, preštudovanie spisu a návrh na podanie obžaloby na Krajskú prokuratúru Nitra. Pri spisovaní výsluchov bola každá osoba poučená vo svojom procesnom postavení, následne bol zaznamenaný výsluch osoby a na znak súhlasu zápisnicu podpísali prítomné osoby. Obvinení mali zvoleného alebo ustanoveného obhajcu a títo obhajcovia boli o úkonoch vyšetrovania vyrozumení. Ustanovenia obhajcov zo súdu boli doručené ešte pred výsluchmi, obhajcovia boli telefonicky upovedomení o výsluchoch a operatívci im doručili

ustanovenia a upovedomenia o úkone. Obvinení boli poučení, že nemusia vypovedať bez obhajcov a B. J. F. bez nich aj vypovedali, obvinených poučili o ich možnostiach spolupráce podľa Trestného poriadku, pri preštudovaní spisu p. B. žiadal, aby bolo voči nemu trestné stíhanie zastavené, lebo splnil podmienky podľa Trestného poriadku, bolo to zapísané do zápisnice a predložené na Krajskú prokuratúru. Pri vyšetrovaní nebol nikým ovplyvňovaný ako má viesť vyšetrovanie, za p. B. chodil do ÚVV len kvôli služobným úkonom, pri niektorých boli prítomní aj G., ktorí ho vyťažovali ku kamiónovej doprave. G. J. Y. stotožnili podľa popisu B., následne pri rekognícii označil tieto osoby a pri konfrontácii to potvrdil. Albumy s fotkami, kde bol aj Y., zostavoval kriminalistický technik z osôb, ktoré mali vzťah k L. a na základe operatívnych poznatkov, lebo B. uviedol farbu a typ vozidla s nitrianskymi EČV. Operatívne informácie zabezpečovali L. J. A.. L. B. nikto nenavádzal na usvedčovanie spoluobvinených, nikto ho nepripravoval na to, ako má vypovedať. Po tom, čo nenašiel cestu k L., bola vykonaná rekognícia objektu na to, či bol v objekte L.. P. vzniesli obvinenie na základe výpovede B.. Súhlas na úkony G. s B. nedával, lebo B. bol následne umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Návštevy v ÚVV a ÚVTOS zaznamená ústav. F. bol najskôr vypočutý ako svedok v tejto veci a následne bol obvinený, kde sa nachádzal predtým nevedel, ak jeho obhajkyňa niečo namietala, je to uvedené v spise. C.. B. od začiatku až do skončenia vyšetrovania popisoval veci, pri jednotlivých výsluchoch sa pýtal aj na inštitúty spolupracujúceho obvineného a pri skončení vyšetrovania žiadal, aby bolo takto voči nemu postupované. Operatívne informácie sa spracovávajú tak, že sa spíše úradný záznam a založí do spisu a následne prebiehajú procesné úkony, aby sa informácia dala použiť ako dôkaz. Dozvedel sa o tom, že F. vyhľadal operatívcoch a uviedol, že má obavy ak bude vo veci vypovedať, ale v spise to nie je. Poprel, že by § 218 riešil v súvislosti s B. spolu s dozorujúcim prokurátorom a zdôraznil, že § 218 žiadal obžalovaný až pri preštudovaní spisu, kde mu bolo vysvetlené, že o tom rozhoduje prokurátor. Previerka výpovede B. bola vykonaná, pretože boli rozpory medzi výpoveďou z 12.03.2012 a z 23.04.2012. Previerkami boli zistené informácie, že tovar zmizol na maďarsko-rumunských hraniciach. Televízory podľa identifikačných údajov stotožnené neboli a čo sa týka U..F., ktorý ťahač prenajal tiež, obvinenie mu nevzniesli, lebo nebolo na základe čoho. T.. V. chceli vypočuť v súvislosti so spísaním zmluvy o prenájme a toto konanie bolo následne vyhodnotené ako nezákonné, preto boli všetky úkony zopakované znovu. Végh vo veci vypovedal dobrovoľne, ak bola vznesená námietka je uvedená v zápisnici. O preskúmanie postupu vyšetrovateľa požiadal len T.. V..

Svedok T. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžalovaných pozná len G., bol u neho v Megale zamestnaný ako vodič. V ten deň, keď sa odovzdávalo červené F. mu zavolať G., či pil, lebo potrebuje zaviezť auto, ktoré následne zaviezli na benzínku Slovnaft pod Zoborom. Prišiel tam malý cigáň, ktorý povedal, že prišiel zobrať auto. Opýtal sa ho či vie riadiť automat, ukazoval mu stav mýta, pýtal sa ho kde ide, lebo mýto nie je dobité, povedal že na Maďarsko, tak mu vysvetlil cestu, ktorá nie je spoplatnená, odovzdali mu papiere od auta v šanóne a pre nich prišiel na aute kolega L.. Keď prišli na firmu uvažovali, či vodič s kamiónom nie je niekde vykotený, tak pozerali na GPSku, zistili že stojí v priemyselnom parku v Dražovciach, dokonca sa tam išli aj pozrieť a videli auto v areáli P. a bolo im to podozrivé, lebo povedal, že ide do Galanty, ale keďže bolo všetko zazmluvnené neriešili to. Až na druhý týždeň sa dozvedel, že to čo bolo naložené bolo ukradnuté. Šofér a šéf sa nepoznali, lebo sa tam zoznamovali. Šofér mal so sebou aj nejaké papiere a rozprával lámanou slovenčinou s maďarským prízvukom. Vodič sa nepýtal na cestu do priemyselného parku, inak by mu nevysvetľoval cestu na Galantu. Firma L. nemala označenie firmy ani pred vstupom ani v objekte. Ani jedného z obžalovaných nevidel vo firme L., nepozná ani Y. J. P..

Svedkyňa T.. U. Q. obhajkyňa Q.. F. po zbavení mlčanlivosti na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 12.03.2012 okolo 13.00 hod. jej bolo doručené ustanovenie za obhajkyňu a upovedomenie o výsluchu obvinených M., G., Y.É., B. J. F.. Všetky úkony sa mali vykonať o 12.00 hod v Nitre a Trnave, zároveň jej bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, vyhotovila o tom úradný záznam a založila do spisu, potom sa zúčastnila rozhodovania o väzbe a následne jej bolo doručené zrušenie ustanovenia za obhajcu. Výsluchu F.Y. P.a nezúčastnila, lebo vyrozumenie o jeho výsluchu jej bolo doručené až po jeho začatí. Tohto úkonu sa nemohla zúčastniť lebo mala iných klientov, informácie o vyšetrovaní mala len z písomností, ktoré jej boli doručené a pred rozhodovaním o väzbe nahliadla do spisu. S klientom sa po svojom ustanovení spojila písomne poštou, nepamätala si či sa spojila s vyšetrovateľom tejto trestnej veci telefonicky, ale písomne určite. Nepamätala si, či sa spojila s vyšetrovateľom a oznámila mu, že sa nemôže zúčastniť na úkone, ani to či mu oznámila, že kvôli iným klientom nemôže prevziať zastúpenie obvineného, nežiadala o zbavenie svojej povinnosti ani súd, iba vyšetrovateľa požiadala, aby ju upovedomoval o úkonoch. Nepamätala si čo jej F. hovoril o úkone na ktorom nebola, sťažnosť

na postup vyšetrovateľa nepodala, o zadržaní F. sa dozvedela až pri výsluchu o väzbe. Vyšetrovateľ P. nepozná, nemá k nemu žiadny vzťah.

Svedkyňa T. S. F., pracovníčka notárskeho úradu, na hlavnom pojednávaní uviedla, že v prípravnom konaní bola vypočúvaná ohľadne overovania podpisu na nejakej listine. Pána G. pozná z notárskeho úradu ako klienta a pamätala si, že mu overovala podpis, no tú druhú osobu si nepamätala, nepamätala si, že by jej policajti ukazovali nejaké albumy na opoznanie tej osoby, nič zvláštne si v súvislosti s tým overovaním nepamätá, ak by mala podozrenie, že občiansky preukaz osoby overujúcej podpis je falošný, neoverila by ho. Totožnosť osôb overujú len vizuálne, ak by mala pochybnosti vyžiadala by si iný doklad s fotkou (vodičský preukaz, pas). Pravosť občianskeho preukazu overujú hmatom a vizuálne a majú aj prístup do evidencie odcudzených dokladov.

Svedok J. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžalovaných nepozná nikoho ani osobne ani z videnia. Prišli za ním do firmy nejakí ľudia, ktorí povedali, že majú problémy s kamiónom, boli to 2-3 mladí muži, ktorí mali pokazený ťahač. Požičal im ťahač aj s vodičom U. P., spísali zmluvu a odišli ku kamiónu. Potom dovezli vodiča späť a na druhý deň mu vrátili ťahač, podpisy neoverovali, ani totožnosť, zaplatili mu 500 eur. Bol to starý kamión, ktorý potom za 2000 eur predal do leasingovky do Levíc. Vypomáhal takto už viackrát (5-6 krát), ale kamión požičiaval len jedenkrát okrem tohto. Spolu s autom im dal papiere od auta, nekontroloval koľko nabehali, vrátili mu auto s plnou nádržou. Pokazený kamión bol odstavený na pumpe v Zlatnej. Komunikovali s ním slovensky aj maďarsky, ale nezaujímali ho také skutočnosti či majú oprávnenie na vykonávanie nákladnej kamiónovej dopravy, ani kto bude kamión šoférovať. Policajti ho nežiadali informácie ohľadom pohybu kamiónu. Nevedel označiť žiadneho zo spoluobžalovaných ako osoby, ktoré si požičiavali kamión. Podľa mýtnej jednotky sa dá zistiť pohyb vozidla asi pol roka dozadu a policajti to môžu urobiť aj 3 roky dozadu.

Svedok I. Q. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2012 jeho syn prišiel domov v sprievode dvoch vyšetrovateľov, ktorí sa preukázali ako príslušníci PZ a uviedli, že v súvislosti s vyšetrovaným prípadom je potrebné jeho syna Q. chrániť v Dunajskej Stredě. Dva krát behom týždňa odprevadili syna domov a potom sa dozvedeli, že je zadržaný vo väzbe, kde ho navštevovali. Syn bol v Dunajskej Stredě od 02.03. alebo 03.03. asi 7 dní, lebo sa obával, že by mohol byť zvonka napadnutý alebo ovplyvnený, bál sa akýchkoľvek skutkov, meno nepovedal. Nemal putá na rukách a policajtom boli vďační, že ho chránia, po dome sa mohol slobodne pohybovať, ale o ostatnom nevedeli, nemali podozrenie, že by tí policajti syna do niečoho nútili, bolo to priateľské, ale nemohol sa pohybovať po meste, policajti povedali, že musí byť zadržaný pokiaľ ostatných nechytia, potom ho zobrali z Dunajskej Stredy na výsluch do Trnavy a potom do Nitry.

Svedkyňa M. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2011 bola zaradená ako referent špecialista OR PZ Nitra oddelenia ekonomickej kriminality, bolo jej pridelené trestné oznámenie, ktorá preverovala. Spracovala informácie a zaslala ju na Ú. kolegovi vyšetrovateľovi. Prostredníctvom operatívno pátracej činnosti zistila osobu p. B., ktorý bol v ÚVTOS alebo ÚVV v Nitre. Bola za ním s kolegom L., spísali o tom úradný záznam aj o informáciách, ktoré im povedal dobrovoľne. Potom za ním bola znovu s kolegom T. Č. a U. B. bol vypočutý ako svedok, bola prítomná pri jeho výsluchu. Vypísali do väznice štandardnú žiadosť a došli na dohodnutý termín. B. nenúkali žiadnu dohodu ani výhody, lebo len preverovala trestné oznámenie a operatívny pracovník nemá takéto možnosti. Pán B. menoval osoby, ktoré sú vedené v úradnom zázname aj osobu U., ktorú preverovali v rámci operatívno pátracej činnosti. S L. tam boli 1-2 krát, L. bol zaradený na Ú. na organizovanej kriminalite ako operatívca a zaoberal sa obdobnou trestnou činnosťou. K osobe Š. P. a jeho operatívne rozpracovaniu sa odmietla vyjadrovať, odvolala sa pri tom na povinnosť mlčanlivosti podľa nariadenia MV SR. Spis bol od T. Č. prevzatý na Ú. a všetky relevantné informácie od p. B. uviedla v úradnom zázname. Nikto ju v tejto veci neovplyvňoval, B. nenavrhovala preštudovať si § 218 TP, nič B. dopredu nepripravovali a v čase, keď vypočúvali B. ako svedka, už zrejme bolo začaté trestné stíhanie. Č. robil v tom čase na OR PZ. S L. spisovali len úradný záznam až s Č. spisovali zápisnicu. Všetko čo bolo spísané je založené v spisovom materiály.

Svedok L. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných pozná len zo svojej služobnej činnosti, G. J. Y. z videnia z Nitry. Pracoval na Ú. na protizločineckej jednotke, spolu s kolegyňou F. navštívili p. B., aby poskytol informácie ku konkrétnej trestnej veci a bol o tom spísaný úradný záznam, pokiaľ by informácie p. B. neposkytol nespisovali by úradný záznam. B. nenavádzali ako má vypovedať ani mu nesľubovali žiadne konkrétne výhody, sám poznal dobre Trestný poriadok a Trestný zákon, apeloval

na podmienené zastavenie trestného stíhania a dočasné odloženie vznesenia obvinenia. Upozornili ho, že nie sú v svojom postavení oprávnení ponúkať mu takéto možnosti. B. im uviedol, že prebieha voči nemu trestné stíhanie pre drogy, ale že to nie je nič vážne. Všetko čo im uviedol je v úradnom zázname zapísané. Dôvodom návštevy B. boli podvody v kamiónovej doprave a aj osoba P., ktorý sa mal na tejto trestnej činnosti podieľať. S B. sa stretol až pri preverovaní tejto veci, záznam, ktorý s F. spisali 30.12.2011 je založený v spise, lebo p. B. im poskytol relevantné informácie. Zabezpečoval v tejto veci aj výpisy z GPS z G.j firmy, o zadržaní F. nič nevie, nespisoval úradný záznam o informáciách zo spoločnosti P..

Svedkyňa V. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje ako asistentka na notárskom úrade T. L., obžalovaných nepozná iba p. G. ako klienta notárskeho úradu, konkrétny úkon si nepamätá, vyťažovali ju v tejto veci policajti muž a žena v decembri pred sviatkami, ukazovali jej fotky, ale nikoho neopoznala. Uviedla ako prebieha overovanie podpisov na notárskom úrade, že po preukázaní sa občianskym preukazom klienti podpíšu listinu pred ňou, alebo uznajú podpis za vlastný. Potom sa nahodia údaje do počítača, vyžiada sa z registra O číslo, vytlačí sa doložka, zviaže a opečiatkuje sa listina a zapíše sa to do osvedčovacej knihy. Doklady totožnosti sa overujú vizuálne a v registri majú aj zoznam stratených a odcudzených dokladov. Konkrétny úkon osvedčenia podpisov vykonala sama a pri úkone museli byť prítomné obe osoby, pokiaľ by zistila, že občiansky preukaz je falošný podpis by neoverila.

Svedok I.. D. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od 01.07.2012 je vedúci organizačnej zložky spoločnosti P., pred ním bol vedúci U.. Y.. Pred vianocami v roku 2011 riešili zmiznuté auto s televízormi, ktoré mali byť odvezené do dcérskej spoločnosti v Holandsku. Spoločnosť D. K. J. ich informovala, že malo dôjsť k odcudzeniu kamióna. Túto prepravu dojednávala DHL ako ich vnútorný poskytovateľ logistických služieb. So spoločnosťou D. K. J. mali rámcovú zmluvu na poskytovanie prepravy a oni zadávali zákazky na prepravu subdodávateľom, ktorí boli firmou P. schválení a vykonávajú pre D. K. J. dopravné služby. Táto konkrétna preprava nebola pravidelná, robilo sa to cca 1 krát mesačne, na požiadanie partnera v Holandsku, jednalo sa o presun skladových zásob. O zákazke na presun televízorov mohli vedieť cca 2 dni dopredu pred realizáciou nakládky. O tom, že sa takáto preprava bude vykonávať vie veľký okruh osôb, jednak administratíva, ktorá prepravu zadáva, finálny poskytovateľ D. K. J., firma zabezpečujúca prepravu P. Y.. Táto firma si podľa kontraktu nemohla prenajať ďalšieho dodávateľa na prevoz tovaru, ale napriek tomu, že to urobiť nemohla, to urobila. Kontrakt je formulovaný tak, že táto firma mohla použiť len dodávateľa dopravných služieb, ktorý bol vopred schválený firmou P. ako poddodávateľ. V prípade ak by sa stala situácia, že bolo potrebné operatívne vyriešiť nejakú prepravu a nebolo možné zabezpečiť dodávateľa zo zoznamu, v takom prípade by firma D. K. J. mala operatívne požiadať P. o schválenie, resp. udelenie súhlasu na prepravu takýmto dodávateľom. Spoločnosť DHL je vnútorný logistický poskytovateľ služieb, samostatná organizačná jednotka, ktorá koná na svoj účet a vo vlastnom mene. Firma P. Y. nie je v žiadnom vzťahu so P. J. P. R., táto je v kontakte s D. K. J. a s nimi má zmluvný vzťah. Firma D. K. J. má zmluvu so P. na poskytovanie služieb. V prípade ak vznikne potreba na prepravu, spoločnosť P. v zmysle rámcovej zmluvy osloví spoločnosť D. K. J. a zadá jej určitú zákazku, ktorú potom realizuje D. K. J. cez partnerov, ktorých má v zozname a ktorí sú schválení spoločnosťou P.. Firma P. Y. patrila medzi schválené dopravné spoločnosti spoločnosťou P.. Funguje to tak, že zo spoločnosti D. K. J. príde informácia o tom aký kamión príde, aký vodič príde a ostatné dôležité informácie k preprave tovaru. V tomto prípade bol oznámený vodič, aj kamión (EČV) a ostatné údaje, okrem údaju, že túto dopravu bude vykonávať iná firma, ako firma P. Y.. V rámci tejto konkrétnej dopravy DHL vykonávala funkciu skladového operátora (výdaj, príjem do skladu a pod.). Pre stotožnenie osoby, ktorá príde nakladať tovar sa vyžaduje číslo OP alebo pasu, meno vodiča, EČV auta. V tom čase nepožadovali popis auta, ani iné evidenčné údaje týkajúce sa auta, nekontrolovali nijakým spôsobom firmu, ktorá prišla nakladať, iba vodiča a auto. Na základe dokladov o vodičovi a o aute, sa overuje, či sedia predložené doklady s avizovanými dokladmi a následne sa vozidlo pripúšťa k nakládke, nakladanie tovaru už zabezpečuje firma DHL. Každý kus tovaru, ktorý opustí skladové priestory DHL sa sníma scenerom, takže nemôže sa stať, že by o pohybe tovaru nebol prehľad, za rozdiel by zodpovedala spoločnosť DHL. Po naložení tovaru sa uzatvárajú dokumenty, cez tzv. kontrolnú vežu (tím ľudí), ktorá sumarizuje doklady, porovnáva dodací list, vystavuje prepravné doklady, pričom je vodič prítomný, predkladá svoje doklady, vystavujú sa mu prepravné doklady (CMR) následne sa zákazka uzavrie, dostáva výstupný list, vrátnica dostane informácie a kontroluje všetky doklady, auto sa po naložení plombuje, dáva sa tam neodnímateľná plomba, ktorá má svoje číslo a toto sa zapisuje do dokladov a na vrátnici potom overujú či číslo plomby súhlasí s číslom v dokladoch a po kontrolnom procese na vrátnici je auto pustené mimo areál. Po tejto udalosti sa v spoločnosti zamerali na

kontrolu firiem ktoré nakladajú tovar a kontrolu vodičov. V súvislosti s firmou D. K. J. získali mimo súdne vyrovnanie prostredníctvom tejto firmy za túto konkrétnu vec a žiadali, aby firma P. Y. bola vylúčená ako dodávateľ pre P.. Firma D. K. J. J. P. Y. v tejto súvislosti viedli aj nejaký súdny spor. Firma D. K. J. zaplatila takmer celú škodu, tovar bol poistený v rámci CMR. Osobne ani jedného z obžalovaných v tejto veci nepozná. Vlastníkom odcudzeného tovaru bola firma P. V. C.. P. P. K. P. (Ď. C. P.) je organizačnou zložkou firmy P. F. W. J. P. W. J. P. V. C. (P.) sú 100% dcéry P. K., P. T. logistický poskytovateľ služieb pre P.. Pre spoločnosť P. M. vykonáva bezpečnostnú službu firma J., ktorá je v priamom kontraktáčnom vzťahu vo vzťahu k DHL.

Svedok C. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba p. M., ktorý pre ich firmu F. P..D..G.. občas robí prepravu tovaru. Firma sa zaoberá developerskými projektmi, prevážajú väčšinou nábytok a vtedy potrebujú služby dopravcu, ale pokiaľ ide o väčšie objemy využívajú služby iných dopravcov. Služby U.. M. využili cca 10 krát, tovar prepravoval na aute zn. F. - dodávka. Pozná ho cca 30 rokov, ale žiadne bližšie vzťahy nemajú. O tejto veci viac nevie. Pán M. mu poskytoval prepravné služby aj v roku 2011. Na hlavnom pojednávaní stotožnil predložený záznam o prevádzke vozidla nákladnej prepravy č. XXXXXXXXvystavený organizáciou U. P..D..G.. R. P. (J..M.), kde je pečiatka jeho spoločnosti F. P..D..G.. vrátane jeho podpisu, že preprava tam popísaná bola aj uskutočnená. Neoveroval si však či prepravu fyzicky uskutočňoval osobne U.. M., nevie o tom, že by pán M. mal zamestnancov, ani nevidel inú osobu okrem U.. M., ale pri všetkých prepravách nebol.

Svedok G. U. na hlavom pojednávaní uviedol, že je občanom Slovenskej republiky, ale trvalý pobyt má v Rakúsku a prechodný pobyt má v Dunajskej Strede, kde žije v rodinnom dome u starých rodičov svojej manželky. V Rakúsku žije od 17 rokov. Toho času pracuje v špedičnej firme P. Y. a povedľa toho pracuje ešte ako čašník. Vo firme P. pracuje cca 4 roky. Podklady k celej tejto veci majú právnicki jeho firmy. Firma zabezpečovala pre DHL prepravu tovaru z firmy P.. O tej preprave vie toľko, že tovar vtedy zmizol a nikdy sa nedostal do svojho cieľa. Firma P. mala previezť tovar z bodu A do bodu B. Služby ich firmy sú inzerované, v tomto prípade jeho firma pribrala inú firmu na realizáciu dopravy. Doprava je inzerovaná a pokiaľ firma P. je disponentom nejakej prepravy a nemá vlastné dopravné prostriedky, môže takúto prepravu ponúknuť na burzu, cez stránku A., alebo cez stránku D. A. a na tejto burze si môže záujemca túto prepravu objednať, v takom prípade ich môže kontaktovať cez kontakty uvedené na tejto stránke a dohodnúť si prepravu. Tam sa môže záujemca informovať na cenu, prípadne zjednávať cenu a dohodnúť všetky náležitosti súvisiace s konkrétnou prepravou. Po dohode prepravca uvedie EČV ťahača aj návesu a pošle všetky potrebné údaje o svojej firme, teda licenciu, poistenie, všetky povolenia, daňové identifikačné číslo firmy, aj živnostenský list. Firma P. má 45 dňovú lehotu na úhradu faktúry, úhrada sa potom bankovým prevodom. Číslo účtu na ktoré je potrebné uhradiť prepravu je väčšinou uvedené na faktúre. Po ukončení prepravy, firmy pošlú faktúry cca do dvoch týždňov a k tomu aj všetky potrebné doklady, dodacie listy, CMR. Po prijatí faktúry je každá faktúra označená pečiatkou a odvtedy sa počíta dátum splatnosti, doba vyplatenia faktúry je 45 dní. Firma P. si firmy overuje cez internet, cez DIČ, robia to pracovníčky, ktoré disponentom oznámia či je všetko v poriadku. Problém pre pridelenie zákazky by bol vtedy, ak by záujemca neposlal podklady, napríklad poistenie, ale nepreverujú či je firma v likvidácii, v konkurze, alebo či má existenčné problémy, nepreverujú ani solventnosť firmy. Denne robia 100-150 prepráv v závislosti na ročnom období a cez burzu predávajú 70% prepráv. P. túto prepravu zabezpečoval cez DHL, medzi firmou P. J. R. nebolo priame spojenie, bolo to cez D. K. J., teraz sa volajú V. C.. Nebol mu známy obsah zmluvy medzi jeho firmou a firmou D. K. J., ktorá je tiež špedičná firma. Kontakt na jeho osobu je uvedený na domovskej stránke firmy, je tam aj mail, meno, číslo mobilného telefónu, kontakt je aj na stránke A., na stránke B., je verejne dostupné. Oslovujú ho ľudia aj zo Slovenska, z Čiech, alebo z Maďarska. Pri svojom mene má napísané jazyky ktoré ovláda: slovenský, český, maďarský a slabšie aj poľský. Nedá sa presne určiť kedy sa o preprave dozvedia, stále viac podnikov potrebuje vybaviť čo najrýchlejšie prepravu. Sú podniky ktoré vedia povedať, že potrebujú prepravu aj dva dni dopredu, ale neexistujú pravidlá, ktoré by určovali kedy najneskôr má byť preprava známa. Zadanie zákazky pre špedičnú firmu funguje tak, že záujemca o prepravu osloví špedičnú firmu, či má záujem sprostredkovať mu prepravu za určitú cenu z bodu A do bodu B. Zákazky pre špedičiu prebiehajú jednak telefonicky a jednak na základe objednávky, mailom, faxom a pod. V tomto konkrétnom prípade prepravy bol kontaktovaný cez burzu, cez náhodný kontakt, záujemcu nepoznal, poslali mu klasické doklady na prepravu, meno kontaktnej osoby si nepamätá. Trestné oznámenie podávali po niekoľkých dňoch na to, čo sa nevedeli skontaktovať s podnikateľom, ktorý dostal túto prepravu. Signál o tom, že tovar nedošiel na miesto určenia dostali od firmy D. K. J.. Po tomto prípade sa sprísnil podmienky pre zadávanie prepráv novým firmám. Obžalovaných z

tejto trestnej veci nepozná. Do Dunajskej Stredy chodí raz za mesiac, jeho pracovné mobilné číslo je s predvoľbou XXXX XXXXXXXXX a je uvedené na všetkých stránkach, aj v časopise B., F. A., F. D. A., v K. aj na ich domácej stránke. Každá preprava má svoje vlastné nakladacie a vykladacie číslo, a v P. sa musel preukázať vodič kódom. Kód dostali od D. K. J., tento kód po dohode s prepravcom zasielajú prepravcovi. Ten čo robí prepravu musí mať ten kód, bez toho sa nedá tovar naložiť, ale na burze kód zobrazený nie je.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede svedkov z prípravného konania:

Svedok L. W. v prípravnom konaní uviedol, že z obvinených pozná iba I. G., nakoľko mal v B.B. P. L., ktorá sídli v jednom objekte so spoločnosťou, v ktorej on pracuje. Šéf mu kázal, aby pánovi G. vypomáhal s opravami kamiónov, inak on so spoločnosťou L. nemá nič spoločné. Nevie čím sa spoločnosť L. zaoberala, ale predpokladá, že keď vlastnili kamióny, tak asi kamiónovou dopravou. Viackrát na príkaz svojho šéfa tam opravoval kamióny. Nevie sa vyjadriť, či I. G. prenajímaj nejaké kamióny. Nepamätá si presne ani to, ktoré kamióny mu opravoval. Nevedel, či I. G. vyhľadali nejaké osoby za účelom prenájmu kamióna a taktiež nevedel, či sa v priestoroch spoločnosti L. pohybovali nejakí cudzí ľudia, ktorí by následne komunikovali s I. G.. Spoločnosť L. sídlila v predmetom areáli asi pol roka, presne to však uviesť nevedel.

Svedok L. Q. v prípravnom konaní uviedol, že z obvinených pozná iba I. G., ktorý je jeho kamarát a pracoval u neho vo firme L. ako vodič kamiónu od roku 2008 do októbra roku 2011. Dňa 08.12.2011 bol v Nitre na W. E. v ranných hodinách vyzdvihnúť I. G., ktorý mu povedal, že potrebuje ísť na notársky úrad niečo podpísať. Nepovedal mu čo to má byť, ani sa ho nepýtal. Čakal ho pri súde, asi po pol hodine sa I. G. vrátil späť do auta a išli spolu do firmy L., kde začali oslavovať, nakoľko mal v ten deň narodeniny, boli tam až do poobedia a potom išiel domov, pričom spolu s ním odišiel aj pán G., ako aj ďalší zamestnanci a firmu zatvorili. Firma L. sa zaoberala medzinárodnou prepravou. Zo začiatku mala len štyri kamióny, potom pribudli ďalšie štyri kamióny. On chodil stále von do zahraničia, nevie sa vyjadriť k tomu, či firma kamióny aj prenajímala. Nepamätal sa, čo mal 08.12.2011 I. G. oblečené a nevedel presne načo išiel na notársky úrad, asi podpísať nejaké zmluvy, on s ním nebol, čakal ho v aute. I. G. mu nikdy nekázal, aby pripravil vozidlo na odovzdanie osobe, ktorá nebola zamestnancom spoločnosti L.. Nevedel či I. G. niekedy prenajal kamión F. V.: M. XXXFG.

Svedkyňa V. U. v prípravnom konaní uviedla, že z obvinených pozná iba Š. P., ktorý je druhom jej dcéry, avšak bližšie ho nepozná. K predmetnej veci sa nevedela vyjadriť. V roku 2012 bola u nej doma robená domová prehliadka a bol u nej zaistený mobilný telefón zn. I-Phone, ktorý patril jej dcére Ž. a žiada, aby jej bol vrátený.

Svedok B. L. v prípravnom konaní uviedol, že z obvinených pozná iba I. G., ktorý je jeho bývalým zamestnávateľom, pracoval u neho vo firme L. ako vodič kamiónu. O celej veci vie iba z počutia, že mali byť vybrané nejaké televízory. Spoločnosť L. P.a zaoberala autodopravou, nemal vedomosť o tom, či spoločnosť aj prenajímala nejaké vozidlá. Nevedel, či sa v spoločnosti pohybovali nejakí cudzí ľudia, ktorí by následne komunikovali s I. G.. Asi dva roky dozadu bol pána G. J. T. Š. vziať na benzínovej pumpe na Bratislavskej ceste v Nitre preto, že I. G. mu volal, že sa má po nich zastaviť, keď išiel z nakládky zo Senca do Nitry, bola už tma. G. so Š. na tej benzínovej pumpe dávali niekomu auto. Keď tam prišiel, stál tam ešte kamión F. P. L.. Prišiel tam, išiel si kúpiť kávu a potom fajčil pri svojom kamióne. Z kamiónu vystúpil I. G. J. U. Š.B. a sadli si k nemu do jeho kamiónu. G. J. Š. odviezol do priestorov spoločnosti L. a on potom odišiel domov. Nevedel komu dával G. ten kamión, vie iba z počutia, že ten kamión niekomu prenajal. Osobu, ktorá kamión prevzala nevidel. V spoločnosti L. pracoval od marca 2011 do decembra 2011. Nepamätá sa, či v čase, keď tam pracoval, bola pri vstupe do priestorov spoločnosti nejaká informačná tabuľa, ak sa dobre pamätá, tak nebola. Nevie sa vyjadriť ani ku skutočnosti, že keď pracoval v spoločnosti, či spoločnosť mala zákazky a plne vyťažené kamióny. Keď je na Slovensku, tak používa telefónne číslo XXXX/XXXXXXX a má ho už asi desať rokov, ale v čase, keď pracoval v spoločnosti L., mal aj firemný telefón.

Svedok A. B. v prípravnom konaní uviedol, že z obvinených osôb nikoho nepozná. Boli na neho Š. J. napísané nejaké firmy a to K. s.r.o, K. P. P.D..G.. J. W. K. P.D..o. Ten mu povedal, že sú to čisté firmy, že tam nie je veľa dlžôb, len električka a telefón. K prepísaniu uvedených firiem došlo asi pred piatimi

rokmi. Štefanovi Andrašikovi podpisoval nejaké dokumenty, ktorými prevzal uvedené firmy. Potom ho J. zoznámil s T. C., bolo to asi pred tromi až štyrmi rokmi. Tento mu mal s uvedenými firmami pomáhať. Potom mu prišiel nejaký doporučený list, z ktorého zistil, že je na neho prepísaná aj firmy H., M. N., J. N. J. Y.. Bola za ním nejaká žena, ktorá mu povedala, že neplatí leasing a že mu zoberú traktor, avšak on ani nevedel, že niečo také má. Nevie ako je možné, že na neho boli prepísané aj ďalšie firmy bez jeho vedomia. Podpisoval síce nejaké papiere T. C., nevie aké to boli papiere, ale je pravdou, že mu podpisoval aj prázdne papiere. Nevie sa vyjadriť k skutočnosti, ako nadobudol obchodný podiel spoločnosti Y. P.r.o. Banská Bystrica, iba z doporučených listov sa dozvedel, že firma je napísaná na neho a že má pozdĺžnosti za prepravu. Potom, čo sa dozvedel, že sú tieto firmy na neho napísané, si myslí, že už nikomu nič nepodpisoval, ale nepamätá sa, lebo podpisoval veľa papierov, avšak vôbec nevie, čo bolo ich obsahom. Určite nevystavil za spoločnosť Y. splnomocnenie pre osobu T. B., ani nevie kto to je. Š. J. bol s ním na notárskom úrade v Bratislave, tomu podpisoval papiere tam, T. C. podpisoval papiere hocikde.

Svedkyňa T. J. L. v prípravnom konaní uviedla, že obvinených nepozná. Ona ako notárka sa s klientmi notárskeho úradu, ktorí si dávajú overovať podpisy, alebo listiny nedostáva do kontaktu, tieto veci vybavujú zamestnankyne notárskeho úradu, ktoré majú poverenie na vykonávanie takejto činnosti. V tom období to bola pani P. a pani L. W., toho času T. F.. Ona ako notárka overuje iba podpisy a listiny, ktoré sú určené do zahraničia. Pokiaľ vznikne nejaký problém pri bežnom overovaní a osvedčovaní, tak to rieši aj ona, ale k tomuto dochádza iba v ojedinelých prípadoch. Po nahliadnutí do Zmluvy o nájme dopravného prostriedku uviedla, že pri overení a osvedčení podpisov ona nebola, mená T. B. J. I. G. jej nič nehovoria, nepozná ich. Podľa čísla pečiatky a podpisu je zrejmé, že uvedený úkon vykonala pani P.. Postup pri overovaní a osvedčovaní pravosti podpisu a listiny je taký, že pokiaľ príde klient do úradu s požiadavkou osvedčiť pravosť podpisu na predloženej listine, pracovníčka notárskeho úradu si vyžiada preukaz totožnosti a klient listinu podpíše pred ňou, v prípade, ak už má listinu podpísanú, vyhlási, že uznáva podpis za vlastný. Pokiaľ ide o obsah listiny, tak toto pracovníčka neskúma, je zodpovedná iba za to, že akt podpisu prebehol pred ňou. V tomto prípade klient listinu podpisoval priamo pred pracovníčkou a do osvedčovacej knihy, takže podstatný bol doklad totožnosti a samotný úkon podpisu. V prípade, ak je osoba splnomocnená, tak je ten istý postup. Predkladané doklady totožnosti sa bežne iba vizuálne posúdia a ak sa pracovníčke niečo nezdá, na stránke Ministerstva vnútra pozrie, či doklad nie je odcudzený.

Svedok S. F. v prípravnom konaní uviedol, že obvinených nepozná ani osobne, ani po mene. K uvedenej veci sa nevie vyjadriť, on je spolu so svojím otcom konateľom firmy J..L..K.. A. P..D..G.., F. L., táto firma funguje asi päť rokov a založil ju jeho otec, on v nej pracuje asi 2 - 3 roky. Firma sa zaoberá autodopravou, prepravou sypkých materiálov a on má na starosti kancelárske veci. Nevie sa vyjadriť, či ťahač D. U. V.: R. XXXCS patrí alebo patrila firme J..L..K.. A.. Nevie, či tento ťahač bol v minulosti niekomu prenajatý, k tomu by sa mal vedieť vyjadriť jeho otec.

Svedok Š. P. v prípravnom konaní uviedol, že obvinených nepozná ani osobne, ani po mene. Niekedy koncom roku 2011 alebo začiatkom roku 2012, keď pracoval u pána F. ako vodič v spoločnosti J..L..K.., prišiel za ním pán J. F. a povedal mu, že treba zaviesť kamión do Zemianskej Oľče k futbalovému ihrisku, kde by mal byť poškodený kamión a mal ísť pomôcť opraviť uvedený kamión. Pán F. i mu povedal, že tam pôjde na kamióne D. U. bielej farby, V.: R.. Sadol do kamiónu, nebol na ňom pripevnený náves a išiel do Zemianskej Oľče k futbalovému ihrisku na parkovisko, nevidel tam žiadny odstavený kamión a ani žiadne autá, preto tam ostal čakať, z firemného mobilu zatelefonoval pánovi F. na súkromné číslo a povedal mu, že tam nikto nie je, načo mu pán F. povedal, aby chvíľku počkal. Asi po 15 - 20 minútach prišlo k jeho kamiónu osobné auto Š. G. tmavej farby, číslo uviesť nevedel. Z auta vystúpil muž, mal asi 30-35 rokov, postavu mal normálnu, nebol nejaký vyšportovaný, ale nebol ani tučný, bol nižší od neho, mohol mať asi 170 cm, vlasy mal vystrihané úplne nakrátko, boli tmavé, bradu ani fúzy nemal a taktiež si na viditeľných miestach nevyšimol žiadne tetovania. Ten muž mal oblečené športové šuštiaky. Auto bolo tmavej farby, ale nepamätá sa, či malo zadné okná zafóliované, bolo tam rádio, ale viac si nevyšimol. Ten muž povedal, že tam má nechať kamión, hovoril s ním po maďarsky. Znovu preto zavolať pánovi F. a ten mu povedal, že tam má kamión nechať, tak dal tomu mužovi kľúče od auta. Ten kamión bol ešte na klasické tachografové kotúče a nie na kartu, ako sú už nové kamióny. Potom mu ten muž povedal, že ho zavezie späť do firmy do F. L. A. Š. G.. V aute okrem neho a vodiča nebol nikto iný. Cestou sa o ničom nebavili, iba ticho sedeli, zaviezol ho do firmy a on potom už odišiel domov, s pánom F. sa už v ten deň nestretol. Na ďalší deň už s pánom F. o tom kamióne nehovorili, a ani ho to nezaujímalo, nakoľko to

nebol jeho kamión a on robil iba to, čo mu šéf nakázal. V deň, keď pán F. prišiel za ním s tým, že treba odviezť ten kamión, sa nachádzal v práci vo firme. Nevšimol si, či v ten deň bol niekto cudzí v areáli firmy, muža, ktorému odovzdal kamión nikdy predtým nevidel.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie aj prečítaním znaleckého posudku v súlade s ustanovením § 268 odsek 2 Trestného poriadku.

Uznesením Prezídia Policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Západ zo dňa 25.04.2012 Č.F.:U.-XX/BOK-S.-XXXX bol do konania pribratý znalec I.. T. G. z odboru elektrotechniky, ktorého úlohou bolo preskúmať veci (mobilné telefóny, notebooky, CD nosiče, GPS zariadenia, USB kľúče, SIM karty) zaistené pri domových prehliadkach. Zo záverov znaleckého posudku číslo 37/2012 znalca Ing. T. G. z odboru Elektrotechnika, odvetvie Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), Počítačové programy (software), Odhad hodnoty elektrotechnických a elektronických zariadení vyplýva, že dostupné a využiteľné zoznamy telefónnych čísiel, SMS a dátové záznamy boli zo skúmaných telefónov, SIM kariet a pamäťových jednotiek vyťažené forenzným nástrojom a postupom a boli zarchivované na optické pamäťové médium (DVD), v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z uznesenia.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podľa § 269 Trestného poriadku aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a podstatný obsah pripojených spisov.

Dňa 16.12.2011 podal M. Y., konateľ spoločnosti P. P. K. P. (V.) Q..F.. na Slovensku so sídlom R. W. XX, M. (Ď. C. „) trestné oznámenie na spoločnosť D. K. J. J., so sídlom vo F. (ďalej len „K. J.“), na vodiča T. B., nar. XX.XX.XXXX, číslo preukazu totožnosti P. XXX XXX, číslo vodičského oprávnenia P. XXX XXX, nakoľko dňa 08.12.2011 bol vo firme P. naložený na základe objednávky kamión F. N. XXX XXT, V.: M.-XXXFG s návesom V.F.: M.-XXXYL, v ktorom sa nachádzalo 920 kusov televízorov značky P. XX“ v hodnote cca 300.000 eur. Tovar mal byť vyložený dňa 12.12.2011 v Holandsku v Tilburgu, k čomu neprišlo. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra zo dňa 16.12.2011 bolo zistené, že vedúcim organizačnej zložky spoločnosti P. P. K. P. (V.) Q..F.. G. S. P., I.: XXXXXXXX, P.o sídlom M., R. W. 27, bol M. Y., ktorému podľa ďalšieho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra zo dňa 21.11.2013 funkcia vedúceho organizačnej zložky zanikla dňom 03.07.2012 a odo dňa 04.07.2012 sa stal vedúcim organizačnej zložky spoločnosti Ing. D. P., ktorý bol oprávnený konať za organizačnú zložku samostatne. Súd oboznámil prečítaním listiny predloženej svedkom - poškodeným M. Y., a to Osvedčenia o evidencii motorového vozidla - Ĥ. M. XXXFG, a návesu M. XXXYL, podľa ktorých je držiteľom vozidiel firma L. P.D.G., Medzinárodný nákladný list č. SK XXXXXX na 920 ks televízorov P., R. S. N. R., v ktorom sú uvedené podrobnosti o nakládke televízorov, o prepravcovi, vodičovi kamiónu a časoch odchodu, Checking list control tower - doklad firmy DHL, fotokópie občianskeho a vodičského preukazu na meno T. B. a zábery z bezpečnostnej kamery. Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ Nitra, Odbor kriminálnej polície zo dňa 23.12.2011 bolo zistené, že D. P. predložil zoznam sériových čísiel a čísiel kartónov 920 ks LCD televízorov zn. P., ktoré boli naložené dňa 08.12.2011 na kamión V.: M. XXXFG s návesom V.F. M. XXXYL v spoločnosti P. M.. Z úradného záznamu z 09.01.2012 a z e-mailovej komunikácie zo dňa 09.01.2012 bolo zistené, že D. P. oznámil príslušníčke PZ zoznam osôb, ktoré mali za úlohu naplánovať prevoz LCD televízorov z priemyselného parku v Nitre do A. F. W., I. G. G. S. C., L. Ž. J. T. D.. Pri plánovaní boli aj R. U., C. C., L. U., T. B., T. B. J. L. Š., J. Y. J. B. R.. Bol zabezpečený kamerový záznam zo spoločnosti P. G. D. P.. Z kamerových záznamov zo dňa 08.12.2011 vidno ako do prijímacej kancelárie vchádza muž, nižšej, strednej postavy, na hlave má tmavú šiltovku, oblečený je v tmavom oblečení, na nohách má tenisky bledšej farby, má oblečenú reflexnú vestu oranžovej farby, drží v rukách rôzne papiere a baví sa cez okienko s personálom. Z tohto záznamu boli vyhotovené fotografie, kde je osoba vodiča vystupujúca pod menom T. B.. Je vidno, ako sa do návesu vkladali palety s televízormi, celkový záber na plombu zapečateného návesu a záber na V.F.: M. XXX X.. Súd oboznámil 14 ks fotografií z bezpečnostného kamerového systému spoločnosti P. M..

Súd oboznámil správu Národnej ústredne I. Q. zo dňa 21.12.2011, v ktorej sa uvádza, že I. F. oznámil, že dňa 07.12.2011 obdržala firma P. Y. A. objednávku firmy D. K. J. na transport televízorov z Nity do Holandska. Táto zákazka bola firmou P. uverejnená na internete a zareagoval na ňu telefonicky neznámy muž z čísla +XXXXXXXXXXXX, ktorý v maďarčine uviedol, že A. Y. s.r.o. má záujem o vykonanie uvedenej prepravy. Z e-mailovej J. Y.P.K. boli zaslané žiadané detaily ohľadne firmy, slovenské mobilné čísla, potvrdenie o poistení vystavené poisťovňou Union, kópia koncesnej listiny a výpis z Obchodného registra. Firma Y. oznámila evidenčné čísla nákladného auta, ktoré malo tovar naložiť a tieto evidenčné

čísla boli uvedené aj v potvrdení ohľadom poistenia. Po preverení firemných dokladov (vozidlá, poistenie) bola uvedenej firme zákazka pridelená. Na transport malo byť použité vozidlo V.: M.-XXXFG P. M. V.: M.-XXXYL, ako vodič bol uvedený T. B.. Tovar mal byť naložený dňa 08.12.2011, najneskôr do 16:00 hodiny vo firme P. M.. Termín dodania bol stanovený na 12.12.2011 vo firme P. C. V. Q..F. M.-XXXX A.. Neznámy muž opätovne kontaktoval firmu P. Y. s tým, že má problémy s jedným vozidlom a nemôže dodržať dohodnutý termín, ale na ceste malo byť ďalšie vozidlo, ktoré malo prevziať tovar. Ako posledný termín dodania bol stanovený deň 13.12.2011. Dňa 13.12.2011 o 15:22 hod. bol kontaktovaný disponent firmy P. Y. K. V.-L. N. D. K. J. a informovaný, že tovar nedorazil do Holandska. Odvtedy bol neznámy muž nedostihnuteľný. Išlo o 920 kartónov plochých televízorov P. v cene 298.760,80 eur. Podľa informácií od zamestnancov P. J. R. Nitra bol odfotený pri nakládke aj vodič nákladného auta. V spolupráci s rakúskou políciou bolo zistené, že majiteľom nákladného auta je N. L., ktorej konateľ I. G. uviedol, že nákladné auto asi pred týždňom prenajal neznámej osobe a medzičasom prišlo s týmto nákladným autom k viacerým krádežiam.

Z informácie poisťovateľa zodpovednosti J..P.. K. zo dňa 30.01.2012 bolo zistené, že zo strany poisťovateľa zodpovednosti dopravcu spoločnosti P. Y. F. F. P. S. C.-A. S. L. M. P. M., Q. U. U. stavu vecí a zahájením opatrení k lokalizácii tovaru. Podľa doterajších informácií firma P. poverila prepravou zásielky rakúsku spoločnosť D. K. J. S. N. P. M. R. N. P. - A., W.. D. K. J. U. A. U. M. P. P. Y. Z. M.. S. N. P. Y. U. U. P. U. I. U. Q. P. P. P. Y. P. D..G.. Dňa 07.12.2011 boli špeditérovi z e-mailovej adresy Y..P..K. S. D. R. A. P. P. Y. a disponent U. následne zadal zákazku tomuto dopravcovi. Prostredníctvom SMS boli oznámené ŠPZ-ky prepravných prostriedkov: M. XXXFG J. M. XXXYL, toto avízo bolo zaslané zo slovenského mobilného čísla +XXX XXX XXX XXX J. +XXX XXX XXX XXX. Nákladné auto s uvedeným evidenčným číslom prišlo dňa 08.12.2011 do firmy P. M. a bolo kompletne naložené tovarom - LCD televízormi, tovar však do dnešného dňa neprišiel do Holandska. Držiteľom nákladného auta je firma L. P. D..G., ktorá dňa 08.12.2011 prenajala vozidlo firme Y. P. D..G.. Zástupca držiteľa vozidla uviedol, že predmetné vozidlo bolo medzičasom zo strany úradov zadržané a nenachádza sa na ňom žiaden tovar.

Dňa 23.12.2011 bola v médiách zverejnená fotografia neznámeho páchatel'a v súvislosti s podvodným vylákaním televízorov v priemyselnom parku v Nitre a ich následným zmiznutím. Na základe zverejnenej fotografie bola ustálená osoba, ktorej fotografie boli použité na falošných dokladoch. Na zverejnenú fotografiu reagovali príslušníci PZ, ktorí opoznali uvedenú osobu, ako C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Hurbanovo, ktorá bola dňa 21.12.2011 na základe príkazu na zatknutie vydaného Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 3T/54/2010 dodaná do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v drogovej trestnej veci. Uvedená osoba bola následne lustrovaná v evidenciách Regob a boli zabezpečené listinné dokumenty z OR PZ v Komárne. Matka menovaného odovzdala prokurátorke preukaz totožnosti s fotkou C. B., ktorý našla doma pod kobercom. C. B., ktorý mal byť šoférom kamiónu dňa 30.12.2011 podal informáciu k podozreniu z obzvlášť závažného zločinu podvodu. Uviedol, že dňa 07.12.2011 bol telefonicky kontaktovaný Š.. P., ktorý má prezývku „,, či nemá záujem zarobiť si tak, že prevezie nejaký tovar na kamióne z Nitry až pri maďarsko-rumunské hranice. Prišiel za ním s cca 40 ročným mužom (asi špeditérom) na vozidle F. U. s komárňanským evidenčným číslom, povedal mu, že sa nejedná o legálnu vec a mal mu za to dať 5.000,- eur, čo B. odmietol, tak ho požiadal, nech aspoň vyberie kamión z firmy v Nitre za 50,- eur, že táto vec je úplne legálna. Na druhý deň po neho U. prišiel na modrej Š. N. J. I. R. M., zastavili sa v B.h, prišlo k nim J. J. tmavej farby, ktoré šoféroval vyšší, chudší chalan maximálne do 30 rokov a doviedol ich do firmy, kde bol odstavený červený kamión F. s nitrianskym EČV. Prišiel k nim pravdepodobne majiteľ firmy, pretože mal kľúče od kamiónu a jemu dali kľúče, aby vyparkoval kamión a pripojil náves. V kamióne zistil, že auto nemá klasický tachograf, ale kartu a túto nemal, volal U., ktorý mu povedal, že nech ide bez karty, s čím nesúhlasil. Vrátil sa U. aj tmavá J., jeho poslali čakať mimo, že ho vyzdvihnú. Prišli po neho na komárňanskom U., v ktorom sedel špeditér a U., za nimi išiel pravdepodobne kamión, ktorý potom zobrali domov. Na druhý deň prišiel U., že potrebujú preparkovať kamión, že mu dá zato 50,- eur. Zobral ho na pumpu W. U. A. J. Q. lúkach, ale keď sa blížil ku kamiónu, videl na pumpe colníka, tak povedal, že sa bojí a nakoniec ho U. zobral domov na aute Q. rada 5 a už ho nekontaktoval. Nevie, čo sa potom s kamiónom stalo. Operatívno pátracou činnosťou a lustráciami v príslušných evidenciách bola ustálená osoba vystupujúca pod prezývkou „U. J. Š. P.. Z výpisu zo zoznamu páchatel'ov bolo zistené, že táto osoba je evidovaná v dvoch vyšetrovaných veciach (§ 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona). Boli vykonané šetrenia k spoločnostiam Y. P. D..G.. J. L. P..D..G., k osobám T. B., A. B., G. A. (zodpovedný zástupca Y. P. D..G.. uvedený na koncesnej listine), L. B. (prostredníctvom ktorého bola uskutočnená registrácia spoločnosti Y. P. D..G.. do systému D. A. na základe preukazu totožnosti V. XXXXXX), k osobám I. G. J. I. G.. Ďalej

bolo vykonané šetrenie k dokladom a bolo zistené, že lustrované rodné číslo XXXXXXXXXXXX, uvedené na falošných dokladoch vodiča kamiónu sa v systémoch neeviduje. Neexistujúce rodné číslo a osoba T. B. s týmto rodným číslom sú uvedení v Osvedčení o pravosti podpisu u notárky J. L., kde totožnosť bola overená z predloženého dokladu totožnosti, avšak tieto údaje sú falošné, neexistujúce, alebo patria inej osobe. Doklad totožnosti P. XXXXXX, predložený šoférom kamiónu vystupujúcim pod menom T. B. je evidovaný na osobu I. L. L., bol vydaný 28.02.1996, platný do 28.02.2006 a následne skartovaný. Číslo vodičského oprávnenia P. XXXXXX predloženého vodičom kamiónu vystupujúcim pod menom T. B. je evidované na G. T. L.. Taktiež boli lustrované telefónne čísla, prostredníctvom ktorých prebiehala komunikácia spoločnosti Y. P.D.G.. J. R. P. P. Y., J. A. L. Č. XXXX XXXXXX, V. M. G. S. A., Q. W. M. U. J. L. Č.P. XXXX XXXXXX, B. M. T. V. M. Ž. G. J. P..

Opatrením Prezidenta Policajného zboru zo dňa 14.02.2012 č.p. U.-Q.-S.-XXX/XXXX bola určená výberová príslušnosť k trestnému konaniu pre vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru vo veci obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona. Opatrením Krajského prokurátora v Nitre zo dňa 22.02.2012 č. B. X/XXXX v trestnej veci vedenej na Prezídiu PZ, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, odbor Západ pod sp. zn. PPZ-XX/BOK-S.-XXXX, bola určená výnimka z ustanovenia § 46 odsek 5 Zákona o prokuratúre a prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra bol poverený vykonávaním dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred príslušným súdom v tejto trestnej veci. Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, odbor Západ pod sp. zn. U.-XX/BOK-S.-XXXX listom zo dňa 24.02.2012 zaslal na Krajskú prokuratúru v Nitre upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie, s odôvodnením, že v priebehu vyšetrovania vyšli najavo skutočnosti, ktoré dostatočne odôvodňujú záver, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bude ďalej kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Z úradného záznamu Odboru kriminálnej polície OR PZ v Nitre zo dňa 29.12.2011 bolo zistené, že boli vykonané operatívne previerky v mieste trvalého bydliska konateľa spoločnosti Y. P. P. D.G.. A. B., kde bolo zistené, že žije na adrese G. Č. XX, R. M. Ž. Dňa 29.12.2011 bol vypočutý na OO PZ Dvory nad Žitavou, kde uviedol, že asi pred tromi - štyrmi rokmi ho kolega taxikár L. (A. Č.: XXXX XXXXXX) oslovil, či si nechce zarobiť peniaze tak, že ho zoznámi s človekom, ktorý má tri firmy s dlžobami na telefóny a tie firmy by sa na neho prepísali, za čo dostane peniaze. Súhlasil a L. ho zoznámi so Š. J. z Komárna, išli spolu do Bratislavy k notárovi s J. a jeho manželkou, ktorá tiež figurovala v tých firmách a prepísali na neho tri firmy a to K. P., P.D.G., K. P.D.G.. J. W.C.K. P.D.o., dali mu za to asi 800,- eur, bolo to v roku 2008 alebo 2009. J. mu dal nejaké papiere od týchto firiem. Ako dôvod prepísania týchto firiem mu J. povedal, že chce založiť novú firmu, ale nemôže, kým má na seba tieto napísané. V roku 2009 ho oslovil kolega I. - prezývaný „C. S. M. S. (má brata Gaba - bývalého policajta v M. S.) a zoznámi ho s T. C., prezývaným „B., ktorý mu mal pomôcť s podnikaním, dal mu papiere od firiem K. J. K. Slovakia, prefotil si jeho OP a VP s tým, že to potrebuje na vybavovanie po úradoch. Často chodil za ním domov, dával mu podpisovať rôzne papiere, neskôr bol na neho agresívny, ale bál sa mu povedať, že mu už viac papierov nepodpíše. Následne mu začali poštou chodiť rôzne písomnosti, z ktorých zistil, že je na neho z J. prepísaných oveľa viac firiem, ako len tie tri. Išlo o spoločnosti Y. P. P. D.G., H. P.r.o. a taktiež z Českej republiky firma J.. Pôvodne mu B. povedal, že budú obchodovať s kamiónmi a že on z toho bude mať 200,- eur týždenne. O kúpe firmy J. S. Č. D. vedel, lebo bol v roku 2008 alebo 2009 v Českej republike, B. W. F. R. F. L., tam nastúpil k nejakým Maďarom do čierneho L. L., povedali mu, že B. v Čechách všetko vybavil, len nemá čas, tak preto idú s ním oni. Niekde pri Q., kúpili spoločnosť za 100.000,- Kč a otvorili na jeho meno dva účty a to v B. Q. F. Q. J. F. D. banke v Brne a zobrali si všetky papiere od účtov aj bankomatové karty. Nedali mu za to žiadne peniaze. V roku 2010 zistil, že ho oklamali, lebo ho kontaktovala leasingová spoločnosť ČSOB, prečo jeho firma, o ktorej ani nevedel že je na neho napísaná, neplatí za pracovný stroj M.. Kvôli traktor, o ktorom nič nevedel prišli aj vymáhači z Bratislavy. Prišiel mu papier že má dlžobu 20.000,- eur za čerpaciu stanicu P. F. Q. Q.. Bol s tými papiermi aj za advokátom, ten mu povedal, že by bolo najlepšie firmy predať, alebo prepísať na čo najstaršiu osobu, napr. na prababku. Za spoločnosť Y. nikdy neobchodoval, nevie kto a kedy túto firmu napísal na jeho meno. G. T. B. nepozná, nespĺnomocnil ho na zastupovanie firmy Y. a na splnomocnení zo dňa 16.11.2011 nie je jeho podpis. Bol aj u vyšetrovateľky v Nových Zámkoch, ktorá chcela od neho vedieť, či v jeho firme W.C.K. P.D.G.. pracuje nejaká žena, ktorá si chcela zobrať úver, ale firma nefunguje a nemá žiadnych zamestnancov. Uvedomuje si, že ho riadne oklamali, napísali na neho rôzne firmy, cez ktoré robia podvody a on o tom nič nevie. Osobu I. G. nepozná, v Nitre obchodovať nebol. Z úradného záznamu Odboru kriminálnej polície OR PZ v Nitre zo dňa 29.12.2011 bolo zistené,

že boli vykonané lustrácie v príslušných evidenciách, a to v Obchodnom registri k osobe A. B. a k spoločnostiam, v ktorých má byť konateľom, ide o spoločnosti K., P..D..G., I.: XXXXXXXX, Y. P. D..G., I.: XXXXXXXX, W. P. P. D..G., I.: XXXXXXXX, H. P..D..G., I.: XXXXXXXX, A. B. G. Š. J., ktorý mal prepísať spoločnosti na A. B. prostredníctvom taxikára L., v Živnostenskom registri k osobe A. B., kde je evidovaný ako živnostník s predmetom podnikania neverejná osobná cestná motorová doprava s dňom vzniku oprávnenia 16.04.2008. Lustráciami bola ustálená osoba vystupujúca pod prezývkou B., jedná sa o T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky. Ďalšími lustráciami boli overované telefónne čísla, ktoré svedok A. B. uviedol pri výsluchu dňa 29.11.2011, telefónne číslo advokáta v M. S. T. F., ktorého mal kontaktovať kvôli podvodne prepísaným firmám, telefónne číslo spoločnosti G. P..D..G. B. a telefónne číslo taxikára L., ktorý ho zoznámil s J.. V systéme REGOB boli zistené dve osoby s menom L. P., jeden je narodený dňa XX.XX.XXXX a trvalý pobyt má na adrese M. S., R. XXX a druhý je narodený XX.XX.XXXX a trvalé bydlisko má na adrese Ú.J. M. Ž., Ž. XXX/XX. Dňa 09.11.2009 bol na Okresný súd Banská Bystrica podaný návrh na zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného registra, týkajúcich sa spoločnosti Y. P. D..G., kde navrhovateľ žiada namiesto pôvodného spoločníka a zároveň konateľa L. K. zapísať nového spoločníka a zároveň konateľa A. B., na základe rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 19.10.2009 a zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 19.10.2009. Z výpisu zo Živnostenského registra Obvodného úradu Banská Bystrica z dňa 03.07.2012 je zrejmé, že štatutárnym orgánom spoločnosti Y., P. D..G. T. A. B.. Zo správy Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici zo dňa 19.07.2012 bolo zistené, že spoločnosť Y. P. D..G. L. vydanú koncesnú listinu Okresným úradom Žiar nad Hronom zo dňa 17.03.1997 na vykonávanie koncesovanej živnosti: cestná nákladná doprava a taxislužba, ďalej má vydané rozhodnutia o zmene podmienok vykonávania koncesovanej živnosti zo dňa 21.10.199 a 04.03.2004. Rozhodnutím zo dňa 09.09.2004 bolo spoločnosti zrušené živnostenské oprávnenie na vykonávanie koncesovanej živnosti - taxislužba. Z dôvodu právnej zmeny zákona o cestnej doprave bola spoločnosti vydaná nová koncesná listina dňa 21.09.2004. Na žiadosť vyšetrovateľa Okresný súd Banská Bystrica podal správu, že výpisy z obchodného registra na Y. P. D..G. si v rokoch 2009 až 2012 vyžiadali Exekútorský úrad - T. R. D. L., P. P. F. B. a OR PZ Banská Bystrica. Z listinných dôkazov predložených E. U., J..P. Q. súd zistil, že spoločnosť Y. P. D..G. uzatvorila dňa 04.07.2011 poisťovnú zmluvu číslo XX-XXXX na poistenie zodpovednosti cestného dopravcu za škodu spôsobenú pri vykonávaní prepravy vozidlami D. L., V.: C. XXXBD, P. M. B. P. XX, V.: C. XXXYD J. D. L., V.: C. XXXBF P. M. J. V.Č.: C. XXXYH s územnou platnosťou mimo štátov bývalého ZSSR s výnimkou Estónska, Litvy a Lotyšska, na poisťovnú sumu 350.000,- eur za jednu poisťovnú udalosť. Za spoločnosť Y. P. D..G. zmluvu podpísal A.Š. B. Z ďalších listín, ktoré poisťovňa predložila bolo zistené, že spoločnosť Y. P. D..G. uhradila iba prvú splátku poisťovného, a preto sa poisťovňa domáhala uhradenia poisťovného na Okresnom súde Žiar nad Hronom (XXRO/XXX/XXXX, XXC/XXX/XXXX). Poistná zmluva bola v časti typu vozidla a ŠPZ niekoľkokrát zmenená, posledne s účinnosťou od 12.09.2011, kedy došlo k zmene poistených vozidiel na D. L. V.: M. XXXDY P. M. B. P. XX V.: M. XXXYE J. F. N. XX V.: M. XXXCT P. M.Á. P. K. V.: M. XXXYD. B. zmluvám poisťovník predložil Overenú kópiu č. XXX U. Č. XXXX na medzinárodnú cestnú prepravu tovaru na spoločnosť Y. P. D..G., koncesnú listinu ako aj osvedčenia o evidencii motorových vozidiel. Z listu poisťovne poisťovníkovi zo dňa 27.07.2012 bolo zistené, že poistenie zaniklo dňom 04.07.2012 pre nezaplatenie poisťovného.

Z úradného záznamu Odboru kriminálnej polície OR PZ v Nitre zo dňa 28.12.2011 bolo zistené, že v rámci operatívnej preverky v sídle spoločnosti L. P..D..G. v Nitre, na B. E. Č. XX sa nachádza rodinný dom pani Y., ktorá uviedla, že jej syn D. Y. v minulosti zakladal uvedenú spoločnosť so svojimi kamarátmi z ulice I. G. J. T. C., ale v roku 2008 zo spoločnosti odišiel. Spoločník T. C. uviedol, že z dôvodu, že jedným zo zakladajúcich členov spoločnosti bol D. Y., ktorý mal trvalé bydlisko na adrese B. Č. XX, M., bolo toto zadané ako sídlo spoločnosti. V súčasnej dobe sídli spoločnosť v B.B. M. R. E.. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra je zrejmé, že ku dňu 23.12.2011 mala spoločnosť stále sídlo v Nitre, M. B. Č. XX, ako spoločníci sú uvedení T. C. J. I. G.. Zo zoznamu vozidiel spoločnosti L. P..D..G. súd zistil, že spoločnosť je evidovaná ako držiteľ vozidiel s iným vlastníkom (leasing) pri vozidlách zn. F. N. XXX XXT V.: M. XXXGI, F. N. XXX XXT V.: M. XXXGI, F. N. XXX XXT V.: M. XXXEE, F. N. XXX XXT V.: M. XXXEI, F. N. XXX XXT V.F.: M. XXXFG, F. N. XXX XXT V.: M. XXXFG, F. N. XXX XXT V.: M. XXX N.. Súd oboznámil údaje poskytnuté Národnou diaľničnou spoločnosťou, týkajúce sa vozidiel s V. M. XXX V. J. M. XXXFG a ich registráciu v Elektronickom mýtnom systéme za obdobie od 08.12.2011 do 10.12.2011, údaje poskytnuté Národnou diaľničnou spoločnosťou, týkajúce sa vozidiel s V.: M. XXXFG, M. XXXEE, M. XXXGI, M. XXXGI, M. XXXFG, M. XXXEI, M. XXXFG, B. R. T. L. P..D..G.. a ich registráciu v Elektronickom mýtnom systéme za obdobie od 08.12.2011 do 14.12.2011. Z evidenčnej karty vozidla zo dňa 01.02.2012 bolo zistené, že nákladné motorové vozidlo F. N. XXX XXT červenej farby, V.: M.

XXXFG, ako aj náves šedej farby, V.: M. XXXYL sú evidované na spoločnosť L. P.D..G.. Nitra a na obe vozidlá je evidovaných viacero blokácií od rôznych súdnych exekútorov. Súd ďalej oboznámil výťažok z GPS, kde je vidno akou trasou a kedy išlo predmetné vozidlo.

Súd oboznámil preklad Zápisnice o výsluchu svedka I. G. zo dňa 14.12.2011, vykonaného políciou F. Q., Maďarská republika, v ktorej I. G. uviedol, že je konateľom spoločnosti L. P.D..G.. Nitra, nákladné motorové vozidlo značky F., V.: M.-XXXFG ako aj náves V.: M.-XXXYL sú jeho majetkom a dňa 08.12.2011 uzavrel so spoločnosťou Y. P.D..G., ktorej konateľom je T. B., zmluvu o prenájme tohto vozidla s návesom. Predmetom zmluvy bolo aj ďalšie F. s návesom. Po uzavretí zmluvy vozidlo F. V.: M.-XXXFG a náves EČV: M.-XXXYL vo večerných hodinách odovzdal na čerpacej stanici Slovnaft v Nitre. Kamión prevzal muž vo veku 35-40 rokov, vysoký asi 160 cm, riadne oblečený, tmavšej pleti, ktorý mal oválnu tvár, tmavé vlasy, fúzy ani bradu nemal, v obidvoch ušiach mal náušnice v tvare kruhu. Tento muž sa mu nepredstavil, hovorili spolu po slovensky, ale u toho muža bolo cítiť maďarský akcent, mal oblečený zimný kabát, z fotografie by ho spoznal. Občianskym preukazom sa nepreukázal, ukázal mu len koncesnú listinu a listinu modrej farby s názvom Európske hospodárske spoločenstvo, povolenie a výpis z obchodného registra. Po prevzatí kamióna vodič odišiel smerom na diaľnicu. Druhý kamión si mali podľa zmluvy zobrať v sobotu, alebo v nedeľu, ale k tomu už nedošlo. Čo sa týka prenájmu predmetných vozidiel, bol v kontakte iba s T. B.. Dokumenty, ktoré súvisia s prenajatím motorového vozidla odovzdal vyšetrovateľovi a o tomto úkone bola spísaná Zápisnica o odňatí veci zo dňa 14.12.2011. Z úradného záznamu Odboru kriminálnej polície OR PZ v Nitre zo dňa 28.12.2011 bolo zistené, že dňa 23.12.2011 bola kontaktovaná kriminálna polícia v meste Q. (Maďarská republika), kde sa uskutočnilo stretnutie vo veci „Zápisnice o výsluchu svedka I. G. zo dňa 14.12.2011“, teda osoby, ktorá na základe Zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 08.12.2011 prenajala vozidlo s návesom spoločnosti Y. P.D..G., ktoré vozidlo bolo použité na spáchanie trestnej činnosti v súvislosti s podvodným vylákaním televízorov a ich následným zmiznutím. Obdobné vozidlo malo byť použité na transport „granulátu“ z miestnej káblvky, avšak k tomuto neprišlo, z dôvodu uniknutia šoféra kamiónu z objektu káblvky na bielom nestotožnenom osobnom motorovom vozidle. Podľa vyjadrenia maďarskej polície, doklady slovenského vodiča, vystupujúceho pod menom T. B. (OP,VP) sa pracovníkom strážnej služby zdali podozrivé a po tom, ako si tieto doklady opätovne vypýtali, vodič rýchlym krokom z areálu firmy odišiel, na výzvy nereagoval, dal sa na útek a nastúpil do osobného motorového vozidla bielej farby a kamión s návesom nechal uzamknutý v objekte káblvky. Vodič kamiónu sa správal čudne, vtipkoval, veľa rozprával, neustále vybehoval z kamiónu, často telefonoval, viackrát nastúpil do osobného motorového vozidla stojaceho od ranných hodín oproti káblvke, neovládal postup čo a ako sa pri nakládke robí. Podľa popisu išlo o muža, tmavšej pleti (róm), vek asi okolo 40 rokov, vlasy tmavej farby, mierne plešivý, neoholený, v tmavom oblečení, výška 160 - 165 cm, oblečenejšej postavy, hovoril plynulou maďarčinou a mal pri sebe čiernu príručnú tašku na doklady. Kamión spolu s návesom bol zaistený. Na žiadosť Krajskej prokuratúry Nitra zo dňa 28.05.2012 zaslala Mestská prokuratúra Q. kópie zápisnic o obhliadke sedlového ťahača návesu typu Volvo FH červenej farby, V.: M.-XXXFG a k nemu pripojeného návesu V.: M.-XXXYL; kópie zápisnic o odňatí veci zo dňa 14.12.2011, kópie zoznamov dôkazných predmetov, fotografie vyhotovené počas obhliadky na mieste (na CD nosiči), spisové prílohy vyhotovené v priebehu vyšetrovania. Záznamy z bezpečnostných kamier neboli zaslané, nakoľko na prevádzke U. L. B. L. B.. v inkriminovanom období nefungovali bezpečnostné kamery.

Súd oboznámil úradný záznam Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Nitra zo dňa 30.12.2011, v ktorom sa uvádza, že vodič T. B. nie je a nikdy nebol zamestnancom spoločnosti L. P.D..G.. Kamión s V.F.: M.-XXXFG s návesom EČV: M.-XXXYL boli prenajaté firmou L. P.D..G.. na základe Zmluvy o nájme zo dňa 08.12.2011 medzi L. P.D..G.. ako prenajímateľom a nájomcom Y., P.D..G.. Zmluva bola podpísaná osobou T. B. na základe splnomocnenia od konateľa firmy Y. P.D..G.. A. B. zo dňa 16.11.2011. Predmetom nájmu bolo aj ďalšie vozidlo a to ťahač návesu F. N. XXX XXT, V.: M.-XXXEE a náves V.F.: M.-XXXYK. Transport televízorov bol vykonaný prostredníctvom kamiónu V.: M. XXXFG a návesom EČV: M. XXXYL. Vodičom bola osoba vystupujúca pod menom T. B.. Osoba vystupujúca pod menom T. B. ako vodič kamiónu vstúpila do objektu spoločnosti P. dňa 08.12.2011 o 17:46 hodine, kde po naložení 920 ks televízorov značky P. XX“ opustila uvedený areál dňa 08.12.2011 o 20:25 hodine a následne mala naložený tovar transportovať do Holandska, kde sa však nedostal. Šetrením bolo zistené, že osobné doklady vodiča boli falošné. Poistná zmluva (certifikát) zo spoločnosti E. U., vystavená na spoločnosť Y. P.D..G.. Č.. XXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX, bola upravená tak, že tam boli účelovo dopísané vyššie uvedené nákladné vozidlá s návesmi, ktoré boli predmetom nájmu a v pôvodnej poistnej zmluve uvedené neboli.

Z úradného záznamu Odboru kriminálnej polície OR PZ v Nitre zo dňa 28.12.2011 bolo zistené, že v rámci operatívnej preverky na Notárskom úrade T. J. L. v Nitre od zamestnankýň V. P. J. L. W. bolo zistené, že osobu I. G.Š. poznajú, nakoľko je ich častým klientom a podľa ich vedomostí dňa 08.12.2011 prišiel na notársky úrad za účelom overenia podpisu spolu s T. B., ktorý bol oblejšej postavy, tmavšej pleti a mal oblečené niečo čierne, pravdepodobne čiernu teplákovú súpravu. Súd oboznámil doložku z registra Notárskeho úradu T. J. L. o overení podpisu I. G. J. T. B., predloženú pracovníčkou notárskeho úradu.

Z úradného záznamu Prezídia PZ, pracovisko Nitra zo dňa 12.03.2012 bolo zistené, že v rámci výkonu domovej prehliadky na adrese Q. C.B. Č.. XX u osoby J. P., bola táto osoba vyťazená k pobytu a pohybu jej syna Š. P., ktorého naposledy videla na Vianoce. Nemá na neho telefonický kontakt, voláva jej výlučne on z rôznych telefonických čísiel. Naposledy používal osobné motorové vozidlo zn. Q. tmavej farby. Z úradných záznamov z vykonávania operatívno-pátracej činnosti viacerých zložiek polície za účelom vypátrania pobytu Š.A. P. vyplýva, boli zistené a preverené miesta, kde by sa mohol zdržiavať a to na adrese M., E.. Q. u Ž. U., s ktorou žil v spoločnej domácnosti od roku 2004 a má s ňou dve deti, preverovaním bolo zistené, že táto ho od 11.03.2012 nevidela, odišiel na neznáme miesto a nepodal o sebe žiadne informácie, jednak na adrese M. S., T. E.. Č..XXXXX/XX u S. F., ale na žiadnej z týchto adries sa nezdržiava. Pri prešetrovaní bola zistená skutočnosť, že by sa mal zdržiavať na doposiaľ neustálenej adrese v Maďarskej republike a v mesiaci január 2012 si mal údajne dať vyrobiť falošné doklady na inú identitu. Boli zistené aj telefónne čísla, ktoré by mal používať, ktoré sú evidované na jeho meno ako aj na meno Zuzana Valičeková. Tieto telefónne čísla podľa potreby strieda a nie je vylúčené, že používa aj iné, nezistené telefónne čísla. Z evidenčnej karty vozidla bolo zistené, že vlastní osobné motorové vozidlo Š. N. modrej farby, V.: B. XXXBB. Vyšetrovateľ podal dňa 14.03.2012 na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave žiadosť o vyhlásenie pátrania po Š. P. z dôvodu, že je potrebné s ním vykonať vyšetrovacie úkony, nepodarilo sa ho predvolať ani predviesť a pokus o jeho zadržanie pri domovej prehliadke bol neúspešný. Dňa 16.05.2012 podal vyšetrovateľ podnet na podanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie, na vydanie európskeho zatýkacieho rozkazu a na vydanie medzinárodného zatýkacieho rozkazu na Š. P. z dôvodu, že sa zdržiava na neznámom mieste, je na úteku, bolo po ňom dňa 01.03.2012 vyhlásené pátranie, ktoré bolo neúspešné a operatívnymi preverkami bolo zistené, že by sa mal zdržiavať na presne nezistenom mieste v Maďarskej republike, používa falošné doklady, aby sa tak vyhol trestnému konaniu. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra dňa 04.06.2012 pod sp. zn. 2Tp/264/2012 na návrh Krajského prokurátora v Nitre vydal príkaz na zatknutie Š. P. a pod sp. zn. 2Tp/305/2012 európsky zatýkací rozkaz. Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Západ dňa 07.09.2012 vydal opatrenie, podľa ktorého sa proti obvinenému Š. P. bude konať ako proti ušlému, vzhľadom k tomu, že tento sa vyhýba trestnému konaniu pobytom na neznámom mieste. Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil portrét - fotografiu Š. P., po ktorom je vyhlásené pátranie.

Dňa 22.02.2012 bola vykonaná rekognícia osoby, opoznávajúcou osobou bol svedok C. B., ktorý z predložených fotoalbumov opoznal osobu I. G. ako konateľa spoločnosti L., ktorý zabezpečoval kamión s návesom a vysvetľoval mu cestu do priemyselného parku. Opoznil T. Y.W. ako osobu, ktorá prišla na J. J. J., J. B. „ - Š. P. doniesla falošné doklady na meno T. B.. Pri rekognícii opoznal osobu Q. F., ako osobu, ktorú v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 13.02.2012 označuje ako Q. a v zápisnici zo dňa 22.02.2012 ju označuje ako Q.. Dňa 02.03.2012 bola vykonaná rekognícia osoby, opoznávajúcou osobou bol svedok C. B., ktorý z predložených fotoalbumov opoznal osobu J. M., ktorú v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 13.02.2012 a v zápisnici zo dňa 22.02.2012 označuje ako J. a ktorý mal na starosti zabezpečenie dispečera. Dňa 25.03.2012 bola vykonaná rekognícia osoby, opoznávajúcou osobou bol obvinený C. B., ktorý z predložených fotoalbumov mal opoznať osobu, ktorú v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 07.03.2013 označuje ako osobu, ktorá poskytla kamión zn. D. U. a s ktorou sa v obci Zemianska Oľča dostal do kontaktu. Obvinený C. B. neopoznal z albumov žiadnu osobu. Dňa 25.03.2012 bola vykonaná rekognícia objektu, opoznávajúcou osobou bol obvinený C. B.Á., ktorý z predložených fotoalbumov opoznal objekt, ktorý v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 07.03.2013 označuje ako priestor N. L.. Obvinený opoznal objekt M. L., R.Č. XX, M. - B.. Dňa 15.06.2012 bola vykonaná preverka výpovede C. B. na mieste, s cieľom zistiť a overiť skutočnosti, ktoré obvinený C. B. uvádzal vo svojich výpovediach. Zo záverov preverky bolo zistené, že týmto úkonom bola ustálená len čerpacia stanica OMV, kde mal T. Y. odovzdať doklady Š.. P. na meno T. B., pričom areál firmy L. sa obvinenému nepodarilo ustáliť,

nakoľko nevedel presne kde je. Pri tomto vyšetrovacom úkone bola vyhotovená aj fotodokumentácia, ktorú súd oboznámil.

Z úradného záznamu Prezídia Policajného zboru, odbor Západ zo dňa 15.03.2012 bolo zistené, že boli vykonávané operatívne úkony, ktoré mali potvrdiť, resp. vyvrátiť skutočnosti uvádzané Q. F. dňa 05.03.2012, že dňa 09.03.2012 okolo 23:00 hodiny, resp. už dňa 10.03.2012 mal na pokyn Š. P. dobíjať na čerpacej stanici P. F. F. L. kredit na nezistenom mobilnom telefónnom čísle, ktoré používal Š. P. pri podvodnej kamiónovej preprave a toto číslo malo byť použité aj pri skutku dňa 08.12.2011 vo firme P. M.. Počas šetrenia bola potvrdená verzia Q. F., nakoľko bolo zistené, že dňa 10.12.2011 o 00:19:09 hod. bol na benzínovej pumpe P. F. L. dobitý kredit za 10 eur na tel. čísle XXXX/XXXXXX. Následne lustráciou v evidencii mobilného operátora bolo zistené, že telefónne číslo je evidované na osobu D. B., Q. M. S., P. XXXX/X, Č. G. V. XXXXXX, ktorá osoba sa v evidencii obyvateľov SR nenachádza, uvedená adresa existuje, ale bývajú tam iné osoby, OP je evidovaný na T. T., M. XX.XX.XXXX, A. Q. T. XXX, pričom tento doklad nie je nahlásený ako odcudzený alebo stratený. Spoločnosť J. J..P. Q. ako správca systému dobíjania kreditu mobilných telefónnych čísiel dňa 28.03.2012 oznámila, že dňa 09.12.2011 bolo o 00:19:09 hod. dňa 10.12.2011 úspešne kreditované telefónne číslo XXXXXXXXXXXX M. Č. P. P. F. L..

Z úradného záznamu Prezídia Policajného zboru odbor západ zo dňa 05.04.2012 bolo zistené, že C. B. sa bol dňa 08.12.2011 odfotografovať v troch foto službách, a to N.-V. - V. Š. M. S., N. A. C. F. M. S. J. U. P..D..G.. F. L. M.. Na všetkých vyhotovených fotografiách je v tom istom oblečení, na jednej z fotografií sa maskoval čiernou parochňou. Ani v jednej z foto služieb si obsluha nepamätá na B., ani sa nevedeli vyjadriť ku skutočnosti, či bol sám, alebo v sprievode inej osoby.

Súd oboznámil údaje o osobe J. M., ktorý sa podľa zistenia polície mal zúčastniť skutku dňa 08.12.2011 vo veci podvodnej kamiónovej prepravy z firmy P. M.. Bolo zistené, že používa osobné motorové vozidlo zn. K. K. Č. N., V.: R. XXX Q., zdržiava sa na adrese trvalého pobytu a v evidencii u mobilných operátorov bolo zistené telefónne číslo, ktoré by mal používať. V systéme operatívno taktickej evidencie U. t bolo zistené, že sa jedná o záujmovú osobu, ktorá sa mala dopustiť trestného činu krádeže a porušovania domovej slobody v roku 2003. Zo získaných údajov o osobe I. G. bolo zistené, že je jediným spoločníkom a konateľom firmy L. P..D..G.. M., trvalé bydlisko L. M. J. M., W. XXXX/X, kde sa aj zdržiava ako podnájomník, podľa výpisu z katastra nehnuteľností byt patrí T. L., ktorá je manželkou jeho otca I. G.. Používa telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré je evidované na osobu menom T. C.. Takisto boli zistené ďalšie telefónne čísla u rôznych operátorov, ktoré sú evidované na jeho meno. V systéme operatívno taktickej evidencie U. bolo zistené, že sa mal v dvoch prípadoch (29.08.1994 a 18.09.1995) dopustiť trestného činu krádeže vlámaním. O osobe T. Y. bolo zistené, že sa zdržiava na adrese trvalého pobytu, u svojich rodičov, ktorým byt aj patrí a býva tam aj s ďalšími dvoma súrodencami. Používa osobné motorové vozidlo J. J. čiernej metalízy V.: M. XXXGD, ktorého majiteľkou je L. Q., Q. M., C. XXX/X. Používa telefónne číslo XXXX XXXXXX, ktoré je na neho aj evidované. V systéme operatívno taktickej evidencie U. bolo zistené, že sa mal dňa 01.05.2007 opakovane dopustiť trestného činu úmyselného ublíženia na zdraví. K osobe Q. F. súd oboznámil fotografiu zo systému REGOB, zoznam ním vlastnených aj držaných motorových vozidiel a výsledok lustrácie mobilných telefónnych čísiel, evidovaných na jeho osobu. Súd oboznámil výsledok lustrácie mobilných telefónnych čísiel, evidovaných na C. B..

Opatrením vyšetrovateľa zo dňa 12.03.2012 bolo nariadené vykonať prehliadku tela osoby T. Y., I. G. J. Q. F., nakoľko bolo potrebné zistiť, či na ich tele sú stopy, alebo následky trestného činu. Pri tomto úkone boli T. Y. J. J. I. G. J. Q. F. odobraté: vzorky slín - bukálny ster, fotografie tela a tváre a odtlačky papilárnych línií koncových článkov prstov rúk, s čím dobrovoľne súhlasili. Zo zápisnice o prehliadke tela bolo zistené, že dňa 12.03.2012 bola vykonaná prehliadka tela J. M., ktorej sa dobrovoľne podrobil. Boli mu odobraté odtlačky prstov a stery DNA. Z lekárskej správy L.. I. Š. zo dňa 12.03.2012 o 18:13 hod. bolo zistené, že I. G. absolvoval vyšetrenie z dôvodu, že pri zatýkaní mu kopli do hrudníka. Boli mu predpísané lieky, a správa obsahuje vyjadrenie, že je schopný umiestnenia do cely predbežného zadržania

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2012 pod číslom sp. zn. 2Tp/367/2012 bola dňa 12.03.2012 vykonaná domová prehliadka u Š. P. v rodinnom dome a v priestoroch k nemu patriacich v obci Q. C. Č. XX, pri prehliadke neboli zaistené žiadne stopy. Na

základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2012 pod číslom sp. zn. 2Tp/366/2012 bola dňa 12.03.2012 vykonaná domová prehliadka u V. U., trvale bytom M., Q. XXX/XX v rodinnom dome, kde je prihlásený k prechodnému pobytu Š. P.. Pri prehliadke bol zaistený 1 ks mobilný telefón I-phone bielej farby, tel. číslo XXXXXXXXXXX - neotvorený. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2012 pod číslom sp. zn. 2Tp/365/2012 bola dňa 12.03.2012 vykonaná domová prehliadka u B. W. J., bytom M. S., T. XXXXX/XX, kde mala v byte bývať S. F., pri prehliadke v rodinnom dome neboli zaistené žiadne veci. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2012 pod číslom sp.zn. 2Tp/364/2012 bola dňa 12.03.2012 vykonaná domová prehliadka u J. M. v rodinnom dome a priestoroch k nemu patriacich v R. P., L. Q. XXX. Pri prehliadke bol zaistený 1 ks notebook zn. Asus, č. XCNOACOXXXXX, 3 ks CD nosičov s nápisom Windows, 1 ks CD nosiča s nápisom Windows, 1 ks USB kľúč s nápisom Logitech, 15 ks CD nosičov, 1 ks poznámkový blok s uvedeným tel. číslom +XXX/XXX XXX XXX, 1 ks notebook zn. Asus, J., 1 ks mobilný telefón zn. Nokia bez SIM a batérie v.č. XXXU-D. XXX, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia IMEI XXXXXX/XX/XXXXXX/X, Y. zn. Asus sivej farby, mobilný telefón zn. Motorola bez SIM karty, I.: XXXXXXXXXXXXXXXX. Bola vyhotovená aj fotodokumentácia zaistených vecí. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2012 pod číslom sp. zn. 2Tp/363/2012 bola dňa 12.03.2012 vykonaná domová prehliadka u T. Y.É. v byte v Nitre, na ul. B. Č.. XXX/XX. Pri prehliadke bol zaistený 1 ks USB kľúč zn. EMEC, USB kľúč zn. DT-MINI-LIM 4GB, 50 ks CD nosičov, SIM karta O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX + obal zo SIM karty zn. Vodafone č. +XXXXXXXXXXXXX, USB kľúč striebornej farby zn. SIGMA, SIM karta zn. Orange č. XXXXXXXXXXXXX Q., CD s názvom Čistý chov, 61 ks CD nosičov, 1 ks CD nosič. Bola vyhotovená aj fotodokumentácia zaistených vecí. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra zo dňa 10.03.2012 pod číslom sp. zn. 2Tp/362/2012 bola dňa 12.03.2012 vykonaná domová prehliadka u I. G. v byte v M., M. E.. W. Č.. X. Pri prehliadke bol zaistený 1 ks mobilný telefón zn. Nokia C2 čiernostriebornej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX + SIM karta O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vodičský preukaz č. R. na meno I. U.. Počas vstupu do bytu došlo k poškodeniu vchodových dverí v oblasti zámku. Bola vyhotovená aj fotodokumentácia zaistených vecí.

Na základe Príkazu vyšetrovateľa PZ na prehliadku iných priestorov a pozemkov zo dňa 12.03.2012 bola dňa 12.03.2012 vykonaná prehliadka iných priestorov v spoločnosti L., P..D..G.. P. P. F. M., L. XX, I.: XXXXXXXX v priestoroch v Nitre, na ulici R. Č.. XX, ktorých vlastníkom je spoločnosť B., P..D..G.. so sídlom Nitra, R. Č.. XX, a ktorých majiteľkou je L. Q., bytom M., C. XXX/X. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky bolo zistené, že vstup do kancelárskych priestorov sa uskutočnil nenásilne. Bola odňatá jedna písomnosť - Pracovná zmluva zo dňa 05.10.2009 medzi spoločnosťou A. P..D..G.. J. L. L. - originál - 1 list, 2x. Príloha - zložka „časť zaistených listín“ obsahuje fotokópie nasledovných listín: prázdne tlačivo - Zmluva o nájme dopravného prostriedku (vozidla), odovzdávací protokol s pečiatkou firmy Y. P..D..G.. Q. Q. na strane nájomcu; výpis z obchodného registra Y. P. D..G.. Q. Q. zo dňa 28.11.2011; Zmluva o nájme dopravného prostriedku uzavretá medzi spoločnosťou L. P..D..G.. J. Y. P..D..G.. zo dňa 08.12.2011 podpísaná I. G. S. P. L. s.r.o. a T. B. za spoločnosť Y. P..D..G.. s overenými podpismi u notárky T. J. L.Á. dňa 08.12.2011; Splnomocnenie, ktorým A. B. splnomocňuje T. B. na vykonávanie všetkých úradných a prevádzkových úkonov spojených s riadením firmy Y. P..D..G.. zo dňa 16.11.2011; Koncesnú listinu vydanú Obvodným úradom v Žiari nad Hronom zo dňa 21.09.2004 pre právnickú osobu Y. P. P. D..G.. W. nad W., I.: XXXXXXXX; Osvedčenie o evidencii motorového vozidla č. P. XXXXXX a Osvedčenie o evidencii motorového vozidla č. P. XXXXXX; Pokladničný blok na sumu 10,51 eur od notárky T. L.. Na základe Príkazu vyšetrovateľa PZ na prehliadku iných priestorov a pozemkov zo dňa 07.03.2012 bola dňa 12.03.2012 vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. J. J., Č. N., V.: M.-XXXGD, F.: Z., ktorého majiteľkou je L. Q.. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky bolo zistené, že boli zaistené nasledovné veci: SIM karta zn. F. L. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, G. z O2 karty č. XXXXXXXXXXXX, obal z O2 karty č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou je aj vyhotovená fotodokumentácia. Krajský prokurátor Nitra dňa 14.03.2012 vydal Príkaz na umožnenie vyhotovenia a ponechania si kópie počítačových údajov a vydanie počítačových údajov uložených v počítačových systémoch: 1. Notebook značky J. Č.. XCNOACOXXXXX a 2. Notebook značky ASUS č. J., ktoré boli dňa 12.03.2012 zaistené u J. M., a to údajov týkajúcich sa prípadnej elektronickej komunikácie medzi obvineným J. M. a inými osobami v súvislosti so zabezpečovaním prepravy LCD televízorov značky SONY dňa 08.12.2011 zo spoločnosti SONY. Na žiadosť vyšetrovateľa vykonalo Prezídium Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, oddelenie podpory riadenia a medzinárodnej spolupráce analýzu zaistených stôp - mobilných telefónov, notebooku, CD nosičov, USB kľúčov, zariadení GPS a SIM kariet. V správe z tejto analýzy sa uvádza, že 1 ks externého disku a 4 ks DVD-R neobsahujú dokumenty alebo súbory, ktoré sa týkajú

uvedených subjektov a osôb, tieto nosiče dát obsahovali najmä systémové súbory, fotografie a niekoľko dokumentov, ktoré boli študijného charakteru. Boli prezreté aj jednotlivé súbory obsahujúce fotografie, avšak zaistené dáta neobsahovali súbory s fotografiami nákladných vozidiel, obsahovali iba fotografie osobných vozidiel z rôzneho časového obdobia. Ďalej sa na priloženom CD nachádza zoznam kontaktov z mobilného telefónu Nokia 6300. Uvedené fotografie a zoznam kontaktov sa pôvodne nachádzali na DVD označenom: Č.:U.-XX/BOK-S.-XXXX, R.-X.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30.09.2013 bolo rozhodnuté o vrátení mobilného telefónu zn. Nokia C2, I.: XXXXXXXXXXXXXXXX + P. B. G. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, zaistených pri domovej prehliadke u I. G., veci boli vrátené L. L. B., advokátovi, ktorý bol na tento úkon ako obhajca obvineného I. G. splnomocnený dňa 03.10.2013. Uznesením zo dňa 30.09.2013 bolo rozhodnuté o vrátení mobilného telefónu zn. I-Phone, zaisteného pri domovej prehliadke u V. U., predmetná vec bola vrátená V. U.. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30.09.2013 bolo rozhodnuté o vrátení vecí - notebook zn. Asus, 4 ks CD nosičov s nápisom Windows, USB kľúč s nápisom Logitech, 18 ks CD nosičov, notebook zn. Asus, mobilný telefón zn. Nokia bez SIM karty a batérie, mobilný telefón zn. Nokia, GPS zn. Asus, mobilný telefón zn. Motorola bez SIM karty, zaistených pri domovej prehliadke u J. M., zaistené veci boli vrátené J. i M.. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30.09.2013 bolo rozhodnuté o vrátení vecí - mobilného telefónu zn. Samsung, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX + SIM karty O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zaisteného pri domovej prehliadke u Q. F., veci boli vrátené Q. F.. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30.09.2013 bolo rozhodnuté o vrátení vecí - 2 ks USB kľúčov zn. EMTEC a zn. DT-MINI-SLIM 4 GB, 50 ks CD nosičov, SIM karta O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXX + obal zo SIM karty zn. Vodafone č. +XXXXXXXXXXXXX, USB kľúč zn. SIGMA, SIM karta zn. Orange č. XXXXXXXXXXXXX Q., K. nosič s názvom Čistý chov, 61 ks CD nosičov, 1 ks CD nosič a SIM karta zn. VECTRONE MIBILE č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zaistených pri domovej prehliadke u T. Y.É., veci boli vrátené T. Y.. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 03.12.2013 bolo rozhodnuté o vrátení vecí - obal O2 karty číslo XXXXXXXXXXXX a obal O2 karty č. XXXXXXXXXXXX, zaistených pri prehliadke iných priestorov u T. Y., veci boli vrátené tejto osobe.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra dňa 02.04.2012 vydal pod sp. zn. XNtt/XXX/XXXX Príkaz na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke k telefónnym číslam u mobilných operátorov Orange Slovensko, a.s., Slovak Telekom, a.s., Telefónica Slovakia, s.r.o., ktoré v tom čase boli evidované, alebo používané obvinenými osobami Š. P., I. G., C. B., T. Y.L., J. M., Q. F. a spoločnosťou Y. s.r.o. Príkazom súd nariadil mobilným operátorom zistiť a oznámiť registrované osobné údaje o držiteľoch označených mobilných účastníckych staníc, vyhotoviť výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich telefónnych hovorov a textových správ (SMS) s ich lokalizáciou a identifikáciou užívateľov účastníckych telefónnych staníc, ktoré vyplynú z výpisov prichádzajúcich a odchádzajúcich telefónnych hovorov a SMS správ za obdobie od 01.06.2011 do 01.03.2012. Spoločnosť Orange Slovensko a.s. dňa 15.05.2012 zaslala vyšetrovateľovi podrobný výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ a lokalizačné údaje jednotlivých účastníckych mobilných telefónnych staníc za obdobie od 01.06.2011 do 01.03.2012, vrátane výpisu v elektronickej podobe. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. listom zo dňa 25.04.2012 oznámila vyšetrovateľovi, že nemá technologické systémy, ktoré by presne a relevantne identifikovali telekomunikačnú prevádzku podľa 15 miestneho IMEI. Na základe podpísanej dohody o spolupráci medzi T-Mobile SK a Ministerstvom vnútra SR zo dňa 19.03.2008 spoločnosť sprístupnila ministerstvu aplikáciu na vyhľadávanie prevádzky mobilných telefónov podľa IMEI v ich sieti. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. zaslala dňa 15.05.2012 a 10.07.2012 výpisy hovorov s lokalizačnými údajmi a osobnými údajmi komunikujúcich strán v elektronickej forme.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra dňa 17.04.2012 vydal pod sp. zn. XNtt/XXX/XXXX Príkaz na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke k telefónnym číslam u mobilných operátorov Orange Slovensko, a.s., Slovak Telekom, a.s., Telefónica Slovakia, s.r.o., ktoré v tom čase boli používané T. Y.. Príkazom súd nariadil mobilným operátorom zistiť a oznámiť registrované osobné údaje o držiteľoch označených mobilných účastníckych staníc, výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich telefónnych hovorov a textových správ (SMS) s ich lokalizáciou a identifikáciou užívateľov účastníckych telefónnych staníc, ktoré vyplynú z výpisov prichádzajúcich a odchádzajúcich telefónnych hovorov a SMS správ za obdobie od 01.06.2011 do 01.03.2012. Spoločnosť Orange Slovensko a.s. oznámila vyšetrovateľovi listom zo dňa 25.04.2012, že požadované údaje nemôže zaslať, nakoľko telefónne čísla uvedené v Príkaze sa nenachádzajú v databáze zákazníkov spoločnosti Orange Slovensko a.s. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. listom zo dňa 25.04.2012 oznámila vyšetrovateľovi, že výsledok vyhľadávania na základe Príkazu súdu bol v ich systéme negatívny

a že nemá technologické systémy, ktoré by presne a relevantne identifikovali telekomunikačnú prevádzku podľa 15 miestneho IMEI. Na základe podpísanej dohody o spolupráci medzi T-Mobile SK a Ministerstvom vnútra SR zo dňa 19.03.2008 spoločnosť sprístupnila ministerstvu aplikáciu na vyhľadávanie prevádzky mobilných telefónov podľa IMEI v ich sieti. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. zaslala dňa 15.05.2012 výpisy hovorov s lokalizačnými údajmi a osobnými údajmi komunikujúcich strán v elektronickej forme.

Sudca pre prípravne konanie Okresného súdu Nitra dňa 07.08.2012 vydal pod sp. zn. XXNtt/XXX/XXXX Príkaz na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke k telefónnym číslam u mobilných operátorov Slovak Telekom, a.s., Telefónica Slovakia s.r.o, Orange Slovensko, a.s. ktoré v tom čase boli evidované na S. A. a V. B. a boli používané spoločnosťou Y. P.D..G.. Príkazom súd nariadil mobilným operátorom zistiť a oznámiť registrované osobné údaje o držiteľoch označených mobilných účastníckych staníc, výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich telefónnych hovorov a textových správ (SMS) s ich lokalizáciou a identifikáciou užívateľov účastníckych telefónnych staníc, ktoré vyplynú z výpisov prichádzajúcich a odchádzajúcich telefónnych hovorov a SMS správ za obdobie od 01.06.2011 do 30.05.2012. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. listom zo dňa 22.08.2012 oznámila vyšetrovateľovi, že ich spoločnosť nie je prevádzkovateľom telefónneho čísla XXXX XXXXXX. Výpisy z hovorov z telefónneho čísla XXXX XXXXXX zaslala v elektronickej podobe na CD. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. zaslala dňa 10.09.2012 výpisy hovorov s lokalizačnými údajmi a osobnými údajmi komunikujúcich strán za obdobie od 05.09.2011 do 30.05.2012 zo SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, vedenej na meno S. A., jedná sa o telefónnu kartu O2 s dobíjaním kreditu bez zmluvy. Spoločnosť Orange Slovensko a.s. listom zo dňa 21.08.2012 oznámila, že telefónne čísla uvedené v Príkaze sa nenachádzajú v databáze spoločnosti.

Z úradného záznamu Prezídia Policajného zboru, pracovisko Nitra zo dňa 20.07.2012 bolo zistené, že v rámci výkonu operatívno-pátracej činnosti bola preverená informácia k vozidlu biely ťahač zn. D., ktorý mal byť použitý na prevoz odcudzených televízorov zn. P. S. P. do Maďarska. Bolo zistené, že vozidlo zn. D. U. Q. N. V.: R. XXXCS bolo registrované na spoločnosť J..L..K.. A. P.D..G.. R. P., F. L., Q. XXXX, evidovaná na J. J. S. F., pričom z výpisu z obchodného registra vyplýva, že firma nemá oprávnenie na medzinárodnú nákladnú cestnú dopravu nad 3,5 t a ani na vnútroštátnu nákladnú cestnú dopravu nad 3,5 t. Z evidenčnej karty vozidla bolo zistené, že ako vlastník i ako držiteľ figuruje spoločnosť J..L..K.. A. P.r.o. Súd zároveň oboznámil aj zoznam vozidiel vlastnených i držaných spoločnosťou J..L..K.. A. P.D..G.. Súd oboznámil údaje poskytnuté Národnou diaľničnou spoločnosťou, týkajúce sa vozidla s V.: R. XXXCS, a jeho registrácie v Elektronickom mýtnom systéme za obdobie od 06.12.2011 do 16.12.2011. Z úradného záznamu Prezídia Policajného zboru Národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka expositúra Západ zo dňa 30.04.2012 bolo zistené, že dňa 29.04.2013 bola vykonaná previerka k ťahaču zn. D. U., toho času EČ: U. XXXEK, v čase spáchania skutku V. R. XXXCS v obci F.L. L. J. F. a jeho syn S. F. v priestoroch svojej firmy J..L..K.. A. P.r.o. uviedli, že vlastnili uvedené vozidlo od 25.03.2011 do 05.12.2012, avšak medzičasom ho predali. Kto jazdil na vozidle, resp. mal ho prenajaté v čase spáchania skutku, teda od decembra 2011 do januára 2012 uviesť nevedeli. Mená Š. P. a J. Y. nepoznali. Následne vyšetrovateľovi doložili Zmluvu o nájme dopravného prostriedku zo dňa 09.12.2011, na základe ktorej bolo vozidlo prenajaté prenajímateľom J..L..K.. A. P.D..G.. nájomcovi J. C. P.D..G.. A., zastúpenej konateľom D. F.Ň. a to na dobu od 09.12.2011 do 11.12.2011

Zo správy E. Q. Slovakia a.s. zo dňa 12.07.2012 bolo zistené, že spoločnosť A., P. P. D..G.. M., K. X, I.G. XXXXXXXX, má v ich peňažnom ústave vedený od 07.11.2002 účet a s účtom môže disponovať L. V., bytom Nitra, C. X. K účtu neboli vydané žiadne debetné platobné karty. Súd zároveň oboznámil aj výpisy z predmetného účtu od jeho založenia až do mesiaca jún 2012, pričom zistil, že dňa 05.12.2011 osoba menom T. B. vkladom cez pokladňu vložila na účet sumu 546 eur.

Generálna prokuratúra SR prípisom zo dňa 10.07.2012 oznámila Krajskej prokuratúre Nitra vo veci obvineného T. Y. a spol. (ČVS: U.-XX/BOK-S.-2012), že podnet obhajcu obvineného T. Y. generálna prokuratúra vyhodnotila ako dôvodný a po preskúmaní vyšetrovacieho spisu jednoznačne dospela k záveru, že v konaní bolo porušené právo obvineného T. Y. na obhajobu. Právo na voľbu obhajcu má prednosť pred ustanovením obhajcu. Súčasťou prípisu bola uložený pokyn na zabezpečenie odstránenia porušenia práva na obhajobu u G. T. Y..

K osobným pomerom obžalovaných súd zabezpečil odpisy z registra trestov hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS, správy Obvodných úradov, Okresných riaditeľstiev PZ, lustrácie a rozsudky súdov Slovenskej republiky.

Z odpisov registra trestov zo dňa 25.11.2013, zo dňa 19.02.2014, zo dňa 27.02.2014 bolo zistené, že obžalovaní Š. P. J. Q. F. nemajú záznam v registri trestov. U obžalovaného J. M.J.Y. bolo rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.01.1978 sp. zn. 1T 674/77 pre prečin podľa § 3 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona upustené od potrestania podľa § 24 odsek 1 písmeno a), hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava 3 zo dňa 23.10.1978 sp. zn. 4T 139/78 mu bolo pre prečin podľa § 3 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložené nápravné opatrenie po dobu 2 mesiace 10 % z platu, zaplatil 21.1.1980, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.07.1989 sp. zn. 2T 115/89 mu bol pre prečin podľa § 3 odsek 1 písmeno a) uložený peňažný trest 1.000,- Sk, náhradný trest odňatia slobody na jeden mesiac, peňažný trest zaplatil dňa 22.08.1989, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 06.05.1991 sp. zn. 3T 172/91 mu bol pre trestný čin § 9 odsek 2, § 8 odsek 1, § 247 odsek 2 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody na tri mesiace so skúšobnou dobou do 01.07.1992, osvedčil sa dňa 03.11.1992, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Konanie pred Okresným súdom Dunajská Streda, vedené pod sp. zn. 1T/174/2003 pre trestný čin podľa § 247 odsek 1, § 238 odsek 1 Trestného zákona bolo dňa 26.11.2003 ukončené zmierom. Obžalovaný I. G. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 07.12.1995 sp. zn. 3T 132/95 odsúdený pre § 247 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Z.z. odsúdený na trest odňatia slobody podmienené na jeden rok so skúšobnou dobou do 14.02.1998, odpustenie trestu amnestiou dňa 03.03.1998, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Jeseník zo dňa 14.09.1998 sp. zn. 2T 47/97 bol odsúdený pre § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (ČR) na nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov. Rozhodnutím AG Laufen zo dňa 02.07.2001 sp. zn. CS 250 JS 18485/01 mu bola za nepovolené prekročenie hranice v súčine s nepovoleným pobytom bez pasu, v súčine so zneužitím identifikač. uložená 50 dňová pokuta vo výške jednej dennej sadzby pokuty 10 DM. Rozsudkom Okresného súdu Jeseník zo dňa 02.04.2002 sp. zn. 2T 47/97 mu bol pre § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (ČR) uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní tri roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 31.01.2013 sp. zn. 33T/8/2013 bol pre prečin podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 23.04.2015. Obžalovaný T. Y. bol rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 15.03.2001 sp. zn. 2T/8/2001 pre § 202 odsek 1 Trestného zákona odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou do 19.05.2002, osvedčil sa 24.03.2003. Rozhodnutím AG München zo dňa 10.05.2007 sp. zn. 921 Cs 484 Js 104413/07 mu bola uložená 30 dňová pokuta vo výške jednej dennej sadzby pokuty 20 Eur. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 14.07.2008 sp. zn. 21T/94/2008 bol pre prečin podľa § 156 odsek 1, § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na jeden rok a šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 30.07.2010, osvedčil sa 24.05.2011. Obžalovaný C. B. bol rozhodnutím Okresného súdu Komárno zo dňa 20.09.1999 sp. zn. 3T/99/1999 pre § 9 odsek 2, § 247 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou do 20.10.2000, osvedčil sa 06.02.2001. Rozhodnutím F. Q. v Maďarskej republike zo dňa 13.03.2003 sp. zn. 3 B 950/02/12 bol pre trestný čin prevádzačstva odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov a bol vyhostený z Maďarskej republiky na jeden rok. Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 29.09.2005 sp. zn. 1T/81/2005 bol pre § 221 odsek 1, § 235 odsek 2 písmeno e), písmeno c), § 235 odsek 1 Trestného zákona odsúdený na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na tri roky a šesť mesiacov v I. nápravno-výchovnej skupine, dňa 02.02.2007 bol podmienené prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Pp/224/2006 so skúšobnou dobou na dva roky, osvedčil sa 02.02.2010, zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikologické liečenie ambulantnou formou. Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 12.04.2012 sp. zn. 3T/54/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.05.2012 sp. zn. 1To/55/2012 bol pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody na jedenásť rokov a osem mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený ochranný dohľad na dva roky.

Lustráciami v systéme ISP - U. zo dňa 25.11.2013 bolo zistené, že obžalovaný J. M. bol vyšetovaný Obvodným oddelením PZ Dunajská Streda pre majetkovú trestnú činnosť, má v systéme štyri záznamy, týkajúce sa majetkovej trestnej činnosti - krádeže a vlámanie do bytov. Obžalovaný I. G. bol taktiež stíhaný pre majetkovú trestnú činnosť - v dvoch prípadoch išlo o domové krádeže a v jednom prípade bol stíhaný za spreneveru. Obžalovaný T. Y. bol stíhaný za výtržníctvo a úmyselné ublíženie na zdraví v dôsledku napadnutia a následnej bitky. Obžalovaný C. B. bol v roku 2011 vyšetovaný pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, v roku 2009 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, bol vyšetovaný pre trestný čin vydierania a ublíženie na zdraví a pre krádež. Obžalovaný Š. P. nemá v systéme U. záznam. Obžalovaný Q. F. nemá v systéme U. záznam.

Z výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 06.11.2013 bolo zistené, že obžalovaný J. M. za obdobie od 01.1.2010 má evidovaných 5 priestupkov za porušenie pravidiel cestnej premávky, priestupky boli riešené blokovými pokutami. Obžalovaný Š. P. za obdobie od 01.10.2010 má evidované 4 priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky, priestupky boli riešené blokovými pokutami. Obžalovaný I. G. za obdobie od 01.10.2010 má evidovaných 16 priestupkov za porušenie pravidiel cestnej premávky, a dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku, priestupky boli riešené blokovými pokutami a v jednom prípade pokarhaním. Obžalovaný T. Y. za obdobie od 01.10.2010 má evidovaných 10 priestupkov za porušenie pravidiel cestnej premávky, priestupky boli riešené blokovými pokutami a v jednom prípade bol priestupok riešený v správnom konaní. Obžalovaný Q. F. za obdobie od 01.10.2010 má evidované 4 priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky, priestupky boli riešené blokovými pokutami. Obžalovaný C. B. za obdobie od 01.10.2010 má evidovaný jeden priestupok za porušenie pravidiel cestnej premávky, ktorý bol vyriešený blokovou pokutou.

Z výsledkov lustrácie v evidencii Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 19.02.2014 a 27.02.2014 bolo zistené, že obžalovaní Š. P., J. M. J. Q. F. nemajú okrem aktuálneho súdneho konania evidované na súdoch na území SR žiadne iné konania. Obžalovaný I. G. má vedené ďalšie konanie pod sp. zn. 33T/8/2013, ktoré konanie je právoplatne skončené. Obžalovaný T. Y. má vedené ďalšie dve súdne konania a to pod sp. zn. 21T/94/2008, ktoré je právoplatne skončené a pod sp.zn. 2T/120/2013, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Obžalovaný C. B. má okrem tohto súdneho konania vedeného na Okresnom súde Komárno ďalšie dve právoplatne ukončené veci a to pod sp. zn. 1T/81/2005 a 3T/54/2010.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/8/2013 bola oboznámená najmä obžaloba OP Nitra zo dňa 21.01.2013 podaná na obvineného I. G. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, právoplatný trestný rozkaz zo dňa 31.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.04.2013, ktorým bol I. G. odsúdený pre žalovaný trestný čin a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 23.04.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2010 bola oboznámená najmä obžaloba OP Komárno zo dňa 14.04.2010 podaná na obvineného C. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, rozsudok príslušného súdu zo dňa 12.04.2012 právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre dňa 30.05.2012 sp. zn. 1To/55/2012, ktorým bol C. B. odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody na jedenásť rokov a osem mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený ochranný dohľad na dva roky. Zo spisu ďalej vyplýva, že v právoplatne skončenej veci bol podaný návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2 Nt 6/2012 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos 134/2013 dňa 12.11.2013. Výkon trestu odňatia slobody bol C. B. nariadený dňa 30.05.2012 a do výkonu trestu mu bola započítaná doba počas ktorej sa nachádzal vo väzbe. Spis obsahuje aj Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 460/2012 z 03.10. 2012, ktorým ústavný súd rozhodol o odmietnutí sťažnosti C. B. pre porušenie jeho práva rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2010 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre dňa sp. zn. 1To/55/2012 pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie a rozhodnutie. Vo veci bolo podané dovolanie na NS SR, ktorý uznesením sp. zn. 2Tdo 29/2014 zo dňa 20.05.2014 dovolanie C. B. odmietol.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní aj pripojené spisy Okresného súdu Nitra 6Tp 727/12 týkajúci sa rozhodovania o návrhu vyšetrovateľa na ustanovenie obhajcov obvineným v trestnej veci ČVS U.-XX/BOK-S.-XXXX, spis 6Tp 24/2012 týkajúci sa rozhodovania o návrhu prokurátora Krajskej prokuratúry na vzatie obvinených I. G.J., J. M., T. Y., Q. F. do väzby a spis 6Tp 36/2012 týkajúci sa rozhodovania sudcu pre prípravné konanie OS Nitra o žiadostiach obvinených o prepustenie z väzby.

Po vykonaní dokazovania súd vyhodnotil dôkazy nezávisle, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, že uznal obžalovaných Š..P., Q..F., C..B., J..M. za vinných zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku, právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby s úpravou skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania, pri zachovaní totožnosti skutku a spôsobeného následku, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu a súčasne bolo preukázané, že tento spáchali obžalovaní Š..P., Q..F., C..B., J..M., ktorí svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej pretože, ako členovia organizovanej skupiny operujúcej v oblasti Nitrianskeho kraja, spoločným koordinovaným konaním spočívajúcim v deľbe úloh, za účelom získania finančného profitu predstierali okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci, na základe čoho bola poškodená spoločnosť uvedená do omylu a cez skladového providera vydala zástupcovi firmy Y. P..D..G.. za účelom prepravy tovar v hodnote 298 760,80 eur, ktorý však do miesta určenia prepravca Y. s.r.o nedoviezol, ale tento bol odvezený na neznáme miesto. Páchatelia takto na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatili tým, že uviedli do omylu poškodenú spoločnosť a spôsobili tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, čím bola daná právna kvalifikácia v odseku 4 citovaného ustanovenia. Úmyselným protiprávnym konaním tak porušili záujem chránený zákonom, ktorým je vlastnícke právo a právo súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka konania obžalovaných spočívala v podvodnom vylákaní tovaru od poškodenej organizácie, za účelom vlastného alebo cudzieho obohatenia, čím došlo k spôsobeniu škody na cudzom majetku. Právna kvalifikácia v odseku 3 je daná závažnejším spôsobom konania uvedeným v § 138 písmeno i) Trestného zákona, keďže obžalovaní sa spojili na účel spáchania trestného činu, rozdelili si úlohy, naplánovali postup a koordinovali svoje konanie a skutok tak spáchali ako organizovaná skupina.

V zmysle vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd obžalovaných I. G. J. T. Y. oslobodil spod obžaloby KP Nitra podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku, pretože nebolo bez pochybností preukázané, že obžalovaní I.. G. J. T. Y. sa dopustili žalovaného skutku.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivu aj vo vzájomných súvislostiach súd zistil, že obchodný podiel spoločnosti Y. P..D..G., ktorá vykonávala prepravu tovaru, v čase spáchania skutku bol vedený na osobu A. B., ktorý bol zároveň jej konateľom. Obchodný podiel bol na túto osobu prevedený ako na tzv. „bieleho koňa“, pretože nikdy funkciu štatutárneho orgánu v spoločnosti Y. P..D..G.. reálne nevykonával. Firmy evidované na A.. B. v obchodnom registri, kde je spoločníkom aj konateľom, respektíve ich prepísanie na neho sprostredkoval Š. J. spolu s T. C., ktorému T. B. bez dostatočných vedomostí podpisoval rôzne papiere medzi nimi aj papiere prázdne. Firma Y. P..D..G. Q. M. A.. B. prepísaná na základe rozhodnutia jediného spoločníka L. K. a prevedená na základe zmluvy o prevode obchodného podielu v roku 2009, následne bola zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica. Spoločnosti Y. P..D..G. bola vydaná koncesná listina príslušným štátnym orgánom na vykonávanie cestnej nákladnej dopravy ešte dňa 21.09.2004. Dňa 04.07.2011 uzavrela spoločnosť Y. P..D..G. poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti cestného dopravcu za škodu spôsobenú pri vykonávaní prepravy pre konkrétne vozidlá. Zmluvu podpísal konateľ spoločnosti A.. B.. Uzavretá poisťná zmluva bola v časti typu poistených vozidiel a ich EČV niekoľkokrát zmenená, pričom posledná zmena bola vykonaná s účinnosťou od októbra 2011 (M. D. L. V. M. XXX R., M. B. V. M. XXX X., F. N. XX V. M. XXX K., M. P. V. M. XXX X.). K uzatváranej zmluve do poisťovne boli ako podklady doložené kópia povolenia na medzinárodnú cestnú prepravu, koncesná listina, osvedčenia o evidencii motorového vozidla, ale napokon z ročného poisťného bola zaplatená len prvá štvrtročná splátka poisťného, preto poistenie

dopravcu zaniklo pre neplatenie dňa 04.07.2012. Z listinných dôkazov súd zistil, že spoločnosť Y. P..D..G. bola zaregistrovaná do systému D. A. (spoločenstvo zaoberajúce sa ponukou medzinárodnej nákladnej dopravy), čo bolo predpokladom pre získanie zákazky na prepravu tovaru.

Spoločnosť Y. P..D..G. mala na základe zadanej zákazky od špedičnej spoločnosti P. Y. vykonať prepravu 920 kusov LCD televízorov zo spoločnosti P. P. P. K. P. (V.) Q..F.. M. P. so sídlom R. W. XX, M. (Ď. C. „) do holandského Tilburgu. Prepravu dojednávala spoločnosť DHL ako vnútorný poskytovateľ logistických služieb pre spoločnosť P.. Spoločnosť P. J. spoločnosť D. K. J. J., P. P.R. F. F. (Ď. C. „, K. J.) mali uzavretú rámcovú zmluvu na zabezpečenie prepravy tovaru. Firma D. K. J. zadávala zákazky na prepravu subdodávateľom, ktorí boli firmou P. schválení a vykonávali pre D. K. J. dopravné služby. V zmluvnom vzťahu so spoločnosťou D. K. J. bola firma zabezpečujúca prepravu P. Y., ktorá patrila medzi schválené dopravné spoločnosti spoločnosťou P.. Táto firma si podľa platného kontraktu, nemohla prenajať spoločnosťou P. neschváleného dodávateľa na prevoz tovaru, ale napriek tomu to urobila v prejednávanej príhode cez spoločnosť Y. P..D..G.. Preprava televízorov nebola pravidelná, robila sa cca 1 krát mesačne na požiadanie partnera v Holandsku, ako presun skladových zásob. O konkrétnej zákazke na presun televízorov mohli vedieť cca 2 dni dopredu pred realizáciou nakládky jednak administratíva, ktorá prepravu zadávala, jednak finálny poskytovateľ prepravy D. K. J. a v konečnom dôsledku firma zabezpečujúca prepravu P. Y.. N. P. Y. ako disponent prepravy nevlastnila vlastné dopravné prostriedky a preto takúto prepravu ponúkala na burze cez stránku TIMOKOM, alebo cez stránku RAAL TRANS. Na burze si mohol záujemca prepravu objednať a telefonicky dohodnúť. Po dojednaní obchodných podmienok dopravca uviedol EČV ťahača aj návesu a poslal firme P. Y. všetky potrebné údaje o svojej firme, licencií, poistení, povolení, daňové identifikačné číslo firmy a živnostenský list. Firma P. Y. si záujemcov overovala cez internet, cez DIČ prostredníctvom pracovníčok, ktoré disponentom oznámili, či je všetko v poriadku, ale aktuálny právny stav a solventnosť firiem sa neoveroval.

Po objednaní prepravy televízorov pre P. K. R., spoločnosť D. K. J. potvrdila objednávku a zaslala do P. údaje o dátume nakládky, vykládky, údaje o kamióne s menom vodiča, číslom VP a menom firmy Y. P..D..G., ktorá mala prepravu tovaru zabezpečiť. Tovar mal byť naložený 08.12.2011 v Nitre a vyložený dňa 12.12.2011 v A.. G. Š..P., Q..F., C..B. J. J.. M. P. M. U.. G. Š. P. S.oznánil obžalovaný Q. F. s obžalovaným J. M., ktorý vykonával prepravné služby na živnosť a tento mal nielen kontakty a skúsenosti so špedičiou v Rakúsku, ale aj skúsenosti a vedomosti o spoločenstve D., ktorého bol platiacim členom. Obžalovaný Š. P. prostredníctvom nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom T. B. dohodol prenájom kamiónov na prevoz tovaru od firmy L. P..D..G.. S. M. v priebehu mesiacov november - december 2011. Ponuka na prepravu LCD televízorov z firmy P. bola zverejnená na burze prepravy cca 2 dni pred nakládkou a získala ju cez špeditéra spoločnosť Y. s.r.o. Prepravu zadával za firmu P. Y. disponent G. U., žijúci trvalo v Rakúsku s prechodným pobytom v R. P.. Zmluvu o prenájme kamiónov podpísala dňa 08.12.2011 na Notárskom úrade T. L. v Nitre nestotožnená osoba vystupujúca pod menom T. B. (S. N. Y. P..D..G.) spolu s konateľom spoločnosti L. P..D..G., kedy došlo aj k vyplateniu prvej splátky za prenájom. Pred samotnou realizáciou prepravy bolo potrebné zabezpečiť vodiča kamiónu, preto Š.. P. oslovil Q..F., ktorý kontaktoval C. B.. Obžalovaný Š.. P. spolu s Q..F. s ponukou zárobku navštívili C..B. v mieste jeho bydliska deň pred plánovanou prepravou a Š.. P. U. C.. B. aby si dal urobiť 2 fotky na falošný občiansky a vodičský preukaz. Obžalovaný C.. B. pôvodne odmietal, ale následne pod tlakom obžalovaného Š.. P., ale aj s vidinou riešenia svojej finančnej situácie súhlasil. Snažil sa oddialiť a skomplikovať realizáciu plánu aj tým, že si dal vyhotoviť nevyhovujúce fotky v parochni a chybné fotky nesprávnych rozmerov. Postupne spolu s B. F. navštívil dve foto služby v Nových Zámkoch a jednu v Nitre. Fotky odovzdal v Nitre Š..P., ktorý mal prostredníctvom nestotožnenej osoby zabezpečiť výrobu falošných dokladov s menom T. B. pre vodiča kamiónu. Súčasťou falošných dokladov potrebných na realizáciu plánu boli aj koncesná listina a poisťna zmluva (CMR) dopravcu spoločnosti Y. P..D..G., ktorá bola upravená tak, že tam boli účelovo upravené a dopísané vozidlá F. V. M. XXX N. P. M. V. M. XXX X. J. F. V. M. XXX V. s návesom V. M. XXX X. namiesto skutočne poistených vozidiel z októbra 2011. Účelovo upravené a pozmenené vozidlá v poisťnej zmluve boli práve vozidlá, ktoré boli predmetom nájomnej zmluvy medzi spoločnosťami Y. P..D..G. J. L. P..D..G.. Po zabezpečení vodiča kamiónu v osobe C.. B., ktorého do Nitry doviezol Q.. F. mu Š. P. odovzdal doklady a pečiatku firmy Y. P..D..G., telefón so SIM kartou, falošné osobné doklady (VP,OP) na meno T. B. a doklady na prepravu. Obžalovaný L. B. ako vodič prebral od konateľa spoločnosti L. P..D..G.. a jeho šoféra v Nitre na čerpacom stanici Slovnaft kamión s návesom a následne v priemyselnom parku v Nitre s falošnými dokladmi na meno T. B., naložil vo firme P. XXX B. 32 palcových LCD televízorov a s nákladom odišiel smerom po trase Nové Zámky, Kolárovo, Bodziarske

Lúky a odstaviť kamión na čerpacej stanici Hoferka pri ceste na Bratislavu. Cestou na miesto odstavenia kamiónu C.. B. z bezpečnostných dôvodov sprevádzali Š.. P., Q.. F.É. J. J.. M., aby ho prípadne varovali pred hliadkou polície. Z čerpacej stanice Hoferka odviezli C.. B. domov do Komárna Q.. F. J. J.. M., ktorí za ním na druhý deň prišli s tým, že má odviezť tovar do Maďarska. Po príchode ku kamiónu, keď uvidel C.. B. na čerpacej stanici colníka odmietol ísť s kamiónom ďalej. Nestotožnená osoba previezla kamión do Zemianskej Olči, kde bol náves s nákladom televízorov prepnutý na ťahač D. U. bielej farby, ktoré prenajali nestotožnené osoby od J.R. F. konateľa firmy J..L..K.. A. P..D..G.. Prenajatý kamión firmy L. P..D..G. bol následne zaistený v maďarskom meste Q. dňa 13.12.2011 pri pokuse o obdobný podvod s tovarom, aký bol zrealizovaný vo firme P.. Televízory zmizli bez stopy, podľa informácií zabezpečených operatívno pátracou činnosťou sa ich stopa stratila na maďarsko rumunských hraniciach. C.. B. F. Q.. F. J. J.. M..12.2011, dostal aj zálohu pri foteň od Š.. P. a ostatní mali dostať tiež svoj podiel z akcie.

K objasneniu a ustáleniu skutkových zistení prispeli svojimi výpoveďami obžalovaní, vypočutí svedkovia, skutočnosti získané z prečítaných svedeckých výpovedí, z listinných dôkazov, úradných záznamov, poznatkov z operatívno pátracej činnosti, výpisov z obchodného registra, fotodokumentácie, výpisov z telekomunikačnej prevádzky, zo správ a rozhodnutí štátnych orgánov a inštitúcií a zo znaleckého posudku, ktorých obsah je súčasťou odôvodnenia rozsudku. Súd konštatuje, že síce v prípravnom konaní všetci obžalovaní vypovedali po vznesení obvinenia, ale pre procesné nedostatky a chyby v prípravnom konaní spočívajúce v porušení ich práv na obhajobu, súd nemohol brať do úvahy a vyhodnotiť ich výpovede z marca 2012, ktoré neboli vykonané v súlade s platným Trestným poriadkom, v čom sa súd stotožnil s právnym názorom obhajoby, poukazujúc pri tom na judikát číslo R 2/2003. Konštatované procesné vady sa netýkajú výpovedí obvinených v konaní o väzbe pred príslušným sudcom pre prípravné konanie. Pri hodnotení dôkazov a vyvodzovaní skutkových záverov súd neprihliadal ani na výpovede obžalovaných ešte v pozícii obvinených z apríla 2012, ktoré boli vyhodnotené ako nezákonné, keďže jednému z obhajcov (JUDr. A. V.) bolo upreté a odňaté nezákonným postupom orgánov činných v trestnom konaní právo účasti na vykonávaných úkonoch v rozpore s Trestným poriadkom. Zvolený obhajca obvineného T. Y. T.. J.. V. bol predvolaný ako svedok v prípravnom konaní, ale časovo až po prevzatí obhajoby obvineného a v dôsledku toho bol jeho klientovi T. Y. ustanovený obhajca ex offo napriek tomu, že obvinený zotrval na pôvodne zvolenom obhajcovi. Obhajca takýto postup orgánov činných v trestnom konaní namietal a GP SR konštatovala po preskúmaní namietaného postupu orgánov činných v trestnom konaní porušenie práva na obhajobu obvineného T.Y. s odôvodnením, že právo na voľbu obhajcu má prednosť pred ustanovením obhajcu, čo napokon vyplýva aj z ustanovení Trestného poriadku. Po vytknutí tohto nezákonného postupu vo vyšetrovaní už obvinení v prípravnom konaní nevypovedali

Priamym usvedčujúcim dôkazom voči obžalovaným je výpoveď obžalovaného C. B., ktorý už počas prípravného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a podrobne a detailne opísal kontakty s obžalovanými Š..P., Q..F.Y., J.. M., skutočnosti, ktoré skutku predchádzali, samotný priebeh skutku vrátane podielu obžalovaných na jeho príprave a realizácii. Na hlavnom pojednávaní však obžalovaný výpoveď z prípravného konania zmenil. Priznal síce, že na prenajatom kamióne od firmy L. s falošnými dokladmi vystavenými na meno T. B. odviezol na čerpaciu stanicu Hoferka náklad 920 kusov LCD televízorov, ktoré mali byť pôvodne dopravené do Holandska, ale robil to na pokyn osoby, ktorú nechcel kvôli obavám o život menovať a zatiahol do toho všetky osoby, ktoré pri realizácii tejto akcie stretol, len aby usvedčil organizovanú skupinu a tak, aby si pre seba privodil priaznivejšie rozhodnutie vo veci s využitím § 218 Trestného poriadku. K pôvodným výpoveďami z prípravného konania uviedol, že tieto si čiastočne vytvoril sám a čiastočne boli dotvorené policajťmi z operatívy, ktorí ho vyťažovali v ÚVV a ÚVTOS. Počas vyšetrovania držal túto líniu len kvôli príslubu použitia § 218 Trestného poriadku. Cítil sa byť oklamaný policajťmi a prokurátorom, ktorí mu nasľubovali, ale nakoniec § 218 Trestného poriadku nerealizovali. Na odstránenie rozporov vo výpovedi obžalovaného C..B. na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej po riadnom zákonnom poučení podrobne a rozsiahlo za prítomnosti obhajcov popisuje skutočnosti a udalosti predchádzajúce skutku podvodu ako aj samotný skutok a osoby na ňom zúčastnené. Obžalovaný opísal jednotlivé fázy skutku a úlohy, ktoré obžalovaní vrátane neho v súvislosti so spáchaním podvodu a jeho realizáciou plnili. Š..P. organizoval a riadil akciu, F. vybavoval papiere, šoféra a dal do toho vlastné peniaze, M. zabezpečil špedíciu a B. zrealizoval odvoz tovaru na prenajatom kamióne.

Podľa výpovede obžalovaného C.. B. kamión zabezpečil Š..P. po dohode s I..G. a falošné doklady zabezpečil T..Y.. Účasť I.. G. J. T.. Y. síce obžalovaný C.. B. na hlavnom pojednávaní poprel a vysvetlil, že motívom ich usvedčenia bolo najmä to, aby sa podieľal na usvedčení čo najväčšieho okruhu osôb -

organizovanej skupiny, ale súd jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako účelovú v snahe vyvinúť spoluobžalovaných a bagatelizovať tak podiel jednotlivých spoluobžalovaných na spáchaní skutku. Vychádzajúc však z výpovede obžalovaného L. B. a z prípravného konania, ktorú súd akceptoval vyplýva, že obžalovaným I..G. a T.. Y. prisúdil C..B. úlohy len na základe jeho nepodložených úvah a domnienok. Obžalovaný I.. G. preukázateľne kamión v užívaní firmy L. P..D..G.. prenajal firme Y. P..D..G.. avšak absolútne legálnym spôsobom prostredníctvom zmluvy, na ktorej podpisy účastníkov zmluvy boli úradne overené na Notárskom úrade T.. L. F. M., pričom ani profesionálna pracovníčka nemala pochybnosti o totožnosti účastníkov zmluvy, ktorých podpisy overovala. Legalitu prenájmu neznižuje ani skutočnosť, že kamión bol aktuálne v tom čase vo vlastníctve leasingovej spoločnosti a nájomca podľa zmluvy nemohol bez súhlasu leasingovej spoločnosti kamión ďalej prenajať. Týmto prenájomom však nedošlo k porušeniu zákona, prípadne k ohrozeniu záujmu chráneného zákonom, ale iba k nerešpektovaniu zmluvných podmienok s leasingovou spoločnosťou a preto dôsledky porušenia leasingovej zmluvy a z nich vyplývajúce konzekvencie boli len v kompetencii leasingovej spoločnosti, nehovoriac už o tom, že zmluvy pripravoval právny zástupca obžalovaného I.. G., teda osoba známa práva. Obžalovaný prenajal konkrétne vozidlo prihlásené na spoločnosť L. P..D..G., riadne evidované na dopravnom inšpektoráte, teda v prípade vedomého zapojenia do takejto nelegálnej činnosti, by vo vzťahu k polícii, leasingovej spoločnosti, poisťovni aj voči druhému konateľovi bol vystavený najväčšiemu riziku (strate kamióna- zisku, strate poisťného plnenia, okamžitej splatnosti leasingu, náhrade škody za rozhodnutie konateľa a pod.). Vzájomným blízkym kontaktom I.. G. J. Š.. P. nezodpovedá ani jazyková výbava obžalovaných, lebo Š.. P. nehovoril dobre po slovensky a I.. G. zas nevedel po maďarsky. Okrem toho museli existovať a vo veci vystupovať aj iné nestotožnené osoby, ktoré sa na organizácii skutku tiež podieľali, najmä osoba prenajímateľa vystupujúca na notárskom úrade ako T.. B., ktorá podpisovala zmluvu za spoločnosť Y.. Výpovede svedkov- zamestnancov spoločnosti L. P..D..G.. vylučujú vedomosť obžalovaného I.. G. o zámere organizovanej skupiny vylákať na základe falošných dokladov z firmy P. náklad televízorov, odviezť ich na neznáme miesto a získať tak finančný profit. Jednak vodič L. T.. Š. potvrdil, že obžalovaný C.. B. sa ho pri odovzdávaní kamiónu pýtal na cestu na „maďare“ a Galantu a na strane druhej potvrdil, že pohyb kamiónu sledovali vo firme na GPS cez počítač a boli prekvapení, že stojí v priemyselnom parku a mal ísť pôvodne na Galantu. Zamestnanci firmy tiež vylúčili, že by firma L. P..D..G.. sídliaca v objekte v Krškanoch bola označená nejakou tabuľou s názvom firmy, čo spochybňuje tvrdenie C.. B., že bol v sídle firmy L. a objekt v ktorom bol identifikoval podľa firemnej tabuľy, naopak korešponduje to s výsledkom preverky jeho výpovede, kedy obžalovaný objekt firmy L. P..D..G.. nevedel nájsť napriek tomu, že ho pri rekognícii opoznal, čo vysvetlil obžalovaný spoluprácou s vyšetrovateľom. Okrem toho svedok- zamestnanec firmy potvrdil, že viezol I. G. na notársky úrad a následne na firmu, kde oslavovali svedkove narodeniny, pričom svedkovia- zamestnanci z firmy L. nezaregistrovali v objekte prítomnosť cudzích osôb. Napriek všetkým týmto skutočnostiam súd nemohol absolútne vylúčiť, že obžalovaní B. a P. pred skutkom v kontakte s obžalovaným I..G. boli, ale nie je dostatočne preukázané kde, za akých okolností a za akým účelom, a čo všetko bolo I.. G. o pripravovanom podvode známe. Obžalovaný C.. B. nikdy neuviedol, že bol priamym svedkom rozhovoru, najmä jeho obsahu medzi Š.. P. J. I..G. a len samotný kontakt s osobou páchajúcou trestný čin, nepostačuje na vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti. Protiprávnosť konania obžalovaného I.. G. je takto postavená len na vyslovenej úvahe a domnienke obžalovaného C.. B., že obžalovaný I.. G. o celej veci musel vedieť, prípadne dostať z nej podiel. Súd však nerozhoduje na základe domnienok, ale na základe dôkazov a nemôže vysloviť bez relevantných dôkazov záver, že obžalovaný I. G. o plánovanom podvode vedel, aktívne sa na ňom podieľal s úmyslom získať pre seba alebo iného finančný profit. Podľa názoru súdu absentuje u obžalovaného I.. G. nielen dostatočne preukázaná objektívna stránka (konanie), ale aj subjektívna stránka (úmysel) skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Ak by bolo trestnoprávnou zodpovednosťou pokryté konanie spočívajúce v prenájme kamiónu, potom by muselo byť trestné aj konanie svedka J.. F. B. N. J..L..K.. A., ktorý prenajal neznámym ľuďom svoj ťahač na prepojenie návesu s televízormi a ich finálny odvoz na neznáme miesto. Keďže však podľa orgánov činných v trestnom konaní u J.. F. nebol preukázaný ani úmysel ani protiprávnosť konania tento obvinený nebol, obdobne však, ani u obžalovaného I.. G. orgány prípravného konania nevyprodukovali žiadny dôkaz smerujúci k preukázaniu protiprávneho konania a úmyslu u obžalovaného I.. G.. Na obvinenie I.. G. stačila orgánom činným v trestnom konaní iba úvaha obžalovaného C.. B., Ž. I.. G. o protiprávnom konaní vedel a určite sa podieľal na zisku. V konečnom dôsledku obžalovaný C.. B. ani nebol v rámci skupiny páchatelov v takom postavení, aby len jeho úvahy mohli nahradiť dôkazy proti obžalovanému I..G., keďže pri jednaní o prenájme kamiónu nebol, osobne komunikoval s I.. G. len pri prevzatí kamiónu a nemal žiadne konkrétne vlastné ani sprostredkované informácie o jeho vedomosti a účasti na skutku, respektíve o jeho zapojení do skupiny. Obžalovaný I.. G. od počiatku popieral spáchanie žalovaného skutku, ale s orgánmi

prípravného konania v rámci svojich možností spolupracoval pri zabezpečovaní dôkazov. Z výpovedí spoluobžalovaných nevyplýva, že by obžalovaného I.. G. pred skutkom nejako poznali, prípadne sa s ním kontaktovali, alebo navzájom koordinovali svoje konanie a ani z vykonaného dokazovania nevyplývali žiadne dôkazy tomu svedčiace. Na jeho usvedčenie nie je postačujúci ani samotný fakt, že bol v telefonickom kontakte s obžalovaným T..Y., ktorá informácia bez ďalších dôkazov svedčiacich o obsahu ich rozhovorov, je len dôkazom ich vzájomného kontaktu, keďže ako obaja potvrdili, najmenej desať rokov sa poznajú a stretávajú.

Obžalovanému T.. Y. sa kladie za vinu, že v rámci konania v organizovanej skupine mal zabezpečiť vyhotovenie alebo sprostredkovanie falošných dokladov na meno T. B.. Dôvodnosť takéhoto obvinenia je postavená len na vyjadrení spoluobžalovaného C.. B., Ž. T.. Y. ako osoba, ktorú C.. B. síce nevedel pomenovať ani bližšie opísať, ale následne ju opoznal pri rekognícii vo fotoalbume, že táto osoba prišla na čerpaciu stanicu OMV v D. Kršknoch a „niečo“ Š.. P. odovzdala a potom P. nastúpil do auta a podal C.. B.G. falošné doklady, pričom obžalovaný C.. B. nikdy nepovedal, že videl ako T.. Y. doniesol a odovzdal Š.. P. falošné doklady. Orgány činné v trestnom konaní potom bez ďalších relevantných dôkazov prebrali úvahu L. B., že to „niečo“ čo T.. Y. odovzdal Š.. P. mali byť falošné doklady. Obžalovaný C..B. ale nebol priamo zainteresovaný do toho, kto a kde, za akých podmienok mal falošné doklady vyrobiť a nebol produkovaný ani žiadny dôkaz vecného charakteru, ktorý by pozitívne spájal G. T.. Y. s vyhotovením, alebo sprostredkovaním vyhotovenia falošných dokladov. V predmetnej veci boli vykonané domové prehliadky vrátane obydlija obžalovaného T..Y., ale neboli nájdené žiadne falšovateľské zariadenia, tlačivá, počítačové súbory alebo iné pomôcky na výrobu falošných dokladov. V priebehu vyšetrovania nebolo ani znalecky overované či sa jednalo o výrobu nových falošných osobných dokladov, alebo ako v prípade poistnej zmluvy o úpravu a pozmeňovanie existujúcich osobných dokladov, ktoré však mali byť orgánmi polície po uplynutí doby platnosti skartované, čo prípadne mohlo otvoriť nové smery a verzie vyšetrovania pri zisťovaní okruhu osôb podieľajúcich sa na protiprávnom konaní. Obžalovaný T..Y. popiera, že by sa na spáchaní skutku podieľal akýmkoľvek spôsobom, preto ak by súd hypoteticky prevzal dôkazne nepodloženú úvahu C.. B., že to, čo T.. Y. priniesol boli skutočne falošné doklady, je na mieste vyriešiť a preukázať vedomosť alebo aspoň uzrozmene obžalovaného T.. Y. (subjektívnu stránku) o tom, či to „niečo“ boli práve falošné doklady a či obžalovaný o tom aj vedel, že to boli falošné doklady, vrátane účelu použitia takýchto dokladov. Takáto úvaha však vo vzťahu k obžalovanému J. Y. nemá oporu v zadovážených dôkazoch. Vyhotovené falošné doklady či už osobného charakteru (OP,VP), alebo tie, ktoré oprávňovali spoločnosť Y. P..D..G.. vykonávať medzinárodnú nákladnú dopravu vykazovali zrejme pomerne vysoký stupeň kvality spracovania, keďže nevzbudili žiadne podozrenie a pochybnosti u profesionálov, teda osôb, ktoré s takýmito dokladmi dennodenne pracujú a pri svojej pracovnej činnosti s nimi prichádzajú do styku, či už pracovníčky notárskeho úradu, pracovníci SBS v priemyselnom parku alebo pracovníci špedičnej spoločnosti. V prípade falšovania a pozmeňovania dokladov sa jedná o nebezpečnú protiprávnu činnosť, napriek tomu neboli v prípravnom konaní prostredníctvom operatívno pátracej činnosti zabezpečené žiadne poznatky smerom k zdroju výroby takýchto dokladov a následne k prepojeniu takéhoto zdroja s obžalovaným T..Y.. V kontexte týchto úvah po analýze výpovede C.. B. síce nemožno absolútne vylúčiť, že obžalovaný T.. Y. na čerpacej stanici G. F. R.. B. bol a „niečo“ aj priniesol, ale bez ďalších zabezpečených dôkazov existujú pochybnosti o tom, či aj vedel čo doniesol, za akým účelom to doniesol, pre koho to doniesol a v akých súvislostiach to, čo doniesol malo byť použité. Pokiaľ by v zabezpečených dôkazoch z prípravného konania existovala jasná odpoveď na tieto otázky, bolo by možné takúto časť konania zaradiť do činnosti organizovanej skupiny v zmysle podanej obžaloby a priradiť ju ku konkrétnemu páchatel'ovi.

Vo vzťahu k G. I.. G. J. T.. Y. absentujú základné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, tak objektívna stránka (protiprávne konanie) ako aj subjektívna stránka (úmysel, prípadne minimálne uzrozmene), ktoré neboli dostatočným spôsobom preukázané ani v prípravnom konaní a následne ani na hlavnom pojednávaní. Pre právny záver o zavinení bolo potrebné už v prípravnom konaní objasňovať aj skutočnosti subjektívnej povahy a dôkazne ich podložiť. Zabezpečovanie a vyhľadávanie absentujúcich dôkazov na preukázanie trestnoprávnej zodpovednosti u obžalovaných I.. G. J. T.. Y. výhradne zo strany súdu na hlavnom pojednávaní, by už prekročilo hranice spravodlivého procesu a rovnosti strán v konaní pred súdom. Je v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci, ak orgány činné v trestnom konaní nezabezpečia dôkazy rozhodujúce z hľadiska všetkých zákonných znakov žalovaného trestného činu. S poukazom na vyššie uvedené úvahy súd oboch obžalovaných podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra, sp.zn. Kv 9/2012, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní I.. G. J. T.. Y.

Čo sa týka obžalovaných C..B., Š. P., Q.. F. J. J.. M. ich protiprávne konanie a úmysel vyplýva z ich aktívneho konania pred skutkom (príprava a plánovanie) a tiež v čase spáchania skutku (realizácia). Priamym usvedčujúcim dôkazom je výpoveď obžalovaného C.. B. z prípravného konania, ktorá sa prelieta vo viacerých bodoch s výpoveďou J.. M. v konaní o návrhu na jeho vzatie do väzby a s výpoveďou B. F. na hlavnom pojednávaní a je doplnená listinnými dôkazmi zabezpečenými v spise. Obžalovaní sa navzájom poznali a boli spolu v osobnom aj telefonickom kontakte. Obžalovaný Q.. F. bol v kamarátskom vzťahu s C.. B., poznal sa aj so Š. P. J. J.. M., ktorých navzájom zoznámil a títo dvaja mali spolu rozhovor o problémoch biznisu v nákladnej doprave. Obžalovaný J.. M. R. Š.. P. kontakt na overenú špedičnú firmu v Rakúsku zabezpečujúcu zákazky pre medzinárodnú nákladnú dopravu. Táto špedičná spoločnosť bola práve disponentom zákazky na prepravu televízorov z firmy P. F. M. do holandského Tilburgu. Zákazku na prepravu získala firma Y. P.D..G.. evidovaná na tzv. „bieleho koňa“ A.. B. podnikateľsky riadená J. C., ktorá mala povolenie na medzinárodnú nákladnú dopravu, mala dojednané poistenie dopravcu v poisťovni E. a bola registrovaná v systéme D. A. cez osobu L. B.. Zákazku na prepravu firme Y. P.D..G.. prideliť disponent špedičnej spoločnosti P. Y. G. U., napriek tomu, že nepatriala medzi schválených dopravcov spoločnosťou P., ktorého disponenta kontaktoval neznámy maďarsky hovoriaci muž zo spoločnosti Y. P.D..G.. z čísla (XXXX XXX XXX) evidovaného na osobu S.. A.. Doklady potrebné k prideleniu zákazky boli zasielané špeditérovi z mailovej adresy Y..P.K. dňa 07.12.2011, jednalo sa o účelovo upravenú poisťovnú zmluvu s pozmenenými evidenčnými číslami motorových vozidiel, kontaktné slovenské mobilné čísla (evidované na meno A. J. B.), kópiu koncesnej listiny, výpis z Obchodného registra spoločnosti Y. P.D..G., číslo účtu (evidované na spoločnosť A. P.D..G..) a meno vodiča (T. B.). Svedok G.U. síce poprel, že by niektorého z obžalovaných poznal osobne, ale prostredníctvom zabezpečených záznamov o telekomunikačnej prevádzke bolo zistené, že obžalovaný J. M. zo svojho telefonického čísla viackrát kontaktoval O. U. na jeho firemné číslo pred skutkom aj po skutku, čo korešponduje s výpoveďou obžalovaného C.. B., ktorý uviedol, že prepravu cez špeditéra zabezpečil obžalovaný A. M. a túto informáciu počul priamo od neho. Po získaní prepravy dňa 07.12.2011 Š. P. J. Q.. F. navštívili C.. B. s ponukou zárobku v mieste jeho bydliska. Po počiatočnom váhaní obžalovaný C.. B. súhlasil a dňa 08.12.2011 postupne navštívil tri foto služby, kde si nechal vyhotoviť fotky na falošné doklady. Na čerpacej stanici OMV v R. B. sa všetci spoločne bavili o plánovanej akcii, teda pozitívne všetci mali vedomosť o tom, čo a ako sa bude diať. Aktívne v rámci svojich úloh sa do deja zapojili, svoj postup koordinovali, čo vyplýva aj zo skutočností predchádzajúcich skutku (zabezpečenie dokladov firmy Y., kamióna, špeditéra, zákazky, vodiča, fotografií, falošných a pozmenených dokladov, telefónov, presuny do Nitry) a tiež následne, že potom, čo C..B. prebral kamión a dal naložiť v P. náklad televízorov, mu ostatní robili na osobných motorových vozidlách bezpečnostný doprovod až do miesta, kde odstavil kamión s tovarom. Tovar mali na druhý deň predat' záujemcovi, ktorého mal zabezpečiť obžalovaný Š. P.. O plánovitosti a koordinovanosti páchatel'ov svedčí celý skutkový priebeh, ktorý si vyžadoval z hľadiska úspešnosti akcie primerané materiálne technické zabezpečenie, časové a priestorové zosúladenie, osobnú aktivitu a disciplínu zúčastnených. Na realizáciu prepravy cez nastrčenú firmu Y. P.D..G.. bolo potrebné zabezpečiť získanie dokladov a pečiatky firmy, jej registráciu v systéme D., úpravu poisťovnej zmluvy, kamión s návesom, falošné osobné doklady, telefóny, SIM karty. Usvedčujúcu výpoveď C.. B. potvrdzujú aj listinné dôkazy zabezpečené v spise, záznamy o telekomunikačnej prevádzke, lokalizácia obžalovaných podľa telefónov a záznamy mýtného systému. Skutkové zistenia svedčia tomu, že obžalovaní Š. P., Q.. F. J. J.. M. J. C.. B. spolu s ďalšími nestotožnenými osobami pripravili, naplánovali a zrealizovali podvod spočívajúci vo vylákaní lukratívneho tovaru zo spoločnosti P. pod zámienkou jeho prepravy, pričom tento mal byť s cieľom získania finančného profitu predaný záujemcovi mimo územia Slovenska. Obrana obžalovaných spočívajúca v tvrdeniach, že sú nevinní, že sa ničoho nedopustili, že nič zlé nespáchali je účelová a nepresvedčivá vzhľadom na ich osobnú prepojenosť a zainteresovanosť v skutkovom dejí. Obžalovaný C.. B. bol so spoluobžalovanými v kontakte od prvej fázy akcie až do chvíle, kedy už bolo potrebné tovar vyviezť mimo územia SR, nebol iba pri prenájme kamióna a dojednaní vyhotovenia falošných dokladov. Obrana J.. M. produkovaná až dodatočne na hlavnom pojednávaní, že dňa 09.12.2011 vykonával podľa svedka C. B. prepravu tovaru, podložená len záznamom o prevádzke vozidla však nevylučuje účasť obžalovaného na skutku tak, ako je ustálený v skutkovej vete. V súvislosti s návrhom obhajcu J..M. na zabezpečenie podkladov v súvislosti s vyšetrovaním tejto veci z Rakúska, ktorému súd nevyhovel dáva súd do pozornosti, že súčasťou spisu je dostatočné množstvo listinných dôkazov zabezpečených či už S. I. F., od spoločnosti D. K. J., P. Y., poisťovateľa A.S. K., P. P. a bol vypočutý nielen priamy disponent zákazky svedok U. ale aj štatutárny zástupca poškodeného, preto vykonanie takéhoto dôkazu súd považoval za nadbytočné.

Výpoveď obžalovaného C.. B. z prípravného konania je tak detailná, že je vylúčené, aby ju dotvárali operatívni pracovníci PZ, v opačnom prípade by sa museli na skutku zúčastniť sami. V priebehu dokazovania neboli žiadnymi dôkazmi preukázané tvrdenia obžalovaného, že policajti ho na usvedčenie spoluobžalovaných nahovárali alebo ovplyvňovali. Obžalovaný C.. B. nič také v priebehu celého prípravného konania nenamietal a s takouto verziou vyšiel až na hlavnom pojednávaní, kedy meno Š..P. či už zo strachu, alebo zo špekulatívnych dôvodov nahradil pojmom „nemenovaná osoba“. Nepresvedčivo v týchto súvislostiach vyznieva tvrdenie, že k usvedčeniu Š..P. došlo len v súvislosti s jeho operatívnym rozpracovaním a záujmom polície na jeho obvinení. Zásadne to popreli vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní nielen operatívni pracovníci polície ale aj vyšetrovateľ. Vo vzťahu k obrane C.. B., že vypovedal proti spoluobžalovaným v záujme aplikácie § 218 Trestného poriadku súd uvádza, že pokiaľ by dozorujúci prokurátor považoval skutočne za potrebné vo vzťahu k obžalovanému L. B. využiť niektorý z inštitútov Trestného poriadku na usvedčenie páchatel'ov žalovaného skutku, mal k dispozícii legálnu možnosť pri splnení zákonných podmienok použiť takýto inštitút za poskytnutie relevantných informácií vedúcich k objasneniu trestnej činnosti, alebo k zisteniu a usvedčeniu páchatel'ov, takže nebolo potrebné sprostredkované použiť na takýto účel operatívco'ov alebo vyšetrovateľa, ktorí takúto možnosť a ani oprávnenie v prípravnom konaní nemajú. Súd v rámci vykonaného dokazovania nezistil, že by medzi L. B. a obžalovanými bol prípadný predchádzajúci konflikt, teda, že by mal dôvod niektorému z nich škodiť falošným obvinením, naopak zmena výpovede C.. B. na hlavnom pojednávaní svedčí o tom, že spoluobžalovaných chcel chrániť bez ohľadu na dôsledky, ktoré by mu mohli z toho vzniknúť.

Skutkové okolnosti prípadu ako boli zistené dokazovaním, jednoznačne svedčali tomu, že obžalovaní Š. P., Q. F. J. J.. M. J. C.. B. spolu s ďalšími nestotožnenými osobami spáchali žalovaný trestný čin podvodu ako organizovaná skupina s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno i) Trestného zákona. Postavenie obžalovaných v skupine bolo dané určitou úlohou alebo vykonávanou činnosťou. Už z hore konštatovaného popisu konania obžalovaných je zrejmé, že medzi obžalovanými došlo k del'be úloh a konali koordinovaným spôsobom s cieľom spáchať trestný čin a získať finančný profit. Spôsob konania obžalovaných zodpovedá charakteristike organizovanej skupiny uvedenej v § 129 odsek 2 Trestného zákona, ktorej znaky sú uvedené v tomto ustanovení, teda že sa jedná o spolčenie viac ako 3 osôb s trestno-právnou zodpovednosťou, jej činnosť je charakteristická určitým rozdelením úloh medzi jednotlivých členov a prejavuje sa určitou plánovitosťou (predstava o spáchaní trestného činu, dodržiavanie plánu) a koordinovanosťou (zosúladenie a harmonizácia členov skupiny pri jednotlivých činnostiach), ktorá spáchanie činu uľahčuje a zvyšuje pravdepodobnosť dosiahnutia cieľa a úspešného spáchania trestného činu. Členovia skupiny mali určené akú úlohu majú zohrať pri príprave a pri páchaní trestného činu. U organizovanej skupiny sa nevyžaduje jej sústavnosť ani vnútorná organizačná štruktúra založená na vzťahoch podriadenosti a nadriadenosti a nemusí mať ani trvalejší charakter. V prípade posúdenia konania obžalovaných ako organizovanej skupiny sa nevyžaduje ani formálne a výslovné prijatie za člena skupiny, postačuje konkludentné konanie, jeho faktické včlenenie sa a aktívne zabezpečenie jednej z činností skupiny. Prvky svedčiace konaniu obžalovaných ako organizovanej skupiny (plánovitosť a koordinovanosť) je možné logicky usudzovať zo samotného skutkového deja a nebolo ani potrebné, aby takému konaniu predchádzala výslovná dohoda, postačovala rámcová predstava o spoločnom spáchaní trestného činu, resp. účasti na ňom. Takéto konanie organizovanou skupinou je považované za závažnejší spôsob konania a zvyšuje nebezpečnosť takéhoto konania pre spoločnosť.

Z vyššie uvedeného mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaní ako členovia organizovanej skupiny naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu podvodu, preto ich súd uznal za vinných zo spáchania skutku podľa obžaloby s úpravou skutkovej vety v súlade s vykonaným dokazovaním. Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej. Chráneným objektom porušeným pri trestnom čine podvodu je právo vlastnícké a iné majetkové práva. Obžalovaní dokonali trestný čin podvodu tým, že poškodenú spoločnosť uviedli do omylu, takýmto protiprávnym konaním vyvolali uskutočnenie majetkovej dispozície a spôsobili na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania ako organizovaná skupina. Spôsobenie škody veľkého rozsahu na cudzom majetku (následok) v príčinnej súvislosti s konaním

páchateľov je kvalifikačným znakom, ktorý konanie páchatel'ov subsumuje pod konkrétnu kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu podvodu.

Z hľadiska konania obžalovaných dospel súd k záveru, že obžalovaní sa svojim protiprávnym konaním ako trestne zodpovedné osoby dopustili trestného činu vysokej závažnosti (škoda veľkého rozsahu, organizovanou skupinou) a konali v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chceli spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom a tento úmysel je zrejmý z ich aktívneho konania pri spáchaní skutku. Motívom konania obžalovaných bolo získanie finančného profitu..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 5 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy, a tiež akou mierou konanie každého z obžalovaných prispelo k spáchaniu trestného činu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným Š..P., Q..F. J. J.. M. prihliadol na ich osobné pomery a zistenie, že doposiaľ neboli súdne trestaní (Š..P., Q..F.) prípadne, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený (J.. M.) a preto každému z nich súd priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j) Trestného zákona, z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona nezistil súd u obžalovaných žiadne takéto okolnosti. Postupom po zistení pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v podiele 1:0, aplikoval súd zásadu uvedenú v § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Pri výpočte trestnej sadzby vychádzal súd zo základnej trestnej sadzby taxatívne uvedenej v § 221 odsek 4 Trestného zákona v rozmedzí desať až pätnásť rokov a po znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu im ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody v upravenej sadzbe desať rokov až trinásť rokov a štyri mesiace, pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 rokov. U žiadneho z obžalovaných (Š..P., Q..F., J.. M.) súd nezistil dôvody na použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu obžalovanému C.. B. súd prihliadol na skutočnosť, že skutok za ktorý bol obžalovaný C.. B. uznaný vinným v tomto konaní spáchal dňa 08.12.2011 teda predtým, než bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2010 zo dňa 12.04.2012, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/55/2012 dňa 30.05.2012 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a osem mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Skutok za ktorý bol obžalovaný C.. B. rozhodnutím Okresného súdu Komárno 3T/54/2010 zo dňa 12.04.2012, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/55/2012 dňa 30.05.2012 právoplatne odsúdený, tvorí súbeh so žalovaným skutkom, preto súd obžalovanému ukladal súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, po zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l) Trestného zákona, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Pri posudzovaní osobných pomerov súd zistil, že obžalovaný bol už v minulosti súdne trestaný a preto mu súd priznal príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona a príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov (viacčinný súbeh), čím dospel k pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v podiele 1:2, rešpektujúc však pri prevažujúcom pomere príťažujúcich okolností ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona, aplikujúc pri výpočte trestnej sadzby zásadu pre ukladanie úhrnného trestu uvedenú v § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a zásadu pre ukladanie súhrnného trestu uvedenú v § 42 odsek 1 Trestného zákona. Pri výpočte trestnej sadzby vychádzal súd zo základnej trestnej sadzby taxatívne uvedenej v § 221 odsek 4 Trestného zákona v rozmedzí desať rokov až pätnásť rokov, po úprave trestnej sadzby podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a zvýšení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu vypočítal súd sadzbu v rozmedzí desať rokov až dvadsať rokov a uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov, nad spodnou hranicou takto vypočítanej trestnej sadzby, berúc do úvahy, jeho priznanie k žalovanému skutku, ľútosť, ktorú v súvislosti so spáchaným skutkom vyjadril a fakt, že pri objasňovaní trestného činu uvádzal skutočnosti a dôkazy na objasnenie skutkového stavu, a usvedčenie spoluobžalovaných.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd pri uložení súhrnného trestu zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému C. B. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2010 zo dňa 12.04.2012, právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/55/2012 dňa

30.05.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaných Š..P., Q..F. J. J.. M., C..B. súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, berúc do úvahy síce závažnosť trestného činu, jeho majetkový charakter ale súčasne aj mieru narušenia páchatel'ov v presvedčení, že toto zaradenie bude pre obžalovaných postačujúce pre ich nápravu. Vzhľadom na to, že obžalovaní boli odsúdení za obzvlášť závažný zločin, uložil im súd ochranný dohľad každému v trvaní dva roky, počas ktorého budú obžalovaní povinní plniť povinnosti uvedené v § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaných vzhľadom na všetky okolnosti dosiahnutý uložením hore uvedených trestov s presvedčením, že takto uložené tresty sú zákonné, spravodlivé a primerané, plnia nielen výchovnú funkciu smerom k obžalovaným, ale aj ochrannú funkciu smerom k spoločnosti.

O náhrade škody, ktorú si pôvodne v prípravnom konaní uplatnila poškodená spoločnosť súd nerozhodoval, nakoľko táto škoda bola medzičasom vyporiadaná v rámci obchodno záväzkového vzťahu medzi spoločnosťou P. a spoločnosťou D. K. J., čo potvrdil na hlavnom pojednávaní štatutárny zástupca poškodenej spoločnosti. O zaistených veciach pri domových prehliadkach a ich vrátení rozhodol vyšetrovateľ ešte v rámci prípravného konania po ich preskúmaní a vyhodnotení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.