

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235488
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613235488.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu W. C., A.C., N. Č.. X, E., Q.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava proti žalovanej J. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. V. Č.. XXX, zastúpenej opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, za účasti vedľajších účastníkov P. Y. I. I. C., W. P. E., C. X, Q.: XX XXX XXX a P. Y. W. C. W., I. A. X, R., Q.: XX XXX XXX, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 1 146,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 664,15 eur spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 31.7.12014 až do zaplatenia a trovy konania v prospech právneho zástupcu žalobcu ako alikvótnu časť (15,9 % pomer úspechu z uplatnených trov konania v celkovej výške 234,63 eur - náhrada zaplateného súdneho poplatku vo výške 68,50 eur, trovy právneho zastúpenia 166,13 eur) - celkom 38,73 eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Súd náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa dožadoval zaplatenie žalovanej sumy 1.146,15 eur s prísl. a trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy číslo:

- A1629752

- A4704831

- A4532817

- A4580839

- A3812247

- A3379313, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Na základe týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte boli priradené účastníčke telefónne čísla 091562388, 0917306892, 0917329225, 0917349563, 0918328725, 0918837859. V snahe predísť

procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty 482,00 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung S8500 Wave - vo výške 235,00 eur, Sony Ericsson Xperia X8 - vo výške 126,00 eur, Nokia 5230 - vo výške 121,00 eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia) a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanej nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný:

- akciová cena - 95,- eur, predajná cena - 330,- eur, uplatnená škoda / výsledná suma 325,- eur.

- akciová cena - 19,- eur, predajná cena - 145,- eur, uplatnená škoda / výsledná suma 126,- eur.

- akciová cena - 49,- eur, predajná cena - 170,- eur, uplatnená škoda / výsledná suma 121,- eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 664,15 eur, vyfakturovaných v období 2012/01 až 2012/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.5.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku t. j. od 8.6.2012. Pre prípad, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za nepríjemne vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žiadal priznať aj trovy konania.

K návrhu doložil Zmluvu o pripojení zo dňa 8. 12. 2004, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 30. 9. 2010, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 17. 9. 2010, Zmluvu o pripojení zo dňa 18. 11. 2009, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 5. 9. 2011, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 1.7. 2011, Zmluvu o pripojení zo dňa 21. 8. 2009, zo dňa 14.9.2009, zo dňa 4.7.2008, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 31. 5. 2010, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 15. 5. 2010, Zmluvu o pripojení zo dňa 24. 11. 2007, doručenkú k pokusu o pokonávku zo dňa 24. 5. 2012, faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.. Tieto doklady sa v spise nachádzajú na č. l. 7 - 62.

Na pojednávaní sa účastníci nezúčastnili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním na č.l. 39, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Z dokladov predložených žalobcom mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené zmluvy o pripojení spolu s dodatkami k týmto zmluvám a z predložených faktúr za obdobie 2012/01 až 2012/03, že žalovaná dlhuje za služby poskytované jej žalobcom vo výške 664,15 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákona (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a/podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,
- b/ podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,
- c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,
- d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,
- e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,
- f) reklamačný poriadok.

Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 cit. zák., užívateľ je povinný:

- a/ používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,
- b/ platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,
- c/ používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Žalovaná sa v zmluvách uzatvorených so žalobcom zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, ktoré sú súčasťou zmlúv. Podľa týchto podmienok zaviazala sa žalovaná uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Žalovaná riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/01 až 2012/03, čím porušila svoje povinnosti a preto žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré jej žalobca poskytol vo výške 664,15 eur.

Súd zaviazal žalovanú v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ a použitím § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy od 31.7.2014, t.j. od dňa nasledujúceho po doručení návrhu opatrovníkovi žalovanej až do zaplatenia.

K návrhu žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd poukazuje, že predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková - hmotná ujma), a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentnom, t. j. peniazmi, a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia) a z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody, súd skonštatoval, že žalovaný nepreukázal existenciu pojmových znakov škody a preto sa v tomto smere dostal do dôkaznej núdze. Súd preto jeho nárok v tejto časti jako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s použitím § 149 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi za alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku, ktorá prináleží žalobcovi zo sumy, ktorú mu súd priznal. Žalobca požadoval priznať i trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil sumou 166,13 eur v zmysle vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. za dva úkony (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu) po 61,41 eur, dvakrát režijný paušál po 7,81 eur + 20% DPH - 27,69 eur.

Žalobca vo veci nemal plný úspech (57,95% úspechu, 42,05% neúspechu), takže celková výška jeho úspechu predstavuje 15,90 %, čo celkovo v trovách konania predstavuje 38,73 eur a na úhradu tejto sumy zaviazal súd žalovanú.

Do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník - ide o dva samostatné subjekty - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979 - č.l. 87 spisu, ktorý v konaní namietal neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu). Toto podanie došlo súdu elektronicky, avšak s neplatným elektronickým podpisom.

Na č.l. 92 spisu vstúpil do konania ďalší vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, za účelom ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky žalobcu vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie ako bežný spotrebiteľ nie je schopný posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky v týchto zmluvách a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Žiadal priznať trovy konania.

Podaním z č.l. 104 tento subjekt uviedol, že vstupuje do konania len pokiaľ sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 482,- eur, pričom nárok za neuhradené služby považoval za dôvodný. Žiadal priznať trovy právneho zastúpenia.

Podania vedľajších účastníkov boli doručené zástupcom účastníkov, pričom opatrovník žalovaného sa nevyjadril, či súhlasí s ich vstupom do konania. Z toho súd usúdil, že súhlas účastníka, na strane ktorého vstúpili vedľajší účastníci, nebol daný.

Trovy vedľajšieho účastníka súd nepriznal s poukazom na to, že nie obranou vedľajšieho účastníka mal žalovaný čiastočný úspech v konaní, pretože k zamietnutiu návrhu na náhradu škody došlo z úplne iných dôvodov - popísaných vyššie a tento nárok súd neposudzoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže predmetom tohto konania nebolo zaplatenie zmluvnej pokuty, ale plnenie z titulu náhrady škody. Zároveň poukazuje na to, že vstup vedľajšieho účastníka, len čo do časti konania, zákon nepozná, buď do konania (celého) vstúpi alebo nevstúpi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a Exekučnom poriadku.