

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202183
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714202183.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky C. O., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky H. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ž.G. X, W., t.č. na neznámom mieste a otca H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M. XX, za účasti starej matky maloletého dieťaťa C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U..U. X, XXX XX N., občianky Ruskej republiky, o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletého dieťaťa H. P. na zníženie výživného na maloletú U.A. P., nar. XX.XX.XXXX
z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa H. P. návrhom podaným 19.02.2014, doplneným písomným podaním zo dňa 2.5.2014 požiadal o zníženie výživného na maloletú U. P., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že na základe zdravotného obmedzenia nie je schopný vykonávať plnohodnotne ako samostatne zárobkovo činná osoba svoju prácu a naďalej platiť výživné vo výške 100 Eur mesačne. Sociálnou poisťovňou bol na základe žiadosti o invalidný dôchodok posúdený na 35% trvalé telesné postihnutie, ale dôchodok mu zatiaľ priznaný nebol. Písomným podaním zo dňa 2.5.2014 navrhoval výživné znížiť zo sumy 100 Eur na sumu 50 Eur mesačne.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Bratislava I. 1P/87/2011-194 zo dňa 07.12.2011 a zo spisu Okresného súdu Zvolen 14P/13/2014 bolo zistené, že vyššie uvedeným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.1.2012 bola maloletá U. P., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke C. O., nar. X.X.XXXX. Otcovi maloletej H.W. P. bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 18.7.2014 uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného trvá. Od podania návrhu sa nič nezmenilo. Podniká v odbore stavebnej činnosti a ťažby dreva. Nemá nikoho zamestnaného v pracovnom pomere a ani nikdy nemal. Odvtedy ako je práceneschopný, spolupracuje s ďalšími živnostníkmi, ktorí pre neho pracujú. Všetci u neho pracujú na svoju živnosť na základe zmluvy. Práceneschopný je z toho dôvodu, že mu praskol meniskus, potom absolvoval 2 operácie, dostal ťažký zápal a má postihnuté aj kĺby. Nebol uznaný za invalidného dôchodcu. Jeho postihnutie je na 35%. Práceneschopný bol od 1.1.2012 a práceneschopnosť mu skončila pred dvomi mesiacmi. Uviedol, že v r. 2011 mohol byť jeho príjem z podnikateľskej činnosti mesačne okolo 400 Eur, v roku 2012 až 2013 okolo 350 Eur mesačne. Predložil rozpis svojich príjmov a výdavkov. Za rok 2013 mal príjem vo výške 3.728 Eur, z čoho vychádza mesačný príjem 310 Eur. Predložil aj fotokópiu

platobného dokladu SIPO, poštového poukazu, ktorým platí Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. Banská Bystrica sumu 142,03 Eur. Inkaso je mesačne 46,61 Eur za vodu a záloha za elektriku. Sú proti nemu vedené exekúcie u súdneho exekútora U.. G.. P. F. pod č. Ex 4072/2012, ďalej exekúcie Ex 1002/11, Ex 1462/11, Ex 62/12, Ex 1015/12. Podľa sprievodného listu súdny exekútor zaslal otcovi maloletého dieťaťa splátkový kalendár - zápisnicu o splátkach. Tento sprievodný list je zo dňa 30.9.2013.

Na pojednávanie dňa 22.8.2014 sa otec maloletého dieťaťa nedostavil, pričom termín pojednávania zobrať na vedomie. Svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Stará matka maloletého dieťaťa, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že trvá na svojom písomnom vyjadrení, ktorým žiadala návrh na zníženie výživného zamietnuť. Poukázala na spis 14P/13/2014, v ktorom konaní sa koná o jej návrhu na zvýšenie výživného. Pojednávanie bolo 10.júla 2014, pojednávanie bolo odročené. Ona do spisu pripojila potrebné listinné dôkazy. Podľa jej názoru celá práceneschopnosť otca maloletého dieťaťa je diskutabilná. Vyjadril sa aj tak, že na zdravotné a sociálne poistenie platí odvody vo výške 160 Eur. Ako vyplynulo aj z pojednávania 10.7.2014, otec maloletého dieťaťa tieto odvody jednoducho neplatí. Uviedla, že ona nemá záujem o jeho majetky, ani o jeho príjem. Len chce, aby na dieťa riadne prispieval, aby dieťa malo zabezpečené všetko, čo musí mať. Maloletá U. je zdravá, začína byť šťastná a netrpí nedostatkom. Poukázala na to, že na minulom pojednávaní sa otec dieťaťa vyjadril tak, že býva u jednej panej. Táto pani je však jeho dcéra G. M.. Predložila do spisu výpisy z listu vlastníctva č. XXX a č. 343 ako dôkaz, že pani G. M. vlastní nehnuteľnosti, ktoré získala v lete minulého roku. Podľa názoru starej matky maloletého dieťaťa to súviselo s podaním návrhu na zvýšenie výživného, ktorý ona podala v marci 2013.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia a navrhuje návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného zamietnuť.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods.2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zo správy P. N. zo dňa 26.6.2014 bolo zistené, že stará matka maloletého dieťaťa C. O. je prihlásená na trvalý pobyt na adrese J.. U.. U. XXX/X, N..

Zo správy Obce T. M. bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa H. P. je evidovaný na trvalý pobyt na adrese T. M. XX. Zdržiava sa tam sám. Rodinné pomery menovaného im nie sú známe. Takisto ako ani majetkové pomery. Nezapája sa do diania v obci.

Stará matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 4.7.2014 uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí, lebo otec maloletého dieťaťa dlhodobo dosahuje slušné príjmy zo živnosti, žije nadštandardným spôsobom života a dosahuje príjmy aj počas práceneschopnosti. Dieťa má stále vyššie nároky na uspokojenie požiadaviek ako v škole a tak aj na uspokojenie jej základných potrieb.

Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava v správe zo dňa 3.7.2014 uviedla, že žiadosť pána H. P., nar. X.X.XXXX o poskytnutie invalidného dôchodku bola zamietnutá a menovaný proti rozhodnutiu podal opravný prostriedok. Vo veci invalidného dôchodku nebolo právoplatne rozhodnuté.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 30.6.2014 bolo zistené, že H. P., nar. 3.4.1963 predložil dňa 11.1.2012 žiadosť o nemocenské č. L 513712 s dátumom práceneschopnosti od 4.1.2012. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica č. 200-005845-CA01/2012 zo dňa 1.3.2012 menovaný nemá nárok na nemocenské od vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti.

Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 3.7.2014 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa býva v samostatne stojacom prízemnom dome s podkrovím, ktorý pozostáva z dvoch prízemných izieb, dvoch podkrovných izieb, z ktorých jedna je nedokončená a momentálne je využívaná ako sklad, ďalej z kuchyne, sociálneho zariadenia a chodby. Majiteľkou domu je údajne známa pána H. P., pani G. M.. Taktiež aj zariadenie celého domu patrí majiteľke. Otec maloletej v tomto dome býva na základe ústnej dohody s majiteľkou, s ktorou nemá spísanú nájomnú zmluvu a ani jej neplatí žiadny nájom. Uhrádza len náklady súvisiace s bývaním, ktoré predstavujú sumu 85 Eur mesačne spolu s poplatkom za internet a telefón a sumu 46 Eur mesačne za elektrinu a vodu. Plyn v dome nie je zavedený. Ďalšími osobnými nákladmi otca sú náklady za lieky priemerne okolo 50 Eur mesačne. Celkové životné náklady otec maloletej uviedol v sume vo výške 320 Eur mesačne. Otec dieťaťa je rozvedený od r. 1985. Jeho matka má 79 rokov, býva v 2-izbovom byte na adrese P.H. XX Q. W. W. a je po mozgovej príhode. Stará sa o ňu, ale nepoberá žiadny príspevok za opatrovanie. Jeho matka poberá starobných dôchodok vo výške 400 Eur mesačne. Otec maloletej pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v stavebnej oblasti a pracuje individuálne na zákazky.

V dome žije sám, ale má priateľku (p. C.), ktorá k nemu chodíva občas na návštevu. Posledné dva roky bol otec maloletej práceneschopný, lebo má problémy s kolenom. Počas práceneschopnosti nepoberal nemocenské, lebo naň nemal nárok, lebo si ako živnostník neplatil žiadne odvody. V dôsledku toho mu narástol dlh a bola mu určená exekúcia na zdravotnom poistení, ktorú zaplatil vo výške 7.000 Eur a exekúcia na sociálnom poistení v celkovej výške 15.000 Eur, ktorú spláca po dohode s exekútorom v mesačných splátkach po 5 Eur. V súčasnosti sú na jeho meno vedené aj iné exekúcie. Keďže počas práceneschopnosti nemal žiadny príjem, finančne mu údajne vypomáhala jeho matka zo starobného dôchodku. Otec dieťaťa im uviedol, že maloletá U. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke v roku 2012. Najskôr chcel maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, ale potom sa rozhodol pre zverenie starej matke aj vzhľadom na udržanie súrodeneckých väzieb so sestrou maloletej H., ktorá žije tiež u starej matky C. O. vo N.. So starou matkou v domácnosti žije aj staršia sestra maloletej U., H. O., ktorá má XX rokov a ešte študuje. Otec maloletej U. F. má k nej určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 120 Eur mesačne. Podľa otca dieťaťa matka maloletej H. P. bola liečená v F. A. v O.. V súčasnosti si svoju vyživovaciu povinnosť neplní a stará matka údajne poberá náhradné výživné z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 10.7.2014 bolo zistené, že maloletá U. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava č.k. 1P/87/2011-194 zo dňa 7.12.2011, právoplatného a vykonateľného od 16.1.2012 zverená do osobnej starostlivosti starej matke C. O., nar. X.X.XXXX, rovnako ako maloletá H. O., nar. XX.X.XXXX. K zvereniu do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky došlo z toho dôvodu, že matka maloletých detí, jej dcéra nedokázala zabezpečiť osobnú starostlivosť a výchovu obidvoch detí, dlhodobo nikde nepracovala a z jej konania vyplýva obava, že trpí na psychické ochorenie a odmieta sa liečiť. Obidve vnučky boli hospitalizované v T. C. A. W. - O. z dôvodu kolapsu staršej H., matka bola tiež hospitalizovaná na psychiatrii. Stará matka bola jediná príbuzná, ktorá bola ochotná maloleté deti prevziať do náhradnej osobnej starostlivosti. Šetrením v rodine pani C. O. bolo zistené, že menovaná býva v byte svojej druhej dcéry Y. O. na ulici U.. U. Č.. X vo N.. Táto jej dcéra je vydatá a dlhodobo žije v zahraničí, v Írsku. Je to 2-izbový byt v osobnom vlastníctve dcéry starej matky dieťaťa Y. O.. Je zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Jedna izba je zariadená ako obývacia izba a druhá ako spálňa, kde spáva stará matka spolu s vnučkami. Každá má svoje vlastné lôžko. V byte je ešte jedna malá miestnosť, kde má U. svoje školské veci a kde sa aj učí. Každý člen rodiny má v byte svoj kútik. Starostlivosť o maloletú U. zabezpečuje stará matka sama. Stará matka dieťaťa je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 191,90 Eur a dávky v hmotnej núdzi vo výške 36,60 Eur mesačne. Ďalej poberá prídavky na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne a náhradné výživné vo výške 50 Eur. Podľa vyjadrenia starej matky sa otec maloletej s maloletou U. nekontaktuje. Naposledy bol s ňou v kontakte na Vianoce a teraz pred pojednávaním jej začal posilať SMS- správy s tým, že by sa s U. chcel kontaktovať. Maloletá v tomto čase kontakt s otcom odmieta. Otec maloletej U. prispieva aj na sviatky, kupuje jej vecné darčeky. Na narodeniny minulý rok jej dal mobilný telefón, na Vianoce tablet. Tohto roku U. na narodeniny odmietla prevziať darček od otca a nechcela sa s ním ani stretnúť. Otec jej darček poslal poštou, bola to deka, vankúšik a 3 bonboniery. Matka maloletej má súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 50 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Vyživovaciu povinnosť si neplní. Stará matka poberá náhradné výživné. Kolízny opatrovník si správu vyžiadal aj zo Základnej školy na M. J. Č.. X vo N., odkiaľ im bolo oznámené, že maloletá U. ukončila 5. ročník Základnej školy, Jej dochádzka do školy je pravidelná, vymeškané hodiny má ospravedlnené. Žiačka dosahuje dobré vyučovacie výsledky vo všetkých predmetoch. Na vyučovaní je pozorná a aktívna. Pripravuje sa na vyučovanie pravidelne, nosí školské pomôcky, robí si domáce úlohy. Jej správanie je bezproblémové, v triede má kamarátov a kolektív ju nevyčleňuje, je jeho súčasťou. Postoj k autoritám má kladný, správanie k učiteľom úctivé. Do školy chodí čisto a slušne oblečená, vždy si nosí desiatu a občerstvenie. Stará matka sa zúčastňuje rodičovských združení, zaujíma sa o prospech a výsledky maloletej. Tento školský rok ju dokonca prihlásila na jazykový kurz, ktorý prebieha u nich v škole. Triedna učiteľka vzťah maloletej U. a starej matky a celkovú úroveň starostlivosti hodnotí kladne. Starostlivosť starej matky o maloletú U. je na veľmi dobrej úrovni. Stará matka maloletej zabezpečuje štandardnú starostlivosť. Maloletá je v rodine starej matky spokojná a šťastná. S pinoletou sestrou H. majú vytvorený pekný súrodenecký vzťah. Kolízny opatrovník doporučil návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného zamietnuť.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. W. zo dňa 27.6.2014 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa H. P. do dnešného dňa nie je a ani v minulosti nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok.

Zo správy Daňového úradu W. W. zo dňa 5.8.2014 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa H. P. dosiahol v roku 2011 z podnikateľskej činnosti príjmy vo výške 91.949 Eur, výdavky vo výške 91.423 Eur. Základ dane bol 526 Eur. V roku 2012 dosiahol príjmy vo výške 36.755,04 Eur, výdavky vo výške 32.980,32 Eur, čiastkový základ dane bol 3.774,72 Eur a daň 24,69 Eur. V roku 2013 dosiahol príjmy vo výške 40.894,28 Eur, výdavky vo výške 37.165,35 Eur a čiastkový základ dane bol 3.728,93 Eur. Daň bola 0 Eur.

Z obsahu spisu 14P/13/2014 bolo zistené, že stará matka maloletého dieťaťa poberá starobný dôchodok vo výške 191,90 Eur.

Rozhodnutím č. 2014/033/R104-4/TO zo dňa 6.6.2014 Základná umelecká škola N. prijala U. P., nar. X.X.XXXX na štúdium tanca v školskom roku 2014/2015. Príspevok na štúdium vo výške 40 Eur je potrebné uhradiť do 29.8.2014.

Jazyková škola X. udelila v školskom roku 2013/2014 U. P. certifikát za absolvovanie konverzačného kurzu v anglickom jazyku.

Uskutočneným dokazovaním bolo zistené, že výživné na maloletú U. P., nar. X.X.XXXX bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu W. 1 č.k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa 7.12.2011. Výživné bolo určené vo výške 100 Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa už v tom čase bol živnostníkom. Od poslednej úpravy výšky výživného uplynuli takmer 3 roky. Zo správy Daňového úradu W. W. zo dňa 5.8.2014 vyplýva, že v roku 2013 nedošlo k poklesu príjmu ani k poklesu čiastkového základu dane oproti rokom 2011 a 2012. Je pravda, že otec maloletého dieťaťa dosiahol v roku 2011 podstatne vyšší príjem vo výške 91.949 Eur, ale podstatne vyššie mal aj výdavky vo výške 91.423 Eur. Čiastkový základ dane mal 526 Eur, pričom v roku 2013 3.728,93 Eur. Stará matka maloletého dieťaťa je na starobnom dôchodku a poberá starobný dôchodok vo výške 191 Eur. Matka maloletého dieťaťa zdržiavajúca sa na neznámom mieste má určené výživné vo výške 50 Eur, ale vyživovaciú povinnosť si neplní. Namiesto nej vyživovaciú povinnosť plní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý vypláca starej matke dieťaťa náhradné výživné vo výške 50 Eur mesačne.

Plnenie vyživovacej povinnosti je jednou zo základných povinností rodiča maloletého dieťaťa. Táto povinnosť nemôže byť ponechávaná v ostatnej časti na starú matku dieťaťa, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú U., pričom sama poberá len starobný dôchodok vo výške 191 Eur, poberá rodinné prídavky a vyživovaciú povinnosť namiesto matky maloletého dieťaťa vo výške 50 Eur mesačne jej plní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Stará matka zabezpečuje aj starostlivosť o už plnoletú a študujúcu vnučku H. O.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vypláca náhradné výživné vo výške 50 Eur mesačne aj tejto už plnoletej vnučke starej matky maloletého dieťaťa.

V konaní nebolo preukázané ani nejaké podstatné zníženie nákladov na maloleté dieťa, skôr naopak, s jej vyšším vekom stúpajú aj náklady na zabezpečenie jej osobných a školských potrieb. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Preto súd z uvedených dôvodov návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).