

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24P/184/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314218969  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314218969.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Š.É. : J., narodený X.X.XXXX a Y., narodená XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, deti matky : T. Š., narodená XX.X.XXXX, bytom Š., L. XX a otca : J. Š., narodený XX.X.XXXX, bytom X. P. J. XXX, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou TIMAR & partners, s.r.o., Šaľa, Štúrova 42, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v mesiaci v čase od piatka od 15.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny, počas druhého a posledného augustového týždňa letných školských prázdnin v čase od pondelka od 9.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny a počas vianočných sviatkov v čase od 26. 12. od 9.00 hodiny do 4. 1. nasledujúceho roka do 19.00 hodiny, všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste ich bydliska, kde je otec povinný maloleté deti po ukončení styku matke vrátiť.

Návrh otca na začatie konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov sa zamietá.

### odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 30.7.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.7.2014, domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi v rozsahu každého párneho týždňa v mesiaci a to v čase od piatka od 15.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny, počas druhého a posledného augustového týždňa letných školských prázdnin a to v čase od pondelka od 9.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny a počas vianočných sviatkov v čase od 26. 12. od 9.00 hodiny do 4. 1. nasledujúceho roka do 19.00 hodiny. Otec zároveň navrhol začať zo zákona konanie o úpravu práva a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od 17.8.2013 a od tej doby mu matka bráni v kontakte s deťmi. Z jej strany sú mu kladené prekážky, s deťmi nemôže byť v telefonickom kontakte, nemajú dovolené ho navštevovať. Jediným argumentom matky je jej tvrdenie, že deti o styk nemajú záujem. Styk s maloletými deťmi je v súčasnej dobe zriedkavý, s maloletým J. sa nerealizuje vôbec a s maloletou Y. iba v rozsahu pár hodín. Ďalej uviedol, že naposledy sa snažil dohodnúť sa s právnou zástupkyňou matky na predbežnej úprave styku počas letných prázdnin a to v čase druhého a posledného augustového týždňa a následnej úprave styku, táto dohoda však bola podmienená zo strany matky vysokým výživným a opätovnou snahou vyhnúť sa styku s argumentáciou nezáujmu. Otec svoj nárok po právnej stránke odôvodnil ustanovením § 74 ods. 1 O.s.p., § 76 ods. 1 O.s.p., § 24 ods. 4 Zákona o rodine a článkom 18 ods. 1 Dohovorom o právach dieťaťa. Otec k návrhu pripojil emailovú komunikáciu.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom, pripojenou emailovou komunikáciou, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12 P 42/2014, 12 P 48/2014 a 12 P 173/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletých detí sú doposiaľ manželia, pričom na tunajšom súde sa na návrh matky, zo dňa 4.2.2014, vedie, pod sp. zn. 12 P 42/2014, konanie o rozvod ich manželstva, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Návrhom zo dňa 11.2.2014, vedený pod sp. zn. 12 P 48/2014, sa aj otec domáhal rozvodu manželstva, ktoré konanie bolo uznesením zo dňa 18. 2. 2014 zastavené, pre prekážku už začatého konania. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 17. 8. 2013, kedy sa matka s maloletými deťmi odsťahovala. V príčine rozpadu spoluzitia sa rodičia rozchádzajú. Matka otcovi vytýka mimomanželské pomery, zvýšené požívanie alkoholických nápojov a agresivitou, ktorá vyústili aj do fyzického napadnutia maloletého syna. Otec matke vytýka umelo vytvorenú hádku, ktorá vyvrcholila konfliktom so synom, zmenu v správaní a neoprávnené obviňovanie z nevery. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 12 P 173/2014 vedie, na návrh matky zo dňa 27. 6. 2014, doručený tunajšiemu súdu dňa 3.7.2014, aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

Z písomných návrhov oboch rodičov a z pripojenej emailovej komunikácie vyplýva, že vzájomný vzťah otca a maloletých detí je narušený, deti sa s otcom stýkajú sporadicky alebo vôbec. Podľa matky z dôvodu nezájmu detí o styk s otcom. Otec z nerealizácie styku obviňuje matku. Matka v návrhu na rozvod manželstva vyjadrila záujem na rozvoji vzájomných vzťahov a neobmedzený styk, v neskôr začatom konaní o úpravu práv a povinností do rozvodu matka nenavrholala žiadnu úpravu styku.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a ) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä platiť výživné v nevyhnutnej miere a podľa písm. b) citovaného ustanovenia, odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch druhov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov,

do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Za osvedčené musia však byť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, a teda matka a otec sú pri ich výkone zásadne rovnocenní. Jedným zo základných rodičovských práv je i právo na styk s dieťaťom, ktoré rodič nemá v osobnej starostlivosti. Účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere možnosť vytvárania a udržania rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Obidvaja rodičia by mali prispieť k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

Pri predbežnom opatrení, predpokladom ktorého je potreba urýchlenej dočasnej úpravy pomerov maloletých detí sa súd spravidla nevyhne tomu, že ním nariaďované predbežné opatrenie bude mať - hoci aj len dočasne - zhruba rovnaký obsah, ako rozhodnutie vo veci samej. ( Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3 Cdo 257/2012 zo dňa 29.4.2013).

V danej veci súd rozhodoval o úprave styku otca s maloletými deťmi, z ktorých je jedno vo veku blízkom dospelosti ( syn J. ) a druhé má 12 rokov ( dcéra Y.). Obe pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí spolu žili do 17.8.2013. Súd mal za osvedčené, že od prerušenia spolužitia sa styk maloletých detí s otcom nerealizuje, prípadne sa realizuje iba sporadicky, pričom v príčinách tohto stavu sa rodičia rozchádzajú. Súd zároveň nemal za osvedčené žiadne skutočnosti, pre ktoré by sa styk otca s maloletými deťmi nemal realizovať. Je v záujme maloletých detí a zároveň aj ich právom, zachovať si kontakt s rodičom, ktorému nie sú deti zverené do osobnej starostlivosti. Rodič, v ktorého osobnej starostlivosti sa maloleté deti nachádzajú, je povinný za tým účelom použiť také prostriedky, vhodné a primerané veku a osobnosti detí, aby maloleté deti na styk pripravil a viedol a to bez ohľadu na ich vzájomné partnerské problémy. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, pretože je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, dočasne upraviť ich styk s otcom, v súlade s jeho návrhom.

Návrh otca na začatie konania o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, z úradnej moci, súd zamietol, z dôvodu, že takéto konanie sa na tunajšom súde vedie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.