

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113209915
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113209915.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloletú Y. R., nar. 6. XX. XXXX, trvalé bydlisko A., B. S. M. č. XXX/XX, občianku Slovenskej republiky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky Y. R., XX. 1. XXXX, trvalé bydlisko Mesto Žilina, prechodné bydlisko A., Ul. U. I. č. XXXX/X, občianky Slovenskej republiky a otca T. R., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Z. č. XXX, občana Slovenskej republiky o návrhu starej matky Y. T., nar. XX. 5. XXXX, trvalé bydlisko A., B. S. M. č. XXX/XX, občianky Slovenskej republiky, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 22. 8. 2014, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté dieťa

Y. R., nar. 6. XX. XXXX, trvalé bydlisko A., Ul. B. S. M. č. XXX/XX, občianku Slovenskej republiky,

do náhradnej osobnej starostlivosti

starej matke Y. T., nar. XX. 5. XXXX, trvalé bydlisko A., B. S. M. č. XXX/XX, občianky Slovenskej republiky, od 5. 6. XXXX.

Y. T. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej Y. R.. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Matka Y. R., XX. 1. XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej Y. R. výživným vo výške 35 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Y. T., s účinnosťou od 5. 6. 2013.

Otec T. R., XX. XX. XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej Y. R. výživným vo výške 60 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Y. T., s účinnosťou od 5. 6. XXXX.

Ne d o p l a t o k na výživnom na maloletú Y. R. za obdobie od 1. 6. XXXX do XX. 8. XXXX v sume 520,33 EUR, je matka Y. R. povinná splácať v mesačných splátkach po 15 EUR spolu s bežným výživným k rukám starej matky Y. T. tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok stratu výhody splátok.

Ne d o p l a t o k na výživnom na maloletú Y. R. za obdobie od 1. 6. 2013 do 31. 8. 2014 v sume 275 EUR, je otec T. R. povinný splácať v mesačných splátkach po 10 EUR spolu s bežným výživným k rukám starej matky Y., že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok stratu výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa mení:

· rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 5. 11. 2009, č. k. 33 C 142/2008-70, v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

· rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 31. 5. 2012, č. k. 21 P 280/2011- 111, v časti výroku o zvýšení výživného a nedoplatku na výživnom.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka Y. T. sa návrhom zo dňa XX. 3. XXXX, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 26. 3. 2013 domáhala, aby súd zveril maloletú Y. R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určil výživné matke Y. R. povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima a otcovi T.ovi R. sumou 70 EUR.

Návrh odôvodnila tým, že sa o maloleté dieťa osobne stará, odkedy sa jej rodičia rozviedli.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasí.

Matka sa k návrhu nevyjadrila.

Otec bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a požiadal, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Preto súd rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti otca.

Navrhovateľka Y. T. vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti podala preto, lebo mala obavy o zdravie a život mojej vnučky. Matka maloletého dieťaťa bola drogovovo závislá a nezabezpečovala mu riadnu starostlivosť.

Maloleté dieťa má zverené od júna 2013, na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Žilina.

Matka, odkedy jej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nezaplatila žiadne výživné. Otec platil výživné na maloleté dieťa nasledovne: od júna 2013 do mája 2014 platil otec výživné na maloleté dieťa po 35 eur. Od júna 2014 platil 60 eur. Zaplatil 60 eur už aj za mesiac august 2014.

Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Jej zdravotný stav je stabilizovaný. Je bezúhonná. Poberá starobný a invalidný dôchodok. Má vytvorené všetky podmienky pre to, aby sa mohla o vnučku starať.

Býva v dvojizbovom byte aj s plnoletým synom. S vnučkou majú samostatnú izbu.

Navrhla, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživné maloletej dcéry sumou 60 eur mesačne a matka 35 EUR mesačne. Súčasne navrhla, aby dlžné výživné rodičia dieťaťa splácali v primeraných splátkach.

Matka maloletého dieťaťa vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti jej matky, pretože mala zdravotné problémy s drogami. Tieto problémy už má vyriešené. V roku 2013 nepracovala. Až od decembra 2013 sa zamestnala v ČR, s čistým mesačným príjmom 6.100,- Kč.

Od 25.8.2014 má nastúpiť do firmy XAWAX Jops, s.r.o. v ČR, kde má dohodnutú mzdu 8.500,- Kč.

Je nemajetná. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Zdravotný stav má dobrý.

Súhlasila s tým, aby dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke, aby som bola zaviazaná platením výživného vo výške 35 eur mesačne s tým, že dlžné výživné by bola schopná splácať po 10 eur mesačne.

Otec T. R. , vo výpovedi, ktorú urobil pred vyšším súdnym úradníkom dožiadaného súdu - Okresného súdu M. uviedol, že s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke súhlasí.

Je nemajetný, nemá žiaden príjem. Bol by schopný platiť výživné vo výške 60 EUR mesačne. S dcérou sa stretol naposledy v novembri 2011.

Kolízna opatrovníčka vo výpovedi na pojednávaní navrhla návrhu vyhovieť a určiť výživné pre maloleté dieťa od matky vo výške 35 EUR a od otca 60 EUR od 1. 6. 2013.

Súd vykonal na pojednávaní aj nasledovné listinné dôkazy:

Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 33 C 142/2008 vyplýva, že manželstvo otca a matky maloletého dieťaťa bolo rozvedené. Maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu 49,79 EUR mesačne.

Zo správy Obvodného úradu Žilina, OVVS vyplýva, že navrhovateľka nebola priestupkovo riešená ani postihnutá. Zo správy o povesti Mesta Žilina nevyplývajú negatívne skutočnosti. Nemá záznam v registri trestov.

Zo správy Sociálnej poisťovne, Ústredie - Bratislava vyplýva, že navrhovateľka poberá starobný dôchodok vo výške 288,40 EUR a vdovský dôchodok vo výške 110,90 EUR.

Zo správ z ÚPSVaR Žilina vyplýva, že matka od 1. 6. 2012 do 1. 11. 2012 bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a za toto obdobie jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 1 518,30 EUR. Od 1. 6. 2012 do 3. 2. 2012 bola vyradená z evidencie z dôvodu nástupu do zamestnania. Následne sa zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie.

Zo správy z Okresného úradu Žilina, OVVS vyplýva, že matka bola viackrát priestupkovo postihnutá - priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo správy ÚPSVaR Žilina vyplýva, že matka poberala v roku 2013 dávku v hmotnej núdzi od 49,10 do 62,50 EUR.

Zo správ ÚPSVaR Trebišov vyplýva, že otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 16. 1. 2009 do 3. 3. 2011. Od 1. 3. 2012 nepoberal sociálne dávky a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správy od zamestnávateľa COOP R. A. vyplýva, že matka v roku 2013 pracovala ako pokladníčka a pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe.

Zo správy od zamestnávateľa otca T., s.r.o., so sídlom v Bratislave vyplýva, že otec bol v tejto obchodnej spoločnosti zamestnaný a v mesiaci október 2010 mal príjem 43,00 EUR.

Zo správy o povesti otca z Obce Z. vyplýva, že žije so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome. Je nezamestnaný. V obci má dobrú povesť.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Žilina vyplýva, že matka poberala nemocenské od marca do mája 2012 od 76,30 EUR do 295,60 EUR, od 1. 1. 2013 poberá starobný dôchodok vo výške 299,60 EUR a vdovský dôchodok vo výške 114,10 EUR.

Z lekárskej správy vyplýva, že zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý a zdravotný stav navrhovateľky je stabilizovaný.

Zo správy poradensko - psychologického procesu vyplýva, že maloleté dieťa má k starej matke veľmi blízky vzťah. Vzťah k matke je nerozvinutý, spojený so strachom a obavami, najmä v situáciách, keď je matka verbálne a niekedy aj fyzicky agresívna.

Zo správy psychiatricky MUDr. Y. H. vyplýva, že matka podstúpila protitoxikomanickú liečbu (závislosť na pervitín, alkohol, THC).

Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine navrhovateľky nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, súd môže zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno mal. dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného mal. dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súhlas pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu je súd povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu veci, hoci ich účastníci nenavrhlí.

Podľa § 125 OSP a dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom navrhovateľky, matky, kolíznej opatrovníčky, prečítaním zápisnice o výsluchu otca a oboznámením obsahu listinných dôkazov.

Podľa § 132 OSP súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 154 ods. 1 OSP je pre rozsudok rozhodujúci právny stav, v čase jeho vyhlásenia.

Keďže výživné pre maloleté deti predstavuje opakujúce sa dávky, súd v súlade s ustanovením § 154 ods. 2 OSP mohol uložiť povinnému povinnosť i na plnenie dávok, ktoré sa stanú zročnými len v budúcnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový stav:

- navrhovateľka sa o maloleté dieťa stará od rozvodu jej rodičov,
- v starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené nedostatky,
- navrhovateľka je spôsobilá zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, spĺňa osobné predpoklady - zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života a jej manžela, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa,
- rodičia sa o maloleté dieťa riadne nestarajú,
- matka maloletého dieťaťa bola drogovo závislá, absolvovala protitoxikomanickú liečbu,

- otec býva so svojimi rodičmi v Cejkove, okr. M.,
- vzťah k matke je nerozvinutý, spojený so strachom a obavami, najmä v situáciách, keď je matka verbálne a niekedy aj fyzicky agresívna
- matka aj otec zo zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasili.

Na základe uvedených skutočností súd konštatoval takú zmenu pomerov, kedy bolo potrebné znovu rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa a určení výšky výživného od obidvoch rodičov.

K návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke:

So zreteľom na zistený skutkový stav veci, popísaný v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia, zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke je v jeho záujme. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonné predpoklady na to, aby jej maloleté dieťa bolo zverené.

Preto súd rozhodol, že maloleté dieťa bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

K návrhu na určenie výživného pre maloleté dieťa:

Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu (miera tejto povinnosti) má kvalitatívnu a kvantitatívnu stránku. Kvalitatívna stránka je u obidvoch rodičov v zásade rovnaká. Rozdiely v kvantite sú určované v závislosti od schopností, možností a majetkových pomerov každého rodiča, ktoré sa posudzujú individuálne. Tieto kritéria súd skúmal u obidvoch rodičov napriek tomu, že výživné sa určovalo len voči jednému z nich.

Napriek tomu, že právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu nie je postavená na tzv. „objektivizácii výživného“, súd vychádzal pri určení výšky výživného zo všeobecných kritérií, a to:

- odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa,
- schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov,
- práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni každého rodiča a súčasne
- prihliadol na to, že stará matka sa o dieťa osobne stará,

ktoré posúdil a vyhodnotil na základe vykonaného dokazovania.

Navrhovateľka, kolízna opatrovníčka aj otec navrhli určiť výživné pre maloleté dieťa vo výške 60 EUR. Otec je nezamestnaný a nemá podľa vlastného vyjadrenia žiaden príjem. Je nemajetný. Otec vo výpovedi pred dožiadaným súdom neuviedol skutočnosti, pre ktoré by si nemohol nájsť prácu a poberať aspoň minimálnu mzdu.

Keďže podľa vyjadrenia otca nepracuje, nepoberá sociálne dávky a napriek tomu prispieva na výživu svojej dcéry sumu 60 EUR mesačne (posledné tri mesiace), má nepochybne príjem, ktorý nepriznal. Je len samozrejmé, že okrem toho musí uspokojovať aj vlastné životné náklady.

S maloletým dieťaťom sa v podstate nestretáva a okrem výživného jej neposkytuje iné plnenia.

Otec od júla prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou 60 EUR mesačne.

Matka maloletého dieťaťa je nemajetná. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Bolo dlhodobo evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Liečila sa pre toxikomániu a je dispenzarizovaná u psychiatra. V roku 2013 bola zamestnaná v ČR aj v súčasnosti má už v ČR podpísanú pracovnú zmluvu. Výšku príjmu uviesť nevedela, pracovný pomer vznikol dňa 25. 8. 2014. V roku 2013 poberala dávku v hmotnej núdzi.

Súd zohľadnil aktuálny sociálny status matky a jej prebiehajúcu liečbu, pre užívanie omamných a psychotropných látok.

Súd apeluje na matku, aby v prípade, že bude mať pravidelný príjem, prispievala na maloleté dieťa väčšou sumou dobrovoľne. Inak to bude aj zákonný dôvod na podanie návrhu na zvýšenie výživného. To isté platí aj pre otca dieťaťa.

Navrhovateľka poberá starobný dôchodok vo výške 299,60 EUR a vdovský dôchodok vo výške 114,10 EUR. Starej matke je vyplácaný prídavok na dieťa a príplatok k prídavku na dieťa vo výške 34,54 EUR.

So zreteľom na uvedené skutočnosti dospel k názoru, že otec je schopný prispievať na výživu maloletého dieťaťa aspoň 60 EUR mesačne a matka aspoň 35 EUR mesačne. Takúto výšku výživného odporučila aj kolízna opatrovníčka.

Určené výživné zaviazal súd otca poukazovať navrhovateľke v súlade s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine.

Navrhovateľke bolo dieťa zverené predbežným opatrením v mesiaci jún 2013, preto súd určil rodičom plniť výživné k rukám starej matky maloletého dieťaťa od 5. 6. 2013.

Keďže matka neprispievala na výživu maloletého dieťaťa od 5. 6. 2013 až do rozhodovania súdu (22. 8. 2014), vznikol matke nedoplatok na výživnom za 15 mesiacov vo výške 520,33 EUR (14 mesiacov krát 35 EUR + pomerná časť mesiaca jún 2013 - 30,33 EUR).

Súd povolil matke splácať zameškané výživné vo výške 520,33 EUR v mesačných splátkach po 15 EUR mesačne (popri povinnosti platiť aj bežné výživné vo výške 35 EUR) tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok stratu výhody splátok.

Súd povolenie splátok odôvodňuje úpravou výšky výživného, výškou priznaného nedoplatku na zameškanom výživnom a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi otca a odôvodnenými potrebami oprávneného dieťaťa, ktorého výchova a výživa nebude ohrozená, aj keď nebude nedoplatok na výživnom uhradený jednou splátkou. Matka si musela byť vedomá toho, že je povinná platiť výživné. Výživné neplatila ani sčasti.

Otec platil výživné k rukám starej matky nasledovne: od júna 2013 do mája 2014 platil otec výživné na maloleté dieťa po 35 eur. Od júna do augusta 2014 platil po 60 eur.

Celkovo otec zaplatil za obdobie od 1. 6. 2013 do 31. 8. 2014 sumu 617 EUR (11 mesiacov krát 35 EUR predstavuje sumu 420 EUR a 3 mesiace krát 60 EUR a pomerná časť mesiaca jún 2013 - 52 EUR, čo predstavuje sumu 180 EUR).

Keďže súd určil výživné od 5. 6. 2013 vo výške 60 EUR, za 15 mesiacov mal otec zaplatiť sumu 892 EUR. Za uvedené obdobie otec zaplatil sumu 617 EUR, takže dlh na výživnom predstavuje sumu 275 EUR.

Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné vo výške 275 EUR v mesačných splátkach po 15 EUR mesačne (popri povinnosti platiť aj bežné výživné vo výške 60 EUR) tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok stratu výhody splátok.

Súd povolenie splátok odôvodňuje úpravou výšky výživného, výškou priznaného nedoplatku na zameškanom výživnom a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi otca a odôvodnenými potrebami oprávneného dieťaťa, ktorého výchova a výživa nebude ohrozená, aj keď nebude nedoplatok na výživnom uhradený jednou splátkou.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP o trovách konania nerozhodol osobitným výrokom tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože:

- ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, a súčasne
- žiaden z účastníkov návrh na náhradu konania nepodal.

Podľa § 163 ods. 2 OSP súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 5. 11. 2009, č. k. 33 C 142/2008-70, v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 31. 5. 2012, č. k. 21 P 280/2011- 111, v časti výroku o zvýšení výživného a nedoplatku na výživnom, ktoré bol zaviazaný platiť otec maloletého dieťaťa, pretože sa zmenili pomery tak, ako je uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie vyživovacej povinnosti je podľa § 162 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežne vykonateľný.

Podľa § 162 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku lehota na plnenie výživného plynie od doručenia rozsudku.

Nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku zaniká účinnosť uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 5. 6. 2013, č. k. 9 P 97/2013-193.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.