

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29T/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010377
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010377.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou Mgr. Kristínou Ferencziovou, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený T. T. O. J. Á. P. I., R.. XX.X.XXXX C. Š.,
trvale bytom R. U., I. XXXX/XX,
toho času bytom R. U., Q. XX,

uznáva sa za vinného, že

1) ako majiteľ firmy T. K. T. T., I. I. R. U., I. Č.. XXXX/XX, dňa 05.12.2011 v rodinnom dome č. XXXX C. V. Š. uzavrel objednávku - zmluvu o diele na dodávku a montáž garážovej sekčnej brány spoločne s dvoma kusmi diaľkových ovládačov na rodinnom dome č. XXXX C. V. Š. v celkovej hodnote vo výške 1.150,-€, pričom v deň spísania zmluvy prevzal zálohu vo výške 300,-€ a dňa 23.12.2011 ďalšiu zálohu vo výške 300,-€ s tým, že garážovú bránu dodá a namontuje v mesiaci december 2011 a po následnej dohode v mesiaci máj 2012, pričom však garážovú bránu do dnešného dňa nedodal a nenamontoval a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu pre poškodeného C. Q., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Š. Č.. XXXX vo výške 600,-€,

2) ako majiteľ firmy T. K. T. T., I. I. R. U., I. Č.. XXXX/XX, dňa 31.05.2012 v rodinnom dome č. XXXX C. V. Š. uzavrel objednávku - zmluvu o diele na dodávku a montáž garážovej brány zlatý dub spoločne s dvoma kusmi diaľkových ovládačov na rodinnom dome č. XXXX C. V. Š. v celkovej hodnote vo výške 800,-€, pričom v deň spísania zmluvy prevzal zálohu vo výške 200,-€ a dňa 09.06.2012 ďalšiu zálohu vo výške 280,-€ s tým, že garážovú bránu dodá a namontuje do mesiaca jún 2012 resp. júl 2012, pričom však garážovú bránu do dnešného dňa nedodal a nenamontoval a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu pre poškodeného F. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Š. Č.. XXXX škodu vo výške 480,-€,

3) ako majiteľ firmy T. K. T. T., I. I. R. U., I. Č.. XXXX/XX, v presne nezistenom čase dňa 29.06.2012 prevzal zálohu vo výške 1.100,-€ a následne v presne nezistenom čase v auguste 2012 prevzal ďalšiu zálohu vo výške 2.000,-€, obe v I. R. B. I.Č. XXXX/X od Š. C., a to na kúpu a montáž platových okien a žalúzií, ktoré mal dodať a namontovať do 15.08.2012, pričom však T. T. takto získanú zálohu vo výške 3.100,-€ minul pre vlastnú potrebu a plastové okná nedodal, čím pre poškodeného Š. C., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I., I. XXXX/X, spôsobil škodu vo výške 3.100,-€,

4) ako majiteľ firmy T. K. T. T., I. I. R. U., I. Č.. XXXX/XX, v presne nezistenom čase dňa 11.07.2012 prevzal zálohu vo výške 200,-€ v I. R. B. X. K. XXXX/XX od K. T.R., a to na kúpu a montáž garážovej brány, farby zlatý dub, pričom však T.Š. T. takto získanú zálohu vo výške 200,-€ minul pre vlastnú potrebu a garážovú bránu nedodal, čím pre poškodeného K. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I., X. K. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 200,-€,

5) ako majiteľ firmy T. K. T. T., I. I. R. U., I. Č.. XXXX/XX, v presne nezistenom čase dňa 19.07.2012 prevzal zálohu vo výške 300,-€ v I. R. B. J. XXXX/X od Š. J., a to na kúpu a montáž garážovej brány, vo farbe mahagón, ktorú mal dodať a namontovať do konca augusta 2012, pričom však T. T. takto získanú zálohu vo výške 300,-€ minul pre vlastnú potrebu a garážovú bránu nedodal, čím pre poškodeného Š. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I., J. XXXX/X, spôsobil škodu vo výške 300,-€,

6) ako majiteľ firmy T. K. T. T., I. I. R. U., I. Č.. XXXX/XX, v presne nezistenom čase dňa 20.07.2012 získal zálohu vo výške 200,-€ a následne v presne nezistenom čase dňa 19.08.2012 prevzal zálohu vo výške 400,-€, obe v I. R. B. A. Č.. XXXX/X od F. Č.Á., a to na kúpu a montáž garážovej brány bielej farby a dvoma diaľkovými ovládačmi, ktorú bránu mal dodať a namontovať do augusta 2012, pričom však T. T. takto získanú zálohu vo výške 600,-€ minul pre vlastnú potrebu a garážovú bránu nedodal, čím pre poškodeného F. Č.Á., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I., A. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 600,-€,

7) ako majiteľ firmy T. K. T. T., I. I. R. U., I. Č.. XXXX/XX, dňa 31.8.2012 v rodinnom dome č. XXX C. V. Š. uzavrel objednávku - zmluvu o diele na dodávku a montáž 6 kusov okien a jedných dverí na rodinný dom č. XXX C. V. Š. v celkovej hodnote vo výške 2.600,-€, pričom v deň spísania zmluvy prevzal zálohu vo výške 300,-€ a dňa 21.09.2012 ďalšiu zálohu vo výške 200,-€ s tým, že okná ako aj dvere dodá a namontuje do mesiaca október 2012, pričom však do dnešného dňa okná ako aj dvere nedodal a nenamontoval a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu pre poškodenú I. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Š. Č.. XXX škodu vo výške 500,-€,

8) ako majiteľ firmy T. K. I. I. R. U., I. XXXX/XX, A. XX.XX.XXXX v obci Veľká Maňa na adrese trvalého bydliska poškodeného L. J. uzatvoril s poškodeným Zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie a montáž 5 kusov plastových okien v celkovej sume 1.700,-€, pričom pri podpise zmluvy poškodený zaplatil páchatelovi zálohu v sume 300,-€ a následne dňa 21.09.2012 poškodený zaplatil páchatelovi ďalšiu zálohu v sume 200,-€, v zmysle Zmluvy o dielo bol stanovený termín dodania na október 2012, avšak páchatel doposiaľ poškodenému objednávku nedodal a poskytnutú zálohu použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému L. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. K., C.. S.. Z. Č.. XX, škodu vo výške 500,-€,

9) ako majiteľ firmy T. K. I. I. R. U., I. XXXX/XX A. XX.X.XXXX v obci A. R. C. v rodinnom dome s popisným číslom XXX uzavrel s K. Q. zmluvu o dielo na výmenu sklobetónu na predmetnom rodinnom dome v celkovej hodnote 765,- Eur, pričom v deň uzavretia zmluvy prevzal zálohu 200,- Eur a dňa 23.10.2012 ďalšiu zálohu vo výške 250,- Eur, s tým, že dohodnuté práce vykoná v mesiacoch október a november, avšak práce doposiaľ nezačal vykonávať a poskytnutú zálohu použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenú K. Q., R.. XX. XX. XXXX, T. D. A. R. C. Č.. XXX škodu vo výške 450,- Eur
t e d a

v bode 1/ až 9/:

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 9/:

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h) § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 a § 42 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sú obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienené odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine uložený obvinenému trestným rozkazom OS Galanta sp. zn. 1T/59/2013 zo dňa 18.7.2013, právoplatný dňa 27.7.2013, pričom výrok o treste bol už zrušený trestným rozkazom OS Nové Zámky sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 12.5.2014, právoplatný dňa 21.5.2014.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom OS Nové Zámky sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 12.5.2014, právoplatného dňa 21.5.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej K. Q., R.. XX.X.XXXX, D. A. R. C. XXX škodu vo výške 450,- Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na súd, ktorý trestný rozkaz vydal. Ak proti trestnému rozkazu podá odpor oprávnená osoba, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým nie je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods.1 § 355 Trestného poriadku /u trestných činov uvedených v § 211 Trestného poriadku/. Ak podá odpor poškodený proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného uznesením na občianske súdne konanie. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.