

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207000
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614207000.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: U. R., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: J. R., nar. X.XX.XXXX, bytom W. D. XXX/X, Q.Á. U. Q. a U. R., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX, Š. - P., toho času Š. XXX, Š.Š. - P., o návrhu otca na zmenu zverenia dieťaťa predbežným opatrením, vydal toto

rozhodol:

predbežné opatrenie:

Súd z v e r u j e mal. U. R., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Toto predbežné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania o zmenu zverenia mal. Petra do osobnej starostlivosti otca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 1.8.2014 podal otec dieťaťa na Okresnom súde Senica návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril mal. U. do jeho osobnej starostlivosti a súčasne zaviazal matku prispievať na výživu mal. U. sumou 30 % zo životného minima.

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že mal. U. sa od 6.6.2014 nachádza v jeho starostlivosti. S matkou mal. U. dňa 30.5.2014 spísali rodičovskú dohodu o tom, že mal. U. bude zverený do starostlivosti otca. Matka mal. U. naďalej súhlasí s tým, aby otec zabezpečoval výchovu a starostlivosť o dieťa. Matka sa s mal. U. stretáva pravidelne v domácnosti otca, prispieva na jeho výživu nákupom oblečenia a iných vecí. Dňa 8.4.2014 podal otec na Okresný súd Senica návrh na zmenu zverenia mal. U. do jeho starostlivosti a o zmene ešte nebolo rozhodnuté. Mal. U. od júna 2014 navštevuje S. Š. - P.. Otec býva v rodinnom dome so svojou družkou C. F. a spoločným synom R., s ktorým si mal. U. rozumie. Otcova družka súhlasí so zmenou zverenia. Ďalej argumentoval tým, že stará matka mal. U. si na maloletého veľmi nárokuje a vyhráza sa otcovi, že mu ho zoberie. Stáva sa, že niekoľkokrát do týždňa chodievala za mal. U. a dožaduje sa stretnutia s ním. Raz jej otec umožnil, aby s mal. U. išla na hodinu na prechádzku a mal. U. sa potom vrátil podráždený a rozladený. Už niekoľkokrát sa stalo, že stará matka prišla pred dom otca a hlasno búchala na bránu, kričala a dožadovala sa stretnutia s vnukom. Správanie starej matky je veľmi

agresívne a ohrozuje psychickú pohodu mal. U.. Stará matka chcela mal. U. násilím naložiť do auta a odviezť do P.. Otcovi sa mala vyhrázať, že mal. U. zoberie matke, lebo jej je zverený a otec ho nemá oficiálne zvereného do starostlivosti. Stará matka sa otcovi mal. U. mala vyhrázať únosom maloletého. Správanie starej matky je, podľa tvrdenia otca, nevyspytateľné. Napriek tomu, že rodičia sa dohodli na zmene zverenia, tak stará matka odmietla mal. U. vydať otcovi. Otec má obavy, že ak bude starej matke umožnené stretávanie s vnukom, tak to môže dopadnúť tak, že mu mal. U. už nakoniec nevráti. Stará matka sa snaží nahraďiť rodičov a úplne ich zbaviť rodičovských práv.

Zo spisu Okresného súdu Senica, č.k. 11P/25/2014, vyplýva, že dňa 30.5.2014 rodičia mal. U. uzatvorili rodičovskú dohodu, v ktorej sa dohodli na úprave práv a povinností k mal. U. a to tak, že mal. U. bude zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude mal. U. zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka je povinná prispievať na výživu mal. U. sumou 30,- € mesačne počnúc od 1.6.2014 k rukám otca mal. Petra vždy do 15. dňa vopred. Matka je oprávnená s mal. U. stýkať sa každý párnny týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. Zvyšok styku sa ponecháva na dohode rodičov. Dohoda rodičov ešte nebola schválená súdom, keďže konanie vo veci zverenia mal. U., č.k. 11P/25/2014, je právoplatne prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 7P/1/2013.

V zmysle § 102 ods. 1 prvá veta a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., prvá veta, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predbežným opatrením sa nesmie neprimerane zasiahnuť do práv žalovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a konštatuje, že súhlasí so skutkovými a s právnymi dôvodmi v ňom uvedenými.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).