

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209015
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114209015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. V. I., O. I., I. K. X, XXX XX D., X. XX XXX XXX, práv. zast.: D., D. O. I., I. W. V., O. J., I. I.: A. C. P. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, proti odporcovi: O. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D.: J. XXXX/X, XXX XX Ž., občan SR, o zaplatenie 1.117,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 691,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 691,52 € od 7.12.2012 do zaplatenia.

Súd povoľuje odporkyni zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- € splatných do konca každého kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.02.2014 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 1.117,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvy č. A3358406, A4881416, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXXXXXXXX O. XXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa domáhal jednak zaplatenia ceny služieb v sume 732,28 eur a zároveň náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Konvertor G-25E vo výške 384,95 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tj. ide o škodu, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatkov zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania

v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tj. od 07.12.2012.

Súd nariadil pojednávanie na deň 22.08.2014, na ktoré sa dostavil odporca. Nedostavil sa právny zástupca navrhovateľa ani navrhovateľ, pričom navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 20.08.2014 a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že ich mali odpojiť po dvoch mesiacoch, ale odpojili ich až po šiestich mesiacoch, chcel sa s navrhovateľom dohodnúť na splátkach, ale navrhli mu splátky 120,- eur mesačne, ktoré si nemohol dovoliť z dôvodu straty zamestnania. Odporca uviedol, že mal telefón a internet, bolo mu zo strany navrhovateľa poskytnuté zariadenie, a to mobilný telefón a tiež nejaká skrinka na internet, ktorá je však nepoužiteľná. Odporca uviedol, že prestal platiť platby za služby, lebo bol nezamestnaný. Nemá z čoho splácať dlh ani teraz z dôvodu nezamestnanosti. Požiadal súd o možnosť splácať dlh v splátkach po 50,- eur mesačne. Príjem teraz pozostáva len z manželského výživného vo výške 230,- eur a keďže platí byt sumou 200,- eur a 40,- eur za elektrinu, tak tieto peniaze sa rovno prevádzajú na účet prenajímateľa, resp. poskytovateľa elektrickej energie, a teda odporca je bez príjmu, odkázaný na pomoc rodičov.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 20.11.2007 Zmluvu o pripojení č. A3358406. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v účastníckom programe Paušál deň prostredníctvom mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 02.02.2010 ďalšiu Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4881416, Predmetom zmluvy bolo zriadenie pripojenia odbernej jednotky označenej v zmluve k optickej sieti navrhovateľa za účelom užívania služieb Orange Doma a aktivácia ďalších služieb špecifikovaných v zmluve. Odberná jednotka bola označená číslom XXXXXXXXXX. Dňa 02.02.2010 bol k uvedenej zmluve uzavretý dodatok k zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4881416, na základe ktorého navrhovateľ odporcovi odpredal zariadenie Konvertor G 25E za 0,03 eur

Využívaním elektronických komunikačných služieb odporcom mala navrhovateľovi vzniknúť celková pohľadávka v sume 732,28 eur ako nezaplatené mesačné poplatky za využitie poskytnutých služieb, ako to vyplýva aj z pokusu o zmier zo dňa 22.11.2012. Odporcovi navrhovateľ zaslal pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr, ktorý si odporca podľa priloženej doručky neprevzal v odbernej lehote. Odporca na pokus o zmier nereagoval ani len čiastočnou úhradou.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté a spotrebované elektronické služby nasledovnými faktúrami :

- faktúra č.2143847473 zo dňa 25.2.2012, splatná dňa 10.3.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 59,37 eur, poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur a poplatok za znovupripojenie po omeškaní platby 19,92 eur,

- faktúra č.2143847886 zo dňa 25.2.2012, splatná dňa 10.3.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 15,90 eur, poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur a poplatok za znovupripojenie po omeškaní platby 19,92 eur,

- faktúra č.2147266382 zo dňa 25.3.2012, splatná dňa 8.4.2012 na sumu 74,80 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2147265547 zo dňa 25.3.2012, splatná dňa 8.4.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2150707078 zo dňa 25.4.2012, splatná dňa 9.5.2012 na sumu 66,28 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2150706368 zo dňa 25.4.2012, splatná dňa 9.5.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2154157593 zo dňa 25.5.2012, splatná dňa 8.6.2012 na sumu 68,69 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2154156759 zo dňa 25.5.2012, splatná dňa 8.6.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2157615292 zo dňa 25.6.2012, splatná dňa 9.7.2012 na sumu 75,01 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2157614084 zo dňa 25.6.2012, splatná dňa 9.7.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2161062335 zo dňa 25.7.2012, splatná dňa 8.8.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2161062792 zo dňa 25.7.2012, splatná dňa 8.8.2012 na sumu 95,67 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2164528707 zo dňa 25.8.2012, splatná dňa 8.9.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2164528663 zo dňa 25.8.2012, splatná dňa 8.9.2012 na sumu 83,78 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2168034638 zo dňa 25.09.2012, splatná dňa 9.10.2012 na sumu 3,98 eur, ktorou vyúčtoval poplatok za odpojenie,

- faktúra č.2168034593 zo dňa 25.9.2012, splatná dňa 9.10.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 56,62 eur, poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv o pripojení č. A3358406 a A4881416 tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku za neuhradené služby v sume 691,52 eur, pričom uvedené poplatky za využitie telekomunikačných služieb boli odporcovi vyfakturované nasledovnými faktúrami:

- faktúra č.2143847473 zo dňa 25.2.2012, splatná dňa 10.3.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 59,37 eur,

- faktúra č.2143847886 zo dňa 25.2.2012, splatná dňa 10.3.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 15,90 eur,

- faktúra č.2147266382 zo dňa 25.3.2012, splatná dňa 8.4.2012 na sumu 74,80 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2147265547 zo dňa 25.3.2012, splatná dňa 8.4.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2150707078 zo dňa 25.4.2012, splatná dňa 9.5.2012 na sumu 66,28 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2150706368 zo dňa 25.4.2012, splatná dňa 9.5.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2154157593 zo dňa 25.5.2012, splatná dňa 8.6.2012 na sumu 68,69 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2154156759 zo dňa 25.5.2012, splatná dňa 8.6.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2157615292 zo dňa 25.6.2012, splatná dňa 9.7.2012 na sumu 75,01 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2157614084 zo dňa 25.6.2012, splatná dňa 9.7.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2161062335 zo dňa 25.7.2012, splatná dňa 8.8.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2161062792 zo dňa 25.7.2012, splatná dňa 8.8.2012 na sumu 95,67 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2164528707 zo dňa 25.8.2012, splatná dňa 8.9.2012 na sumu 15,90 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2164528663 zo dňa 25.8.2012, splatná dňa 8.9.2012 na sumu 83,78 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,

- faktúra č.2168034593 zo dňa 25.9.2012, splatná dňa 9.10.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 56,62 eur.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca uhradil sumu 691,52 eur titulom ceny služieb využívaných na základe uzatvorených zmlúv o pripojení, na ktorých úhradu je odporca povinný v zmysle zmlúv a vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal navrhovateľovi sumu 691,52 eur, keďže dlh bol v tejto časti dostatočne preukázaný.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Súd taktiež priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania z tejto sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 8,75 % ročne (ako sadzbu 0,75 % zvýšenú o 8 percentuálnych bodov), a to odo dňa 07.12.2012, ako odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse pokonávku ako dátum splatnosti (06.12.2012), až do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd súčasne odporcovi umožnil plniť dlžnú sumu v splátkach po 50,- eur mesačne, a to s prihliadnutím na nepriaznivú sociálnu situáciu odporcu, ktorý je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a bez pravidelného príjmu z pracovnej činnosti. Pokiaľ jediným príjmom odporcu je manželské výživné v sume 230,- eur, ktoré je v celom rozsahu určené na úhradu výdavkov spojených s bývaním, je zrejmé, že odporca nedisponuje takou sumou, ktorá by mu umožňovala dlh zaplatiť naraz. Súd je toho názoru, že jednorazové splnenie povinnosti nie je vzhľadom na jeho aktuálne majetkové pomery v možnostiach odporcu a prípadným plnením dlhu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku by sa odporca mohol dostať do ešte ťaživejšej sociálnej situácie ohrozujúcej uhrádzanie výdavkov na základné potreby ako je strava a bývanie. S poukazom na to súd umožnil odporcovi plniť dlh v splátkach tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Okrem poplatkov za elektronické telekomunikačné služby navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v zmysle predložených faktúr aj :

- poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur a poplatok za znovupripojenie po omeškaní platby 19,92 eur vo faktúre č. 2143847473 splatnej dňa 10.3.2012,
- poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur a poplatok za znovupripojenie po omeškaní platby 19,92 eur vo faktúre č. 2143847886 splatnej dňa 10.3.2012,
- poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur vo faktúre č. 2168034638 splatnej dňa 9.10.2012,
- poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur vo faktúre č. 2168034593 splatnej dňa 9.10.2012.

Čo sa týka týchto poplatkov za odpojenie, súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal vznik záväzku odporcu hradiť navrhovateľovi takýto druh poplatku, a to práve vo vyfakturovanej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by si navrhovateľ takýto poplatok práve za vykonanie odpojenia s odporcom dojednali. Okrem toho, ak by si boli aj zmluvné strany dohodli platenie tohto

poplatku, navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, z akého dôvodu účtoval odporcovi práve poplatok v uplatňovanej sume po 3,98 eur. Navrhovateľ tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovania tejto sumy ani čo do jej výšky. Z tohto dôvodu, s poukazom na to, že navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno, súd návrh v časti uplatnenej sumy titulom poplatkov za odpojenie zamietol. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal navrhovateľovi ani poplatok za znovupripojenie po omeškaní platby, nakoľko nebolo preukázané, že by si boli účastníci zmluvy tento druh poplatku v danej sume a pre prípad znovupripojenia dohodli v zmluve, resp. tento druh poplatku nevyplýva zo žiadneho z priložených dôkazov.

Ďalej si navrhovateľ uplatňoval sumu 384,95 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania titulom náhrady škody.

Navrhovateľ po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprijateľné pre jeho neprijateľnosť,

b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,

c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú,

pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Navrhovateľ vyčíslil náhradu škody nasledovne:

- škoda vo výške 384,95 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou odpredaného mobilného zariadenia (384,97 eur) a akciovou cenou, za ktorú bolo zariadenie odporcovi predané (0,02 eur),

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Z.z., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu založenom zmluvami o pripojení uzatvorenými s odporcom nezotrval po dobu viazanosti dohodnutej na 24 mesiacov.

Pri tomto konštatovaní súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe....

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP , ... zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami...

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretých zmlúv nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmlúv s odporcom preukázané nebolo, a teda nebolo preukázané, že by odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov z týchto zmlúv nesplnil. Na tom nič nemení ani fakt, že navrhovateľ odporcovi účtoval poplatky za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy podľa všeobecných podmienok, čím podľa názoru súdu nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza, že podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

OZ nedeňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'na poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou zariadenia Konvertor G-25E a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón či iné komunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu (0,03 eur). Navrhovateľ odpredal odporcovi zariadenie za výhodnú akciovú kúpnu cenu, hoci navrhovateľovi bolo zrejmé, že jeho skutočná cena v čase predaja je niekoľkonásobne vyššia, avšak s odporcom si i napriek tomu dojednal kúpnu cenu zníženú a takúto zníženú cenu od odporcu aj riadne obdržal.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva uzatvorená s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

S poukazom na to, že neboli naplnené predpoklady vzniku nároku na náhradu škody, súd návrh v časti o zaplatenie sumy 384,95 eur s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.