

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010502  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010502.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.08.2014 vo Zvolene v trestnej veci proti C. L., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona a iné, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 09.07.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Zuzany Jaňovkovej, obvineného C. L. a obhajcu JUDr. Zuzany Bejdovej, na základe ktorej

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu vo Zvolen č.k. OT 9/2014 zo dňa 24. januára 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. januára 2014 vo výroku o vine pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 3 Tr.zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zákona, § 36 písm. l/ Tr.zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 Tr.zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. OT 9/2014

obvinený C. L., nar. XX. C. XXXX vo Q., trvale bytom N., Š. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

je vinný, že

1/ dňa 21.januára 2014 v čase okolo 10.30 hodine vo Q., v lokalite R. C. z neoploteného areálu bývalého objektu farmy nosníc, sa pokúsil odcudziť 3 kusy drevených kliebok tak, že ich demontoval a pripravil na odvoz, pričom bol pristihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Zvolen, čím týmto konaním by v prípade odcudzenia bola spôsobená škoda majiteľovi objektu spol. G. E..A..O., „v likvidácii“ so sídlom E. D. XX, B.O.: XXXXXXXX vo výške 70,32 Eur,

2/ dňa 22.januára 2014 v čase o 20.45 hod. na ulici K.E. Č..X, H. Q., lakťom rozbil sklenený výklad predajne TEVOS drogérie a odcudzil pracie práčky značky Tide 6 kg, 2 ks Bonux 2 kg, 1 ks Rex 2 kg, 1 ks Ariel 2 kg, 1 ks Lovela 1,9 kg, 2 ks Rex 6 kg a 2 ks Lanza 8 kg, ktoré ukryl v neďalekých okrasných kvetináčoch, čím spôsobil podnikateľovi G.. D. T. F., miesto podnikania D., G. E. XXA, B.: XXXXXXXX, škodu poškodením výkladu vo výške 264,40 Eur a odcudzením vecí vo výške 69,49 Eur,

pričom uvedeným konaním sa dopustil napriek tomu, že dňa 07.03.2013 bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

pokutou 30,- eur, na základe bloku čís. 16000705, vydaný policajtom OO PZ Zvolen, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2013, a trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp.zn. 3T 67/2013 zo dňa 17.05.2013, právoplatným dňa 07.06.2013 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 1/ k dokonaniu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a v bode 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona, pričom v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zákona, § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2 Tr.zákona, § 41 ods. 3 Tr.zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému G.. D. T., F., B.: XXXXXXXXX, miesto podnikania XXX XX D., G. E. XXA, škodu vo výške 275,39 Eur.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obv. C. L., trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona a iné.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 09.07.2014 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného, obhajcu.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného, obhajcu, poškodeného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 22.08.2014 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,

h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por. ).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..