

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200233
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814200233.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcov: 1. L. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. D. - O. XXX/X, 2. G. Č., X.. XX.X.XXXX, L. D. - O. XXX/X, obaja zast. JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Advokátka kancelária Svidník, so sídlom Sov. hrdinov 200/33 proti žalovanému: E. A., L. Y. X o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že podielovým spoluvlastníkom parcely KNC č. XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m.2 a parcely KNC č. XX - B. S. Y. XXX H., zapísaných na Z. Č.. XXX, F. Ú. V., S. V., na žalovanom pod L. sa stávajú L. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. D. - O. Č.. XXX/X a G. Č., K.. F.N. , X.. XX.XX.XXXX, L. D. - O. Č.. XXX/X, v podiele 1.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom iné trovy konania v sume 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 433,98 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali výroku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnili tým, že darovaco zmluvou zo dňa 3.2.2012 darovali žalovanému a jeho manželke, ich dcére, nehnuteľnosti a to parcely KNC Č.. XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX H.X a parcely KNC č. XX - záhrada o výmere XXX H.X, zapísaných na Z. Č.. XXX, F. Ú. V., S. V.K. do ich podielového spoluvlastníctva v pomere 1.Manželstvo žalovaného a ich dcéry bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 9.9.2010 sp. zn. 9C/146/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2010. Ďalej uviedli, že predmetné nehnuteľnosti darovali žalovanému a dcére za účelom zabezpečenia bývania. Po čase však žalovaný - zať začal byť voči nim agresívny a často požíval alkoholické nápoje, vyhrážal sa im a ich blízkym, dokonca zabitím, čoho výsledkom bolo aj jeho trestné stíhanie odsúdenie. Namiesto úcty a vďaky sa im odvdáčil nedôstojným správaním, ponižovaním a rôznymi vyhrážkami, preto dospeli k záveru, že majú právo na vráteniu daru. Listom zo dňa 2.5.2011 vyzvali žalovaného, aby im do 31.5.2011 predmetné darované nehnuteľnosti vrátil, no žalovaný to dobrovoľne nespravil a preto sa spoločne podanou žalobou domáhali vydania daru. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudok zo dňa 7.2.2011 zaviazal žalovaného vydať žalobcom predmetné nehnuteľnosti do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2012. Následne predložili Správe katastra Vranov nad Topľou rozsudok na vykonanie zmeny vlastníctva v katastri nehnuteľnosti, no táto odmietla vykonať takúto zmenu, nakoľko z rozsudku nevyplýva, že sa stali vlastníckymi predmetných nehnuteľností. Preto sa musia domáhať žalobou na súde, aby určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a to v podiele 1. Naliehavý právny záujem preukazujú tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou im boli vydané predmetné nehnuteľnosti, ale aby vlastníctvo prešlo na nich, je potrebné rozhodnutie súdu na to, aby Okresný úrad, katastrálny odbor povolil vklad do katastra.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, keďže súd už raz v tejto veci konal, rozhodol o vrátení daru, takže ide o prekážku už raz rozhodnutej veci, res iudicata podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, výpoveďami žalobcov, výpisom z LV Č.. XXX, odpoveďami na výzvy súdu, správou Správy katastra Vranov nad Topľou a Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5C/171/2011, 2T/91/2013 a 9C/232/2010 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca v 1. rade uviedol, že trvá na podanej žalobe, poukázal na to, že aj v súčasnej dobe sa žalovaný správa tak, ako v čase, keď bola podaná žaloba o vrátenie daru, naďalej trvajú tie dôvody, ktoré boli vyhodnotené ako dôvodné pre vrátenie daru.

Žalobkyňa v 2. rade taktiež zotrvala na podanej žalobe a rovnako poukázala na to, že správanie žalovaného, z ktorého dôvodu žiadali o vrátenie daru, pretrváva aj v súčasnej dobe. Situácia dospela dokonca do takého štádia, že jedna z dcér, ktorých otcom nie je žalovaný už od ich dcéry, ktorá užíva dom, ktorý je postavený na predmetných pozemkoch, odišla, rodina žije viac menej v neustálom strachu, žalovaný ich vyháňa z domu, dal dokonca odpojiť elektrinu, spôsobuje samé problémy a sťažuje ich dcéru ako aj deťom či už z prvého manželstva, alebo svojim deťom bývanie v dome.

Právna zástupkyňa žalobcov vo svojom prednese uviedla, že kontaktovali žalovaného písomne s tým, že tomuto bola zaslaná dohoda o vrátení daru ako aj návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti na základe tejto dohody, no žalovaný na túto písomnú výzvu žiadnym spôsobom teda písomne, ústne ani telefonicky nereagoval. predložila súdu kópiu výzvy na vrátenie daru ako aj dohody a návrhu na vklad tak ako boli zaslané žalovanému.

Z listu vlastníctva Z. Č.. XXX súd zistil, že žalovaný je vlastníkom predmetných nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1 spolu s H. A., K.. Č. s tým, že u oboch je ako titul nadobudnutia uvedená darovacia zmluva č. Nz 331/02, č. sp. V 1506/02-40/02.

Správa katastra Vranov nad Topľou listom zo dňa 13.2.2013 vyzvala právneho zástupcu žalovaného z konania pod sp. zn. 5C/171/2011 s odkazom a rozsudok sp. zn. 5C/171/2011 a na skutočnosť, že právoplatné rozsudky nahrádzajúce prejav vôle sa nevykonávajú a teda takýto rozsudok sám nie je listinou spôsobilou na zápis do katastra nehnuteľností a jeho následkom by mala byť dohoda o vrátení daru, o doloženie zmluvy v lehote 30 dní s tým, že v prípade nedodržania lehoty nebude vykonaný záznam a rozsudok bude vrátený na okresný súd.

Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor vo svojej správe zo dňa 1.4.2014 uviedol, že rozsudok vo veci sp. zn. 5C/171/2011 je rozsudok súdu, ktorý nahrádza vôľu povinnej osoby, žalovaného, sám nie je listinou spôsobilou na zápis do katastra nehnuteľností, do katastra nehnuteľností je možné zapísať záznamom len určovací právoplatný rozsudok príslušného súdu. Ďalej uviedol, že na základe žaloby podanej pod sp. zn. 13C/28/2014 bola právnym zástupcom žalobcov podaná žiadosť o vykonanie poznámky, ktorá je registrovaná pod č.sp. P 203/2014 a bude bezodkladne zapísaná.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/171/2011 súd zistil, že v danej veci sa žalobcovia podanou žalobou domáhali od žalovaného vrátenia daru - predmetných nehnuteľností. Rozsudkom č.k. 5C/171/2011-48 zo dňa 7.2.2012 súd rozhodol, že žalovaný je povinný vydať žalobcom predmetné nehnuteľnosti do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zaviazal ho na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 1Co/52/2012-69 zo dňa 7.11.2012 rozsudok potvrdil.

Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T//91/2013 zistil, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala na žalovaného obžalobu pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že žalovaný od presne nezisteného dňa mesiaca január 2010 v obci V., okr. Vranov nad Topľou v rodinnom dome č. XX týral bývalú manželku H. IY. a jej maloleté dcéry F.X. F. C. F. F., H. A. viackrát udrel do oblasti zátylku, vulgárne jej nadával, pľul na ňu, bránil jej variť, maloletým deťom F. sa vyhrožoval, že ich vyhodí z domu, vyhŕňal ich z domu aj v nočných hodinách, čím im bránil v spánku, v užívaní rodinného domu, v dôsledku čoho bývalá manželka zabezpečila na dvor rodinného domu obytný kontajnerový dom, kde im začiatkom mesiaca september 2012 odpojil prívod elektriny, čím jej znemožnil variť, prať, udržiavať potraviny v chladničke a školopovinným deťom sa pripravovať do školy. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Súčasťou uvedeného spisu ako pripojený spis je aj spis tunajšieho súdu sp. zn. 1T/135/2010, v ktorom konaní bol žalovaný trestným rozkazom zo dňa 15.11.2010 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrožovania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Uvedeného prečinu sa žalovaný dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 27.7.2010 sa v obci V. vyhrožoval zabitím svojim trom nevlastným dcéram, čím u nich ako aj u ich matky H. A. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrožky uskutoční.

Ďalej súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9C/232/2010 vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva navrhovateľky H. A. - dcéry žalobcov tohto konania proti odporcovi žalovanému z tohto konania. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že súd už raz v tejto veci konal, rozhodol o vrátení daru, takže ide o prekážku res iudicata podľa § 159 ods. 3 OSP.

Ako už súd uviedol vyššie, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/171/2011 bolo rozsudkom rozhodnuté, že žalovaný je povinný vydať žalobcom predmetné nehnuteľnosti. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozsudku konštatoval, že žalobcovia boli oprávnení domáhať sa vrátenia daru, lebo obdarovaný žalovaný sa správal k nim, ale hlavne k členom ich rodiny a to vnúčatám pochádzajúcim z prvého manželstva ich dcéry nevhodným spôsobom, ktoré možno považovať za hrubé porušenie dobrých mravov. Rovnako odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že sú splnené podmienky preto, aby sa žalobcovia domáhali vrátenia daru predmetných nehnuteľností, ktoré pôvodne darovali do podielového spoluvlastníctva svojej dcéry a žalovanému, že výrok napadnutého rozsudku je plne vykonateľný a korešponduje s ustanovením § 630 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí o vrátení daru, to znamená, že v danom prípade žalovaný je povinný vydať predmetné nehnuteľnosti, čo bude podkladom pre zápis nových vlastníckych vzťahov do katastra nehnuteľností. Takto má súd za to, že žaloba podaná žalobcami v konaní sp. zn. 5C/171/2011 bola prejav vôle žalobcov ako darcov voči žalovanému ako obdarovanému, ktorou sa domáhali vrátenia daru a po splnení všetkých podmienok tak ako ich predpokladá ustanovenie § 630 Občianskeho zákonníka súd ich žalobe vyhovel. Žalobou o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam podanou v tomto konaní, sa však žalobcovia domáhajú vydania rozsudku, ktorým bude možné dosiahnuť reštitúciu pôvodného stavu a ktorý bude podkladom pre ich opätovné zapísanie ako vlastníkov nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností a preto má súd za to, že v danej veci sa nejedná o prekážku už rozhodnutej veci.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje (§ 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podanie určovacej žaloby je viazané na preukázanie naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) OSP. Súdoby obvykle považujú právny záujem žalobcu na usporiadaní vlastníckych vzťahov v evidencii nehnuteľností za notoriu, pretože bez listinného dôkazu o vlastníctve nemožno nehnuteľnosť scudziť, dosiahnuť na ňu stavebné povolenie, použiť ju na zabezpečenie veriteľovej pohľadávky zriadením záložného práva a podobne. Väčšina vlastníckych určovacích žalôb je vyvolaná nedoloženými právnymi vzťahmi k nehnuteľnostiam. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené, alebo kde by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v danej veci žalobcovia naliehavosť právneho záujmu preukázali a to odôvodnením potreby usporiadania vlastníckych vzťahov v evidencii nehnuteľností a to aj vzhľadom na stanovisko Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, že rozsudok vo veci sp. zn. 5C/171/2011 je len rozsudok nahradzujúci prejav vôle a nie je listinou spôsobilou na zápis do katastra nehnuteľností, žalobcom ako darcom svedčí naliehavý právny záujem domáhať sa žalobou určenia, že sú vlastníckymi darovanej nehnuteľností.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný ako obdarovaný odmieta žalobcom ako darcom nehnuteľnosť dobrovoľne odovzdať a prepísať v katastri nehnuteľnosti, keďže žiadnym spôsobom nereagoval na výzvu vtedajšej Správy katastra Vranov nad Topľou ani na výzvy právneho zástupcu žalobcov v priebehu tohto konania, preto žalobcovia ako darcovia museli podať žalobu o určenie ich vlastníckeho práva k daru - predmetným nehnuteľnostiam, pretože až určovací výrok súdu bude podkladom pre ďalší zápis vlastníckeho práva žalobcov ako darcov k daru - predmetným nehnuteľnostiam príslušným Okresným úradom, katastrálnym odborom, keďže rozhodnutie súdu priamo nezakladá vznik vlastníckeho práva darcov, je len právnym titulom pre zápis vlastníckeho práva žalobcov ako darcov do katastra nehnuteľností, ktorý sa vykoná záznamom, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovia mali vo veci plný úspech, preto im súd priznal plnú náhradu trov konania, na zaplatenie ktorých zaviazal žalovaného ako účastníka, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú z iných trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 99,50 eur a trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony právnej služby, režijného paušálu, náhrady za stratu času a cestovného tak ako boli vyčíslené právnym zástupcom žalobcu v zákonom stanovenej lehote.

Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za päť úkony - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, odpoveď na výzvu súdu, písomný návrh dohody o vrátení daru a účasť na pojednávaní podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), keď odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 vyhl. predstavuje sumu 61,85 eur, teda spolu odmena 309,25 eur. Ďalej súd priznal právnemu zástupcovi náhradu režijného paušálu za 5 úkonov (jeden úkon v roku 2014 v sume 8,04 eur) podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., teda spolu 40,20 eur.

Ďalej súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 22.8.2014 podľa § 17 cit. vyhlášky a to za 4 polhodiny (1 polhodina á 12,35 eur) v sume 49,40 eur a náhradu cestovných nákladov v zmysle § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v sume 35,13 eur za použitie motorového vozidla na trase Svidník - Vranov nad Topľou (základná náhrada - 128 km x 0,183 eur/km; spotreba - 128 km x 0,061 l/km - priemerná spotreba x 1,50 eur/l - cena PHM), teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 433,98 eur

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.