

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203452  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Kubicová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203452.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova 252, Čadca, IČO: 31 622 704, právne zastúpeného JUDr. Stanislav Záhumenský, advokát, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, Čadca, proti odporcom v rade: 1/ L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Soc. byty XX/XXX-XXX, W., prechodne bytom X. XXXX/XX, X. - G. a 2/ T. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom Soc. byty XX/XXX-XXX, W., o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Rozkaz na plnenie vydaný Okresným súdom v Čadci č. k. 16C/67/2014-18 zo dňa 27.5.2014 má v hlavičke, v časti označenia mena odporkyne v rade 2/ správne znieť

takto:

.... T. Š., nar. X.XX.XXXX .....

### odôvodnenie:

Okresný súd v Čadci zistil po vydaní rozkazu na plnenie č.k. 16C/67/2014-18 zo dňa 27.5.2014, že označenie mena odporkyne v rade 2/ v návrhu na začatie konania je v rozpore s nájomnou zmluvou (č.l. 4 spisu), ktorá je prílohou k návrhu na začatie konania, a z ktorej vyplýva, že odporkyňa sa nevolá Š. Š., ako je uvedené v návrhu na začatie konania, ale T. Š.. Ďalej vykonal súd šetrenie aj v Registri obyvateľov, z ktorých mal preukázané, že odporkyňa v rade 2/ sa volá T. Š.Á. (č.l. 21 spisu) preto súd dňa 9.7.2014 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby sa v lehote určenej súdom vyjadril k označeniu odporkyne v rade 2/ v návrhu, nakoľko z nájomnej zmluvy vyplýva, že sa volá T. Š.. Na to dňa 28.7.2014 doručil právny zástupca navrhovateľa opravený návrh na začatie konania v hlavičke, v časti mena odporkyne v rade 2/ kde ju označil ako T. Š., teda tak, ako vyplýva z nájomnej zmluvy, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/ a 2/, ktorá je prílohou k návrhu na začatie konania.

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že ide o zrejmu nesprávnosť a preto v zmysle citovaného ustanovenia pristúpil k oprave rozkazu na plnenie vydaného Okresným súdom v Čadci č.k. 16C/67/2014-18 zo dňa 27.5.2014, ktorý má v hlavičke, v časti označenia mena odporkyne v rade 2/.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O.s.p. opravil rozkaz na plnenie vydaný Okresným súdom v Čadci č.k. 16C/67/2014-18 zo dňa 27.5.2014, v hlavičke, v časti označenia mena odporkyne v rade 2/ na meno T. Š..

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods.4 veta prvá OSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.