

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412204841
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Janka Šteinerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412204841.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľov v 1. rade: L. B. T. a v 2. rade: F. B., obaja bytom Q. X, Bratislava, zastúpení advokátom: JUDr. Ľudovít Földes, so sídlom v Bratislave, Domašská 11 proti odporcovi: HABITAT, spol. s r.o., so sídlom Saratovská 4, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Eva Bellová, so sídlom v Šamoríne, Mliečno 511, o určenie neplatnosti právneho úkonu - zvýšenia nájomného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľov náhradu trov konania 6,70 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 513,87 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia

Navrhovateľovi v 1. rade priznáva vrátenie súdneho poplatku v sume 92,80 eura, ktorý bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému finančnému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali dňa 25.4.2012 návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu - zvýšenia nájmu bytu zo dňa 21.2.2012, ktorý následne rozšírili aj o určenie neplatnosti ďalšieho zvýšenia nájmu bytu zo dňa 31.3.2013, ktorým odporca zvýšil navrhovateľom nájom X izbového bytu č. XX na XX. podlaží bytového domu súp. č. XXXX, umiestneného na pozemku č. XXXX k.ú. Dúbravka, na Q. R.. Č.. X v Bratislave, zapísanom na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra pre hl. mesto SR Bratislavu, podľa ust. §4 ods.1 písm. a) zákona č. 260/2011 o ukončení usporiadanie niektorých nájomných vzťahov k bytom. Na pojednávaní dňa 26.6.2013 právny zástupca navrhovateľov navrhol súdu prerušiť toto konanie do rozhodnutia veci na tunajšom súde 16C/21/2013 - vo veci neplatnosti nájmu totožných účastníkov konania zo dňa 2.12.2012.

Písomným podaním dňa 23.5.2014 právny zástupca navrhovateľov zobral návrh späť v celom rozsahu, požiadal konanie zastaviť a uplatnil si trovy konania. Späťvzatie odôvodnil tým, že odporca počas tohto súdneho konania, dňa 12.2.2014, vzal späť svoje právne úkony voči navrhovateľom, ktorých určenie neplatnosti bolo predmetom tohto konania (t.j. zvýšenie nájmu bytu o 20% zo dňa 17.4.2012 ako ja následne zvýšenie nájmu zo dňa 31.3.2013).

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle vyššie uvedeného a citovaných ustanovení zákona, nakoľko navrhovateľia zobrali návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu, pretože k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §146 ods. 2 veta druhá O.s.p. nakoľko pre správanie odporcu navrhovateľia vzali späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne a priznal navrhovateľom náhradu trov konania 6,70 eura za krátenú časť súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia 513,87 eura za 7 úkonov právnej služby (uplatnené ich právnym zástupcom), podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení a to tarifnú odmenu + režijný paušál za 1./ prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v 1. rade (58,69 eur + 7,63 eur), 2./ prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v 2. rade (58,69 eur + 7,63 eur), 3./ podanie návrhu na začatie konania dňa 25.4.2012 (58,69 eur + 15,26 eur), 4./ rozšírenie návrhu na začatie konania dňa 6.5.2013 (60,07 eur + 15,62 eur), 5./ právne zastupovanie navrhovateľov na pojednávaní dňa 24.5.2014 (60,07 eur + 15,62 eur), 6./ písomne vyjadrenie navrhovateľov k vyjadreniu odporcu k žalobe zo dňa 21.5.2014 (61,87 eur + 16,08 eur), 7./ späťvzatie návrhu vo veci samej zo dňa 21.5.2014 (61,87 eur + 16,08 eur).

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za dva zaplatené súdne poplatky vo výške 99,50 eura, ale súd z registra zistil, že bol zaplatený len jeden súdny poplatok, ktorý sa po zákonom skrátenej vracia navrhovateľom, nakoľko konanie sa zastavilo ešte pred prejednáváním veci samej.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 1, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže navrhovateľ uhradil súdny poplatok v sume 99,50 eur, po krátení poplatku o sumu 6,70 eura, zostáva na vrátenie, cestou príslušného daňového úradu, poplatok vo výške 92,80 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, dvojmo.