

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Sp/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014200368
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Škvarka
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6014200368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Škvarkom v právnej veci navrhovateľky: M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX F. H., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, Národná 34, P.O. BOX B10, 011 00 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 880/2014-KaZA zo dňa 24.02.2014, takto

rozhodol:

I./ Krajský súd rozhodnutie odporcu sp. zn. 880/2014-KaZA zo dňa 24. februára 2014 z r u š u j e podľa § 250q ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. a vec vracia odporcovi na ďalšie konanie.

II./ Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím odporca ako príslušný správny orgán nepriznal navrhovateľke podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov nárok na poskytovanie právnej pomoci. O poskytnutie právnej pomoci požiadala navrhovateľka žiadosťou doručenou odporcovi dňa 13.01.2014. Podľa odôvodnenia rozhodnutia z predložených dokladov (rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 27C/406/2007, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 10Co/293/2009, uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 27C/406/2007, uznesenie Krajského súdu Žilina 10Co/294/2009, uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 2Cdo/206/2010, uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/87/2012) vyplynulo, že navrhovateľka sa chce domáhať náhrady škody proti advokátovi JUDr. Ďurajdovi vo výške 857,73 Eur, ktorá predstavuje trovy konania priznané rozhodnutím Okresného súdu Žilina č.k. 27C/406/2007 a trovy exekúcie. Navrhovateľka svoju žiadosť odôvodnila tým, že advokát ju mal upozorniť, že v konaní sp. zn. 27C/406/2007 nemôže byť úspešná a vzniknú jej náklady vo forme trov konania. Advokát si po preštudovaní všetkých okolností prípadu musel byť vedomý toho, že navrhovateľka nemohla napadnúť zmluvu o postúpení pohľadávky a že nemohla preukázať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Odporca odôvodnil rozhodnutie s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z., § 80 písm. c) O.s.p., § 420 ods. 1 OZ, § 8 zákona č. 327/2005 Z.z. Uviedol, že preukazovanie naliehavého právneho záujmu je pomerne zložitým procesom v súdnom konaní a posúdenie existencie naliehavého právneho záujmu je vždy na úvahe súdu. Ustanovený advokát teda nemohol podľa odporcu dopredu konštatovať, že žiadateľka bude v súdnom konaní jednoznačne neúspešná. Podľa názoru odporcu sa v danej veci jedná o zrejmu bezúspešnosť sporu vo veci žiadosti navrhovateľky.

V zákonom stanovenej lehote podala navrhovateľka odvolanie proti rozhodnutiu odporcu. V odvolaní uviedla, že je schopná označiť aj dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu. V rozhodnutí nie je podľa navrhovateľky priložené uznesenie Ústavného súdu Košice

č. II.ÚS 418/2011-14 zo dňa 29.09.2011, v ktorom je uvedený dôkaz, že právnik úmyselne podal sťažnosť na ústavný súd oneskorene, aby ju poškodil a aby získal finančné prostriedky. Jej tvrdil, že nie je určený termín podania sťažnosti na ústavný súd. Sedem mesiacov jej tvrdil, že ústavný súd ešte nedoručil uznesenie, ale len žiadal o doplnenie.

Odporca v písomnom stanovisku k odvolaniu zo dňa 17.03.2014 zotrval na zákonnosti rozhodnutia a žiadal ho potvrdiť. Čo sa týka nového dôkazu - uznesenie Ústavného súdu SR, tak podľa odporcu ide o takú skutočnosť, ktorá by nemala vplyv na rozhodnutie vo veci náhrady škody, a teda nie je dôvodom na zmenu napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie odporcu, ako aj jeho postup v správnom konaní a napadnuté rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. zrušil, nakoľko dospel k záveru, že bolo vydané na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 5) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 8 citovaného zákona, pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremiňalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

Podľa § 10 ods. 5 citovaného zákona, centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu, ktorým sa priznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, nie je možné podať opravný prostriedok. Ak centrum rozhodne, že nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznáva, možno v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podať prostredníctvom centra odvolanie na príslušný krajský súd, o čom centrum žiadateľa náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 1 citovaného zákona, na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie odporcu vychádzalo z názoru, že vo veci, s ktorou sa žiadateľka obrátila na centrum, nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu, čím navrhovateľka nespĺnila jednu z troch kumulatívnych podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc.

Pojem zrejmej bezúspešnosti bol v našom právnom poriadku pôvodne obsiahnutý len v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p. v súvislosti s posudzovaním žiadostí účastníka o oslobodenie od súdnych poplatkov, čo konkrétne treba rozumieť pod týmto pojmom občiansky súdny poriadok konkrétne neupravuje. Zákon o poskytovaní právnej pomoci príkladmo uvádza, na čo je potrebné prihliadať pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu, keďže podmienkou pre priznanie nároku na právnu pomoc je, že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu. Pri aplikácii ustanovenia § 138 O.s.p. súdy judikovali, že o zrejmu bezúspešnosť sa jedná najmä vtedy, ak je už zo skutkových tvrdení žiadateľa nepochybné, že mu vo veci nemôže byť vyhovievané. Súd má za to, že toto kritérium sa má zohľadniť aj pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) v spojení s § 8 zákona č. 327/2005 Z.z.

Navrhovateľka sa v danej veci obrátila na centrum právnej pomoci o poskytnutie pomoci za účelom podania žaloby o náhradu škody proti advokátovi, ktorý ju zastupoval v spore pred Okresným súdom Žilina č.k. 27C/406/2007 proti odporcom O. O. H. a spol. o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 27C/406/2007 z 22.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 10Co/293/2009 zo dňa 14.01.2010 bol jej návrh o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zamietnutý z dôvodu, že navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. V týchto konaniach bola navrhovateľka zastúpená advokátom JUDr. Jurajom Ďurajdom so sídlom Žilina, Kukučínova 12. Proti tomuto advokátovi má navrhovateľka záujem podať žalobu o náhradu trov škody, predstavujúcu náhradu škody za trovy konania, na ktoré bola navrhovateľka zaviazaná vo vyššie uvedených konaniach. Navrhovateľka tvrdila, že advokát ju mal riadne poučiť o pravdepodobnom neúspechu v konaní o určení neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky (nemožnosť preukázať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy) a pokiaľ tak nespravil, spôsobil jej tak škodu predstavujúcu trovy konania.

V odôvodnení rozhodnutia odporca správne poukazuje, že preukazovanie naliehavého právneho záujmu je pomerne zložitým procesom v súdnom konaní a taktiež správne poukazuje aj na predpoklady pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka v spojení s § 18 ods. 2 zákona o advokácii. Podľa názoru súdu práve z uvedených dôvodov nemožno jednoznačne, bez vykonania riadneho dokazovania súdom v konaní na základe žaloby o náhradu škody prijať závery o zrejmej bezúspešnosti predmetného sporu. To či navrhovateľka bude alebo nebude úspešná v konaní o náhradu škody, závisí od výsledkov dokazovania v samotnom konaní o jej žalobe, pričom o tejto otázke prináleží rozhodnúť jedine príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd v Žiline. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel odvolaniu navrhovateľky a napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Aj napriek tomu, že navrhovateľka bola v konaní úspešná, súd jej nepriznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľka si náhradu trov tohto konania neuplatnila. Navrhovateľke nebola ani uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z odvolania, z dôvodu, že bola v konaní úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.