

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723200694
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723200694.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a mal. C. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, mal. deti rodičov : D. E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Schuttaustr. 44A/8, 1220 Viedeň, Rakúsko a D. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, B. , v konaní začatom na návrh otca o vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec návrhom zo dňa 8.2.2023 žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd

rozhodol, tak že:

„I. Súd nariaďuje mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a mal. C. B., nar.X.X.XXXX podrobiť sa fyzioterapii na pracovisku rehabilitácie "E. H. I. - rehabilitačný lekár a neurológ - POPRAD " v rozsahu a podľa pokynov lekára-ortopéda Dr. Heuberer uvedených v znaleckom posudku z dňa 3.10.2022, resp. doplnení znaleckého posudku z dňa 22.10.2022, resp. podľa osobno-špecifického programu liečebnej gymnastiky/ fyzioterapie vypracovaný fyzioterapeutom.

II. Matka mal. detí p.Ing. B. F., nar. XX.XX.XXXX je povinná zabezpečiť účasť/prítomnosť mal. detí na predmetnom pracovisku rehabilitácie.

III. Starý otec detí E. B. J., nar. XX.X.XXXX je povinný pracovisku rehabilitácie uhradiť náklady za poskytnutú/zrealizovanú rehabilitáciu.

IV. Neodkladné opatrenie trvá do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci o úprave rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Poprad č.k. XXP/X/XXXX.“

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 2.3.2021 bolo matkou zvolenom ortopédovi

v meste Poprad, MUDr. Varholík vykonané ortopedické vyšetrenie mal. detí A. B., nar. XX.X.XXXX a mal. C. B. 3.7.2013 s nasledovnými diagnózami: plochoonožie II.-III.stupňa , šikmý rast členkov, skolióza I. stupňa, hypermobilita a pokynmi:pravidelné cvičenie, plávanie, rehabilitačná liečba, nutné ortézy ramien. Od mesiaca 05/2021 do mesiaca 10/2022 mal mal. A. nasledovný režim pohybových aktivít: 3x 2 hodiny tréning vodné-pólo podľa pokynov trénera, 2x 2 hodiny tréning florbal podľa pokynov trénera, bicyklovanie, min. 2x za týždeň plávanie, cvičenie doma "kliky"/push-up/. Dcéra Klaudia odmietala trénovať vodné pólo a florbal, tzn. na dennej báze bicyklovali, cvičili doma, resp. chodili plávať vždy na jedno z šiestich plavární, ktoré majú pri ich bydlisku k dispozícii. Dňa 29.9.2022 bolo u súdneho

znalca ortopéda Dr. Heuberer vykonané ortopedické vyšetrenie syna A. B., nar. XX.X.XXXX a vyhotovený znalecký posudok č. 118/22 z 3.10.2022 a doplnenie znaleckého posudku z 22.10.2022, so závermi: za obdobie od mesiacov 04/2021 do mesiaca 09/2022 v oblasti skoliózy nedošlo k zlepšeniu. V oblasti nôh došlo k zlepšeniu. Po obdržaní znaleckého posudku Dr. Heuberera začal hľadať a kontaktovať fyzioterapeutov. Okrem fyzioterapie mal syn A. v jeho výchovnom prostredí zabezpečené nasledovné pohybové aktivity: 4x 2 hodiny telesná výchova na Športovej strednej škole, ktorú A. navštevoval, 4x 2 hodiny tréning vodné-pólo podľa pokynov trénera, 2x 2 hodiny tréning florbal podľa pokynov trénera na dennej báze: bicyklovanie, plávanie, cvičenie doma "kliky"/push-up/. V mesiaci 10/2022 však došlo k zmene bydliska a starostlivosti o deti – obe deti začali bývať u matky. Od tejto zmeny nemá ako otec detí žiadne informácie o pohybových aktivitách, resp. terapiách, ktoré deti vykonávajú. Pre zabezpečenie zdravého vývoja podal na Okresný súd Poprad dňa 26.10.2022 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom popisoval všetky detaily terapií/cvičení/tréningov, ktoré majú mal. deti v jeho výchovnom prostredí preukázateľne zabezpečené, avšak súd v č.k. 14P/171/2022 dňa 10.11.2022 jeho návrh zamietol a aj jeho odvolanie bolo dňa 15.12.2022 Krajským súdom Prešov – s doručením dňa 4.1.2023 zamietnuté. Okrem toho bol jeho kontakt s deťmi súdom obmedzený na telefonický kontakt – tento telefonický kontakt s deťmi je však blokovaný matkou detí, tzn. o ortopedických terapiách detí nemá žiadne informácie, a nemá žiadnu možnosť ako deťom "ako zodpovedný rodič" zabezpečiť zdravý vývoj. Od mesiaca 10/2022 s ním ako s otcom detí matka detí vôbec nekomunikuje (aj napriek tomu, že matke detí napísal niekoľko emailov), tzn. Je nútený obrátiť sa na súd, aby nebolo ohrozené zdravie detí, resp. jeho deťom bola poskytnutá zdravotná starostlivosť stanovená lekármi – ortopédmi. Z informácie od starých rodičov, ktorým matka detí 1x za týždeň (po zásahu súdu) umožní pár minút s deťmi telefonovať, sa deti vyjadрили, že "necvičia a ani chodia plávať".

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

4. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Základným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila danosť práva.

Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez

okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému je daná najmä vtedy, ak riešenie situácie dieťaťa neznesie odklad. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť (okrem toho, že je obava, že exekúcia bola ohrozená) len, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie

neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčenie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti,

z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Z obsahu spisu súd zistil, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia tak

ako ho navrhol svojim podaním dňa 8.2.2023 je nedôvodný. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX- XX zo dňa 10.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 23CoP/54/2022- 139 zo dňa 15.12.2022, v konaní ktorom išlo prakticky o identický predmet konania, kde už aj vtedy bolo konštatované, že návrh otca okrem iného aj na vydanie neodkladného opatrenia ohľadne povinnosti rehabilitácie mal. detí je nedôvodný. Už v tomto konaní otec poukazoval na znalecký posudok z roku 2021, na ktorý poukazuje aj v tomto predmetnom konaní, pričom v doplnení z 29.9.2022 sú popisované len všeobecné podmienky rehabilitácie a len všeobecne je popisovaná diagnóza pri týchto zdravotných problémoch.

Nie je možné nariaďovať lekárovi z odboru rehabilitácia ako má vykonávať

cvičebné metódy udávané lekárom v cudzom štáte. Navyše ak otec sám v návrhu udáva, že v mesiacoch máj 2022 až október 2022 u mal. A. prebiehal režim pohybových aktivít, pričom u mal. Klaudivy len poukázal, že táto odmietala trénovať vodné pólo a florbal. Odmietanie takýchto športových aktivít podľa názoru súdu nemožno považovať za podmienku zhoršovania sa zdravotného stavu.

V danom prípade súd poukazuje na to, že otec na tieto zdravotné problémy

poukazuje len z dôvodu, že matka s ním nekomunikuje, čím však nie je preukázané, že by matka nezabezpečovala deťom kompletnú starostlivosť, vrátane zdravotnej starostlivosti.

Súd opätovne poukazuje na prebiehajúce konania na tunajšom súde a to sp. zn.

XXP/X/XXXX, v ktorom otec žiada o zmenu výchovného prostredia, sp. zn. XXP/XX/XXXX o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi, sp. zn. 14P/191/2022 o úpravu styku mal. detí so starými rodičmi, prebieha konanie o výkon rozhodnutia, pričom všetky tieto konania spolu súvisia, avšak tak ako to prvostupňový i odvolací súd vo svojich rozhodnutiach niekoľkokrát konštatoval, je nevyhnutné dôsledné prešetrenie pomerov na strane všetkých účastníkov konania a zistenie aktuálneho stavu na strane účastníkov konania. Predovšetkým súd dáva do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 23CoP/58/2022- 96 zo dňa 12.1.2023 a to najmä bod 20 predmetného uznesenia, kde odvolací súd konštatuje:

„Ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale ešte dôležitejším faktorom ako ochrana telesného zdravia detí, je ochrana ich riadneho vývoja aj v oblasti osobnostnej, psychologickú, morálnej a oblasti rešpektovania práva. Otec v tomto smere nie je príkladom správania sa, ktoré by bolo vhodné nasledovať, pretože otec nerešpektoval úmyselne súdne rozhodnutia, uniesol deti do Rakúska, znemožnil matke kontakt s deťmi a prebieha trestné stíhanie v súvislosti s týmito skutkami otca. Je teda spochybnené, či je skutočne najlepším záujmom detí byť vychovávané otcom.“

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť a len na záver súd podotýka, že ani uloženie povinnosti starému otcovi hadiť náklady za rehabilitáciu ako tretej osobe, nie je možné, napriek písomnému súhlasu starého otca mal. detí, ktorý súhlas je pre predmetné konanie právne irelevantný.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.