

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010680  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010680.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obžalovaného W. K. a spol. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.08.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší výroky o vine a treste:

- Rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn.3T/90/2013 zo dňa 12.09.2013, právoplatného toho istého dňa,
  - Rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn.1T/36/2014 zo dňa 23.04.2014, právoplatného toho istého dňa,
  - Rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn.1T/32/2014 zo dňa 06.06.2014, právoplatného toho istého dňa,
- ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v týchto výrokoch o vine svoj podklad a

obžalovaní:

1./ W. K.R., I..XX.XX.XXXX O. I.,  
G. Z. I.,  
B. Z. Z. B. I., M. X,

2./ F. N., I..XX.XX.XXXX O. Š.,  
G. Z. I. XXXX,  
t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznávajú vinnými, že:

1/ v presne nezistenom čase od 06.00 do 07.00 hod. dňa 06. marca 2013 v katastrálnom území obce Patince neoprávnene vnikol do areálu čerpacej stanice Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. a to tým spôsobom, že rozstrihol drôtové oplotenie do výšky cca 100 cm od povrchu zeme a cez takto vytvorený otvor v oplotení vnikol do vnútra areálu, kde dvojčelust'ovým nástrojom precvikol visiaci zámok brány transformátorového boxu označeného znakom T4 a z tam sa nachádzajúceho transformátora o výkone 400kWA odcudzil 600 litrov technického oleja, následkom čoho vyradil z činnosti transformátor slúžiaci na prevádzku energetického zariadenia prečerpávacej stanice zabezpečujúcej prečerpávanie vnútorných vôd Patinského kanálu a priliehajúcej zbernej oblasti, čím spôsobil poruchu prevádzky verejného ochranného zariadenia proti povodni a súčasne krádežou transformátorového oleja spôsobil poškodenému Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. so sídlom v Banskej Štiavnici, Radničné námestie č. 8, IČO: 36 022 047, škodu vo výške 3.000,- eur,

2/ v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách dňa 22.03.2013 v Kolárove v osade Revického pri areáli PD po predchádzajúcej spoločnej dohode sa na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Tipo, vlastníkom ktorého je W. K., dovezli k transformátorovej stanici č. 0017-326, kde sa F. N. po betónovom stĺpe vyšplhal k transformátoru, na ktorom odmontoval výpustný ventil, do ktorého otvoru vložil hadicu, ktorou vypustil chladiaci olej do presne nezisteného počtu vopred pripravených 30 litrových plastových bandasiiek modrej farby, ktoré po naplnení spoločne s W. K. naložili do uvedeného vozidla, s ktorým vozidlom z toho miesta odišli a olej následne predali a peniaze použili pre vlastnú potrebu, týmto konaním bola pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Čulenov č. 6, 816 47 Bratislava spôsobená škoda krádežou oleja vo výške 476,84 eur, poškodením transformátora vo výške 490,61 eur,

3/ v presne nezistený čas a deň v rozmedzí od dňa 25.03.2013 do dňa 30.03.2013 v katastrálnom území obce Zemianska Olča na Kolárovskej ceste medzi obcami Zemianska Olča a Kolárovo po spoločnej dohode odcudzili chladiaci olej z transformátora č. 0039-021, čím spôsobili výpadok elektrickej energie do 5 domácností, uvedeným konaním pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Čulenova č. 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 krádežou chladiaceho oleja spôsobili škodu vo výške 378,- eur a poškodením transformátora škodu vo výške 1.895,37 eur,

4/ dňa 30.03.2013 v čase okolo 23.00 hod. v obci Zemianska Olča na Kolárovskej ulici č. 786 z elektrického transformátora nezisteného čísla nachádzajúceho sa vedľa oplotenia hospodárskeho dvora spoločnosti Megart, a.s. Zemianska Olča po spoločnej dohode odcudzili chladiaci olej a to takým spôsobom, že po predchádzajúcej spoločnej dohode sa na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Tipo, vlastníkom ktorého je W. K. dovezli k betónovým stĺpom, na ktorých bol predmetný elektrický transformátor, ku ktorému sa F. N. vyšplhal po betónovom stĺpe na hornej časti elektrického transformátora povolil veľký šrób a na jeho dolnej časti povolil výpustný ventil, do dolného otvoru vložil hadicu, ktorej druhý koniec podal W. K., ktorý hadicou plnil vopred pripravené dva 200 litrové sudy a jednu 30 litrovú bandasku, tým že došlo k vyhoreniu transformátora, spôsobili úplné znehodnotenie tohto energetického zariadenia, ktoré zabezpečovalo dodávku elektrickej energie pre skladové hospodárstvo nachádzajúce sa v objekte hospodárskeho dvora pre spoločnosť Megart a.s. so sídlom Kolárovska č. 786, Zemianska Olča, IČO: 34 120 467, krádežou chladiaceho oleja spôsobili škodu vo výške 4.760,- eur, a poškodením transformátora škodu vo výške 5.460,- eur,

5/ po vzájomnej dohode s F. N. dňa 04.apríla 2013 o 17.59 h. v meste Šaľa v priestoroch železničnej stanice, kde sa nachádza transformátor TS834-40, vypustili a následne odcudzili z tohto transformátora transformátorový olej, ktorý je určený ako chladiivo v transformátore o objeme 250 litrov a to tak, že obžalovaný F. N. vyliezol na transformátor, následne odskrutkoval výpustný ventil, pričom dole na zemi stojaci obžalovaný W. K. mu podával plastové kanistre, do ktorých obžalovaný F. N. zachytával vytekajúci transformátorový olej, v dôsledku čoho došlo k výpadku elektrickej energie a uvedenou krádežou oleja z transformátora došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie pre celú železničnú stanicu v meste Šaľa vrátane jej osvetlenia, pričom uvedeným konaním spôsobili pre spoločnosť Železnice Slovenskej republiky škodu vo výške 4.500,- eur,

6/ od presne nezisteného času do 08.45 hodiny dňa 10.04.2013 v areáli objektu prevádzky „sušičky“ patriacej Poľnohospodárskemu družstvu Jablonec, nachádzajúcej sa pred obcou Jablonec, okres Pezinok po pravej strane v smere od obce Budmerice, okres Pezinok pri oplotení z transformátora s označením TO 356/22 400kWA slúžiaceho na napájanie plynovej regulačnej stanice, ktorá dodáva plyn do obce Jablonec, obžalovaný Miroslav Hrnčiar odcudzil 380 litrov chladiaceho oleja, v dôsledku čoho bol transformátor odstavený z prevádzky a súčasne bola prerušená dodávka plynu obci Jablonec, čím Poľnohospodárskemu družstvu Jablonec ako majoritnému vlastníkovi predmetného transformátora spôsobil škodu odcudzením oleja vo výške 1.900,- eur s DPH,

7/ v presne nezistenom čase mesiaca marec 2013 do 16.30 hod. dňa 13.04.2013 v katastrálnom území mesta Kolárovo na poli medzi mestom Kolárovo a časťou mesta Kolárovo zv. Veľký Ostrov po spoločnej dohode odcudzili chladiaci olej z transformátora č. 0017-752 o výkone 160kWA takým spôsobom, že násilne odstránili uzáver transformátora, otvorili ventil a prinesenou hadicou odčerpali chladiaci olej do prinesených bandasiiek, čím spôsobili poruchu prevádzky energetického zariadenia a spôsobili výpadok elektrickej energie v 19 odberných miestach, pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Čulenova č. 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, spôsobili škodu krádežou vo výške 491,40 eur a poškodením transformátora škodu vo výške 1.895,75 eur,

8/ od presne nezisteného času mesiaca apríl 2013 do 21.00 hodiny dňa 07.04.2013 v katastrálnom území obce Beladice, okres Zlaté Moravce v blízkosti popisného čísla 620 spoločne odcudzili 400 litrov chladiaceho oleja z tam sa nachádzajúceho transformátora typu ATO 354/22, výr. č. 177068, rok výroby 1978 o výkone 400kVA tým spôsobom, že odstránili prineseným hasákom uzáver transformátora, otvorili ventil a prinesenou hadicou odčerpali chladiaci olej z transformátora do prinesených bandasiiek a spôsobili tak poruchu prevádzky energetického zariadenia, pričom uvedeným skutkom spôsobili výpadok elektrickej energie a pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Bratislava, Čulenova ulica 6, IČO: 36 361 518 spôsobili zatiaľ škodu krádežou oleja vo výške 1.425,60 eur s DPH a škodu poškodením transformátora vo výške 3.778,60 s DPH,

9/ od presne nezisteného času mesiaca apríl 2013 od 21.00 hodiny dňa 09.04.2013 v katastrálnom území obce Jelenec časť Remitáž, okres Nitra spoločne odcudzili 400 litrov chladiaceho oleja z tam sa nachádzajúceho transformátora č. TS 025-009 tým spôsobom, že odstránili prineseným hasákom uzáver transformátora, otvorili ventil a prinesenou hadicou odčerpali chladiaci olej z transformátora do prinesených bandasiiek a spôsobili tak poruchu prevádzky energetického zariadenia, pričom uvedený skutkom spôsobili výpadok elektrickej energie a pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Bratislava, Čulenova ulica 6, IČO: 36 361 518 spôsobili škodu krádežou oleja vo výške 1.425,- eur s DPH a škodu poškodením transformátora vo výške 5.744,66 eur s DPH,

10/ od presne nezisteného času mesiaca apríl 2013 do 21.00 hodiny dňa 09.04.2013 v katastrálnom území obec Jelenec, okres Nitra pri penzióne Fortuna spoločne odcudzili 300 litrov chladiaceho oleja z tam sa nachádzajúceho transformátora č. TS 025-006 tým spôsobom, že odstránili prineseným hasákom uzáver transformátora, otvorili ventil a prinesenou hadicou odčerpali chladiaci olej z transformátora do prinesených bandasiiek a spôsobili tak poruchu prevádzky energetického zariadenia, pričom uvedeným skutkom spôsobili výpadok elektrickej energie a pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Bratislava, Čulenova ulica 6, IČO: 36 361 518 spôsobili škodu krádežou oleja vo výške 1.069,20 eur s DPH a škodu poškodením transformátora vo výške 6.511,76 eur s DPH,

11/ následne v nezistenom čase okolo polnoci zo dňa 11.04.2013 na deň 12.04.2013 v katastrálnom území mesta Kolárovo na Novozámockej ulici č. 13 v areáli bývalej spol. DP GLOBAL, s.r.o. Kolárovo po spoločnej dohode odcudzili chladiaci olej z transformátora č. 0017-309 o výkone 250kVA tým spôsobom, že násilne odstránili uzáver transformátora, otvorili ventil a prinesenou hadicou odčerpali chladiaci olej do prineseného suda a bandasky a spôsobili tak výpadok elektrickej energie v 186 odberných miestach pre spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s. so sídlom Čulenova č. 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518, krádežou chladiaceho oleja spôsobili škodu vo výške 564,- eur a poškodením transformátora škodu vo výške 2.291,18 eur,

teda:

obžalovaný W. K.

- úmyselne ohrozil prevádzku energetického zariadenia a spôsobil tak poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia a to skutky pod bodmi 1 a 6 samostatným konaním, a skutky pod bodmi 2 až 5 a 7 až 11 spoločným konaním,
- pod bodmi 2 až 5 a 7 až 11 spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak značnú škodu,
- v bode 1 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a to skutok pod bodom 6 samostatným konaním a skutky pod bodmi 2 až 5 a 7 až 11 spoločným konaním,

obžalovaný F. N. v bodoch 2 až 5 a 7 až 11

- spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku energetického zariadenia a spôsobil tak poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak značnú škodu,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

tým spáchali:

obžalovaný W. K.

- pokračovací zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný čiastočne formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (body 2 až 5 a 7 až 11) a čiastočne samostatným konaním (bod 1 a 6), v jednočinnom súbehu s
- pokračovacím zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to v bodoch 2 až 5 a 7 až 11, v jednočinnom súbehu s
- pokračovacím prečinom krádeže v bode 1 podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona samostatným konaním a v bodoch 2 až 11 podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaný čiastočne formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (body 2 až 5 a 7 až 11) a čiastočne samostatným konaním (bod 6),

obžalovaný F. N. v bodoch 2 až 5 a 7 až 11

- pokračovací zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s
- pokračovacím zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s
- pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

Obžalovanému W. K.:

Podľa § 286 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon restu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku mu súd ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- Slovenskému vodohospodárskemu podniku, štátny podnik, so sídlom v Banskej Štiavnici, Radničné námestie č.8, IČO: 36 022 047 škodu vo výške 3.000,- eur a
- Poľnohospodárskemu družstvu Jablonec so sídlom Jablonec 900 86, IČO: 00 613 991 škodu vo výške 1.900,- eur.

Obžalovanému F. N.:

Podľa § 286 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon restu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť obom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti - Západoslovenskej distribučnej, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova č.6, IČO: 36 361 518 spôsobenú škodu vo výške 19.954,82 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Megart, a.s. so sídlom Zemianska Oľča, Kolárovska č.786 s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Západoslovenskú distribučnú, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova č.6 IČO: 36 361 518 so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným W. K. a F. N..

Okresný prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu zo dňa 24.06.2014 sp.zn.2Pv 256/2013 s tým, že túto doplnil tak, že skutky pod bodmi 1-3 obžaloby sú kvalifikované aj ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Súd súčasne v zmysle ustanovenia § 284 odsek 2 Trestného poriadku poučil všetky procesné strany, že v závislosti od ďalšieho dokazovania v prípade uznania viny obžalovaných, môžu byť skutky uvedené v obžalobe posudzované ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu i vo vzťahu k ich trestnej činnosti, za ktorú boli právoplatne odsúdení na Okresnom súde Komárno pod sp.zn.1T 32/2013 a sp.zn.3T 90/2013 a na Okresnom súde Galanta 1T 36/2014, a že v dôsledku potreby sčítania celkovej spôsobenej škody, bude musieť byť ich konanie kvalifikované pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci v zmysle ustanovenia § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2014 po zmene právnej kvalifikácii v obžalobe ako i po poučení podľa § 284 odsek 2 Trestného poriadku súhlasili s vykonaním hlavného pojednávania, nežiadali ďalšiu lehotu na prípravu na pojednávanie a urobili vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo skutkov, ktoré sa im kládli za vinu v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre sp.zn.2Pv 256/13 zo dňa 24.06.2014.

V dôsledku vyhlásenia obžalovaných W. K. a F. N. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd podľa ustanovenia § 257 odsek 4 Trestného poriadku položil obžalovaným otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedali kladne. Následne bol v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaný Okresný prokurátor v Nitre, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyhlásil uznesenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaných z dôvodu, že vyhlásenie o vine je v zhode s vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že:

- konaním obžalovaného W. K. boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného čiastočne formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (body 1-3 obžaloby) a čiastočne samostatným konaním (bod 4 obžaloby), v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 1-3 obžaloby, a v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaný čiastočne formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (body 1-3 obžaloby) a čiastočne samostatným konaním (bod 4 obžaloby), a

- konaním obžalovaného F. N. v bodoch 1-3 boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu v obžalobe zavinene spáchali práve obžalovaní spôsobom uvedeným v skutkových vetách obžaloby, v dôsledku čoho boli tieto čiastkové útoky správne podradené pod ustanovenia § 212, § 245 a § 286 Trestného zákona. Súd preto vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného W. K., z ktorých vyplývalo, že obžalovaný bol viackrát prejednávaný pre priestupky proti cestnej premávke, bol doposiaľ trikrát trestne stíhaný, ktoré konania

boli vedené na Okresnom súde Komárno pod sp.zn.3T 90/2013, sp.zn.1T 32/2013 a na Okresnom súde Galanta pod sp.zn.1T 36/2014 taktiež pre majetkovú trestnú činnosť, pričom súd zistil, že vo vzťahu ku všetkej predchádzajúcej činnosti obžalovaného je potrebné ukladať mu tzv. spoločný trest v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona, keďže sa jedná pri všetkých skutkoch o pokračovací trestný čin v zmysle ustanovenia § 122 odsek 10 Trestného zákona, keďže tieto čiastkové útoky obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela, preto súd zrušil všetky tri vyššie citované rozhodnutia čo do výroku o vine i treste a pojal do svojho rozhodnutia všetky skutky obžalovaného K. uvedené v týchto rozhodnutiach vrátane skutkov uvedených v prejednávanej obžalobe, ktoré usporiadal v chronologickom poradí, t.j. celkovo 11 skutkov - čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu a ukladal mu trest za týchto 11 čiastkových útokov podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o osobné pomery obžalovaného F. N., tento bol jedenkrát postihnutý pre priestupok proti majetku a jedenkrát pre priestupok proti cestnej premávke, z odsúdení na ktoré možno prihladať je zrejmé, že bol dvakrát trestne stíhaný, ktoré konania boli vedené na Okresnom súde Komárno pod sp.zn.3T 90/2013 a na Okresnom súde Galanta pod sp.zn.1T 36/2014 taktiež pre majetkovú trestnú činnosť, pričom súd zistil, že i u tohto obžalovaného vo vzťahu k tejto predchádzajúcej činnosti je potrebné mu ukladať tzv. spoločný trest v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona, keďže sa jedná pri všetkých skutkoch o pokračovací trestný čin v zmysle ustanovenia § 122 odsek 10 Trestného zákona, preto súd zrušil vyššie citované rozhodnutia čo do výroku o vine i treste a pojal do svojho rozhodnutia všetky skutky - čiastkové útoky obžalovaného uvedené v týchto rozhodnutiach vrátane skutkov uvedených v prejednávanej obžalobe, ktoré usporiadal v chronologickom poradí, t.j. celkovo 9 čiastkových útokov a ukladal mu trest za týchto 9 útokov podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Súd pri oboch obžalovaných zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písmeno l) Trestného zákona, že na hlavnom pojednávaní sa k trestným činom priznali a ich spáchanie oľutovali a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, že čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu, naplnili skutkovú podstatu viacerých trestných činov.

Týmto bol pomer a miera poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností u oboch obžalovaných vyrovnaná. Súd teda vychádzal z trestnej sadzby 4 až 8 rokov, t.j. z najprísnejšej trestnej sadzby za trestné činy, ktoré sa im kládli za vinu, t.j. z ustanovenia § 286 odsek 2 Trestného zákona aplikujúc ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona. Teda ani po zmene právnej kvalifikácie, t.j. po doplnení § 254 Trestného zákona pri skutkoch pod bodmi 1-3 uvedených v prejednávanej obžalobe a následne po prekvalifikovaní prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorú prekvalifikáciu musel súd vykonať na základe sčítania škody na jednotlivých transformátoroch v skutkoch pod bodmi 2-5 a 7-11 spolu vo výške 28.067,93 eur, čím vznikla škoda nie väčšia ale značná podľa ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona, nedošlo v ich prípade o sprísnenie pôvodnej trestnej sadzby, ktorá im hrozila podľa § 286 odsek 2 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o ukladaní trestu obžalovaným súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na to, že spáchali taký veľký počet čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, t.j. v prípade obžalovaného N. 9 útokov a v prípade obžalovaného K. 11 útokov opakovane v krátkom časovom slede za sebou a pri spôsobení tak veľkej škody, t.j. celkovo krádežou vznikla škoda vo výške 19.990,04 eur (body 1-11) a poškodením transformátorov škoda vo výške 28.067,93 eur (body 2-5, 7-11), prihliadnuc i na okolnosti za akých boli čiastkové útoky spáchané a spôsobený následok spočívajúci i vo vyradení z prevádzky jednotlivých transformátorov, v dôsledku čoho došlo k výpadku elektrickej energie, príp. dodávky plynu veľkému počtu odberných miest, im súd uložil úhrnný a spoločný trest odňatia slobody ako trest nepodmienečný, nakoľko podmienený trest by za vyššie uvedených okolností nebol primeraný a nevedol by k náprave obžalovaných, no zároveň im ho uložil na samej dolnej hranici trestnej sadzby trvaní 4 roky s poukazom na to, že sa jedná o osoby, ktoré doposiaľ neboli súdne potrestané, resp. v prípade obžalovaného N., na ktorého sa hľadí akoby nebol súdne trestaný, s výnimkou odsúdení za skutky - čiastkové útoky, ktoré boli týmto rozsudkom zrušené.

Takto súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý u oboch obžalovaných uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky na dolnej hranici trestnej sadzby, keďže prejavili i kritický náhľad k svojmu konaniu na hlavnom pojednávaní.

Súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaných, ich osobné pomery a možnosť ich nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaných z hľadiska ich postoja

k dodržiavaniu spoločenských noriem, tak aby tresty boli uložené so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaných. Tresty uložené obžalovaným teda plnia zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tieto uložené tresty obžalovaným za adekvátne, spravodlivé a primerané.

Pokiaľ ide o samotnú diferenciaciu trestu vo vzťahu k jednotlivým obžalovaným, súd nevidel dôvod jednému ukladať trest ako podmienený a druhému ako nepodmienený ako tomu bolo doposiaľ, pričom tu súd poukazuje na skutočnosť, že obaja nesú rovnakú účasť na spáchaných skutkoch, rovnako sa pričínili o naplnenie jednotlivých skutkových podstát trestných činov, rovnako sa na nich mimo tejto zbiehajúcej sa trestnej činnosti hľadí akoby neboli odsúdení (t.j. aj na obžalovaného N.), dokonca obžalovaný K. spáchal o 2 útoky oproti spoluobžalovanému N. viac a spáchal aj jeden priestupok majetkovej povahy a mal pôvodne uložený podmienený trest.

Súčasne súd nezistil žiadne podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, t.j. pod 4 roky, ktoré by umožňovali obžalovaným trest znížiť až pod takto stanovenú trestnú sadzbu. I z hľadiska naplnenia účelu trestu z hľadiska individuálnej prevencie a po preskúmaní pomerov páchatel'ov, ich rodinných pomerov, súd nezistil žiadne také okolnosti prípadu ani pomery obžalovaných, pre ktoré by dospel k záveru, že za takto spáchaných 9, resp. 11 čiastkových útokov, by tresty im uložené v tejto zákonnej trestnej sadzbe boli neprimerane prísne, preto im súd vymeral tresty na samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 4 roky, t.j. ako tresty nepodmienené, ktorú výšku považuje súd za primeranú, spravodlivú a za dostatočnú a súčasne takto uložené tresty splnia účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona.

Oboch obžalovaných súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

O náhrade škody spôsobenej obžalovanými poškodeným spoločnostiam Megart, a.s. a Západoslovenská distribučná a.s. spôsobenej čiastkovými útokmi prejednávanými Okresným súdom Komárno a Okresným súdom Galanta súd rozhodol tak, ako tieto súdy, preto v tejto časti boli tieto poškodené spoločnosti odkázané s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poškodenému Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. bola náhrada škody v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn.1T 32/2014 priznaná vo výške 3.000,- eur, preto tento výrok pojal i Okresný súd Nitra do svojho rozhodnutia.

Pokiaľ sa jedná o škodu spôsobenú prejednávanými skutkami v danej trestnej veci, t.j. čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu uvedenými v obžalobe, týmito bola spôsobená škoda Poľnohospodárskemu podniku Jablonec vo výške 1.900,- eur, ktorý čiastkový útok spáchal výlučne samostatným konaním obžalovaný K., a nakoľko poškodené družstvo si nárok na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku riadne a včas uplatnilo, súd zaviazal obžalovaného K. k jej úhrade v celom rozsahu. Taktiež bola týmito čiastkovými útokmi spôsobená škoda spoločnosti Západoslovenská distribučná a.s., ktorá si taktiež škodu riadne a včas vyčíslila, a keďže táto vznikla spoločným konaním oboch obžalovaných, oboch ich súd spoločne a nerozdielne zaviazal k jej úhrade v celkovej výške za tri čiastkové útoky pôvodne v obžalobe vedené pod bodmi 1-3 v sume 19.954,82 eur.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.