

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 25Sp/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014200413  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Škvarka  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6014200413.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Škvarkom v právnej veci navrhovateľa: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. K. D. XXX/XX, XXX XX T. - C., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, Národná 34, P.O.BOX B10, 011 00 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 2152/2014-KaZA zo dňa 04.02.2014, takto

### rozhodol:

I./ Krajský súd rozhodnutie odporcu sp. zn. 2152/2014-KaZA zo dňa 04. februára 2014 p o t v r d z u j e .

II./ Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III./ Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok 35,- Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím odporca ako príslušný správny orgán podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odmietol navrhovateľovi opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. V odôvodnení rozhodnutia navrhovateľ uviedol, že rozhodnutím sp. zn. 2N 1797/12 bol navrhovateľovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a ustanovený na zastupovanie advokát v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina č.k. 25C/36/201. vo veci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rozhodnutím sp. zn. 2N 1797/12 zo dňa 13.12.2012 odporca odňal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodov zistenia, že nárok na poskytnutie právnej pomoci bol priznaný na základe nepravdivých údajov. V konaniach sp. zn. 2N 1797/12 a sp. zn. 5N 1562/12 z 13.12.2012 bolo právoplatne rozhodnuté podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 327/2005 Z.z. tak, že navrhovateľovi bolo odňaté poskytovanie právnej pomoci z dôvodov, že nárok na poskytovanie právnej pomoci bol priznaný na základe neúplných a nepravdivých údajov. K odmietnutiu opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci potom došlo s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z.z.

Proti rozhodnutiu odporcu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že rozhodnutím Centra právnej pomoci sp. zn. 2N 1797/12 z 03.07.2012 mu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a ustanovený advokát. Právna pomoc mu bola odňatá rozhodnutím sp. zn. 2N 1797/12 zo dňa 13.12.2012 s poukazom aj na odvolanie proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 7555/2013 (o odvolaní bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 25Sp/58/2013 zo dňa 26.02.2014) uviedol, že k odobratiu právnej pomoci došlo na základe zámerne zavádzajúceho informovania jeho

bývalej manželky Z.. A. K.. Jej konanie je podľa navrhovateľa účelové v snahe mu čo najviac sťažiť, aby bol nútený pristúpiť na jej podmienky pri vysporiadaní BSM. V odvolaní proti rozhodnutiu sp. zn. 2152/2014-KaZA (súdne konanie 25Sp/58/2013) uviedol, že právna pomoc mu bola odnímaná na základe informácie od bývalej manželky Z.. A. K., ktorá informácia (podnet) sa nezakladala na pravde a bola podaná s úmyslom mu čo najviac poškodiť. K veci uviedol, že nájomnú zmluvu zo dňa 01.06.2011, na základe ktorej poberal za prenájom 100,- Eur mesačne zrušil dňa 15.12.2011 a súčasne uzatvoril novú nájomnú zmluvu s nájomníkom - Z. N. s výškou nájomného 1,- Eur ročne z dôvodu, že nájomca sa bude o navrhovateľa ako o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím na jeho požiadanie starať. Tieto služby mu nájomník Z. N. aj splnil a to až do konca roku 2012, dokedy bola uzatvorená pôvodná nájomná zmluva (od 01.06.2011 do 31.12.2012). Novú nájomnú zmluvu (zmluvu od 01.01.2013) bývalá manželka odmietla uzavrieť s P. N. a teraz sú priestory prázdne. V odvolaní ďalej uviedol, že podnet bývalej manželky označený ako oznámenie o zneužití služieb centra právnej pomoci považuje za „samé podvodné, trestné klamstvo“. Podľa navrhovateľa odporca pochybil, pretože nebolo dokázané, na čom založilo svoje rozhodnutie o odobratí právnej pomoci. Navrhoval preto, aby súd zrušil rozhodnutie odporcu.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu zotrval na dôvodoch rozhodnutia a žiadal rozhodnutie potvrdiť. Opätovne poukázal na právoplatné a vykonateľné rozhodnutia sp. zn. 5N 1562/12 a 2N 1797/12 z 13.12.2012, ktorými bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 327/2005 Z.z. tak, že navrhovateľovi bolo odňaté poskytovanie právnej pomoci z dôvodov, že nárok bol priznaný na základe neúplných a nepravdivých údajov. Odporca poukázal aj na ďalšie rozhodnutie sp. zn. 4N 2001/12 zo dňa 13.12.2012 o odvolaní, proti ktorému rozhodoval krajský súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 23 Sp/3/2013 zo dňa 28.02.2013 a rozhodnutie potvrdil. Ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľovi bol priznaný pôvodne nárok rozhodnutím zo dňa 03.07.2012, pričom v nárokovom konaní posudzoval odporca príjem navrhovateľa podľa ustanovenia § 6 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z.z. Z čestného prehlásenia P.. Z. N. mal zistené, že k 01.06.2012 mal žiadateľ z prenájmu nebytových priestorov vyplatené 100,- Eur mesačne. Podľa odporcu je teda nepochybné, že navrhovateľ zatajil príjem za posudzované obdobie, a teda nárok sa mu priznal na základe nepravdivých údajov. Túto skutočnosť podľa odporcu priznal aj sám žiadateľ, keď po potvrdení rozhodnutia centra zobral svoje odvolania voči rozhodnutia sp. zn. 5N 1562/12 a 2N 1797/12 v celom rozsahu späť. Navrhoval preto rozhodnutie potvrdiť.

Navrhovateľ ani odporca sa pojednávania vo veci nezúčastnili, hoci predvolanie naň mali riadne a včas doručené. Odporca sa písomne ospravedlnil z neúčasti a súhlasil s vydaním rozhodnutia v jeho neprítomnosti. Navrhovateľove podanie s ospravedlnením neúčasti a súčasne aj s doložením lekárskeho správu a preukazu ŤZP došlo súdu po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní dňa 22.08.2014.

Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l a nasl. O.s.p.) na riadnom pojednávaní v neprítomnosti účastníkov (§ 250g O.s.p.) a podľa § 250q ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdil ako rozhodnutie vydané v súlade so zákonom.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci, tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len "vnútroštátne spory").

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 5) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslíť v peniazoch.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona, podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) citovaného zákona, na účely tohto zákona je materiálnou núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, 1e) alebo stav, keď príjem fyzickej osoby nepresahuje 1,6-násobok sumy životného minima 2) a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, do príjmu fyzickej osoby, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci (ďalej len "žiadateľ"), sa započítavajú príjmy obdobne ako pri výpočte príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima; 2a) to neplatí, ak sú spoločne posudzované fyzické osoby účastníkmi sporu v súdnom konaní s protichodným postavením.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, za príjem podľa tohto zákona sa považujú príjmy fyzických osôb podľa osobitného predpisu 6) po odpočítaní

- a) poistného na verejné zdravotné poistenie,
- b) poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie, poistného na invalidné poistenie a poistného na poistenie v nezamestnanosti,
- c) preddavku na daň alebo dane z príjmov fyzických osôb a
- d) ďalších výdavkov vynaložených na dosiahnutie, zabezpečenie a na udržanie príjmov fyzických osôb. 6)

Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona, za príjem podľa tohto zákona sa považujú aj

- a) príjmy oslobodené od dane z príjmov fyzických osôb podľa osobitného predpisu, 6) okrem prijatých náhrad škôd, náhrad nemajetkovej ujmy, plnenia z poistenia majetku a plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu okrem platieb prijatých ako náhrada za stratu zdaniteľného príjmu,
- b) sumy vreckového pri zahraničných pracovných cestách do výšky 40 % nároku na stravné ustanovené osobitným predpisom, 7)
- c) náhrady niektorých výdavkov zamestnancov do výšky ustanovenej osobitným predpisom, 8
- d) ďalšie príjmy fyzických osôb podľa osobitných predpisov po odpočítaní dane z príjmu fyzickej osoby. 9) "

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona, príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Podľa § 14 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak sa v priebehu poskytovania právnej pomoci zistí, že oprávnená osoba sa nenachádza v materiálnej núdzi; ustanovenie § 6b tým nie je dotknuté,

Podľa § 10 ods. 7 citovaného zákona, ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby alebo priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci alebo ak oprávnená osoba bezdôvodne zavinila zastavenie konania, centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Preskúmaním vecí krajský súd dospel k záveru, že odporca vec správne posúdil a vo veci rozhodol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona.

Krajský súd v rámci prípravy pojednávania zistil zo súdnych spisov 24Sp/2/2013, 23Sp/3/2013, 25Sp/58/2013, že rozhodnutiami odporcu sp. zn. 5N 1562/12, 2N 1797/12, 4N 2001/12 všetky zo dňa 13.12.2012 bol navrhovateľovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaniach vedených na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/233/2011 (o zaplatenie 1 755,- Eur s prísl.) a č.k. 25C/36/2011 (o vysporiadanie BSM). Proti vyššie uvedeným rozhodnutiam odporcu podal síce navrhovateľ odvolania, avšak pred zahájením pojednávania vo veci zobral odvolania v celom rozsahu späť a Krajský súd v Banskej Bystrici preto uznesením 24Sp/2/2013-18 zo dňa 28.02.2013 konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2013. O odvolaní proti tretiemu rozhodnutiu vo veci odňatia nároku na poskytnutie právnej pomoci (sp. zn. 4N 2001/12) rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 23Sp/3/2013 zo dňa 28.02.2013 tak, že rozhodnutie odporcu sp. zn. 4N 2001/12 potvrdil. Tento rozsudok krajského súdu bol predmetom aj preskúmania na Najvyššom súde SR, ktorý rozsudkom č.k. 8Sžo/30/2013 zo dňa 22.05.2014 rozsudok krajského súdu potvrdil. Podľa odôvodnenia citovaného rozhodnutia súd dospel k záveru, že navrhovateľ v žiadosti zo dňa 16.06.2012 neuviedol údaje v súvislosti s poskytovaním nájmu nebytových priestorov (nájomná zmluva s účinnosťou od 01.06.2011 do 31.12.2011 s výškou nájomného 250,- Eur, s tým, že nájomné sa vypláca mesačne vo výške navrhovateľovi 125,- Eur a A. K. taktiež 125,- Eur). Súd neuveril tvrdeniu navrhovateľa, že s užívateľom P. N. uzavrel zmluvu o užívaní nebytových priestorov za symbolickú odplatu 1,- Eur ročne. Poukázal v tejto súvislosti odôvodnení rozhodnutia na výpoveď samotného Z. N. v podaní zo dňa 29.06.2012, kde Z. N. potvrdil, že má aj naďalej prenajaté nebytové priestory od A. K. a A. K., v roku 2011 zaplatil mesačne nájomné 125,- Eur pánovi K. a 125,- Eur pani K. a od 01.01.2012 platil mesačne 100,- Eur k rukám pána K. a 150,- Eur na účet pani K., pričom všetky platby boli uhradené. V závere odôvodnenia rozhodnutia krajský súd uviedol, že ak by aj bola pravdivá zmluva o užívaní nebytových priestorov zo dňa 15.12.2011, na základe ktorej mal P. N. dostať do užívania nehnuteľnosť za symbolickú odplatu 1,- Eur, tak súd by na túto zmluvu nemohol prihliadať, pretože navrhovateľ sa bezdôvodne vzdal finančných prostriedkov za situácie, keď vedie niekoľko súdnych sporov, a keď má platiť ešte aj výživné na syna.

V danom prípade posudzovania zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2152/2014-KaZA zo dňa 04.02.2013, ktorým odporca odmietol navrhovateľovi opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci, odporca tak urobil s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z.z. Podľa tohto ustanovenia zákona o poskytovaní právnej pomoci, centrum môže odmietnuť priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci, ak bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytnutie právnej pomoci v dôsledku predchádzajúceho priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov. Ako to bolo uvedené vyššie, navrhovateľovi bol tromi rozhodnutiami odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že predchádzajúci nárok na poskytnutie právnej pomoci bol priznaný na základe neúplných a nepravdivých údajov. Vo všetkých prípadoch išlo o neuvedenie príjmu z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom spolu s jeho bývalou manželkou Z. A. K. na jednej strane a Z. N. ako nájomcom na strane druhej. Príjmy z tejto nájomnej zmluvy navrhovateľ neuviedol v žiadostiach o poskytnutie právnej pomoci a odporca sa o nich dozvedel z podnetu bývalej manželky navrhovateľa a vo veci vykonal aj zistenia od nájomcu P. Z. N.. Rozhodné skutočnosti o zisteniach boli uvedené v citovaných rozhodnutiach odporcu o odňatí nároku na poskytnutie právnej pomoci sp. zn. 2N 1797/12, 5N 1562/12 a 4N 2001/12 všetky zo dňa 13.12.2012, ako aj z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23Sp/3/2013 zo dňa 28.02.2013 vo veci odvolania proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 4N 2001/12. Vzhľadom k tomu, že odporcovi bol preukázateľne odňatý vyššie uvedenými rozhodnutiami nárok na poskytnutie právnej pomoci, pričom ide o právoplatné rozhodnutia, súd mal za to, že predmetné rozhodnutie o odmietnutí opätovne priznať navrhovateľovi právnu pomoc v ďalšom konaní pred Okresným súdom Žilina 25C 36/2011) podľa novej žiadosti navrhovateľa zo dňa 30.01.2014) bolo vydané v súlade s ustanovením § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z.z. Súd už ani

nemal povinnosť opätovne preskúmavať dôvody odňatia právnej pomoci vyslovené vo vyššie uvedených predchádzajúcich rozhodnutiach.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil ako vecne správne podľa § 250q ods. 2 O.s.p. Zároveň zaviazal navrhovateľ zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko je poplatníkom, keďže podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný. Zákon o súdnych poplatkoch pre uvedený typ konania neupravuje vecné ani osobné oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1, § 4 ods. 2 citovaného zákona). V zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona je od poplatku oslobodený len účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.