

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202713
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814202713.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom, v právnej veci navrhovateľky: J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. alej XX, J., O. republika proti odporcovi R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Y. XX, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľky J. L., rodenej L., narodennej XX.XX.XXXX a odporcu R. L., narodeného XX.X.XXXX uzatvorené v Kadani dňa 20.6.1992, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Kadaň, vo zväzku 18, ročník 1992, strana 50, pod poradovým číslom 76, sa r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 13. februára 2014 domáhala rozvodu manželstva, ktoré s odporcom uzatvorila v Kadani dňa 20.6.1992, čo odôvodnila tým, že ich manželstvo je vážne narušené a trvalo rozvrátené, neplní svoju funkciu a je len formálne, keďže od roku 2007 nezdíela s odporcom spoločnú domácnosť a zdržiava sa v Českej republike.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva písomne nevyjadril, na pojednávanie sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, ďalej prečítaním alebo oboznámením obsahu listinných dôkazov, a to: žiadosť o rozvod čl. 1, oddací list čl. 2, odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov čl. 5, potvrdenie o spoločnom pobyte čl. 8, odpoveď na lustráciu Sociálnej poisťovne čl. 15, uznesenie OS Prievidza sp.zn. 4C/28/2013 zo 17.apríla 2013, pričom z takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bolo v Kadani dňa 20.6.1992, uzatvorené manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Kadaň, vo zväzku 18, ročník 1992, strana 50, pod poradovým číslom 76. Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno dieťa, t.č. plnoletý syn R., nar. X.XX.XXXX. V spočiatku harmonickom manželstve sa medzi účastníkmi konania začali prejavovať rozpory, ku ktorým prichádzalo v dôsledku užívania alkoholických nápojov odporcom. Tento bol agresívny voči navrhovateľke, ktorá podala na odporcu trestné oznámenie. Odporca bol uznaný vinným a 10 mesiacov bol vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhovateľka si ešte počas manželstva našla iný vzťah a od roku 2007 nežije v spoločnej domácnosti s odporcom, V roku 2013 si odporca sám podal na tunajšom súde návrh na rozvod jeho manželstva s navrhovateľkou, avšak nezaplatil súdny poplatok za návrh, a preto uznesením OS Prievidza sp.zn. 4C/28/2013 zo 17.apríla 2013 bolo konanie o rozvode zastavené.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení a manželstvo účastníkov konania rozviedol, nakoľko dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.