

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 70Csp/155/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122296756  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:6122296756.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanému: O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. X, M., o zaplatenie 230,07 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 188,33 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 188,33 € od 31.5.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,8 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 20.4.2022 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd v znení jej opravy podaním doručeným upomínaciemu súdu dňa 4.5.2022 domáhal zaplatenia sumy 62,02 € titulom nezaplatených poplatkov za elektronické komunikačné služby, sumy 165,05 titulom zmluvných pokút, úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 188,33 € od 31.5.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. L. a L., na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. L. a L., odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia, dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 35,02 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 165,05 €. Zmluvnú pokutu v sume 123,31 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. L.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 295,94 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (27.4.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (8.6.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 11 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zníženú zmluvnú pokutu v prospech žalovaného. Zmluvnú pokutu v sume 41,74 € si žalobca uplatňuje na základe

Dodatku k zmluve č. L.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 91,06 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (27.4.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (8.6.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 11 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavuje celkom sumu 230,07 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.5.2021.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 5. mája 2022 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

5. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. L. zo dňa 27.4.2019 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zariadenie XIAOMI Mi Band 3 a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby (účastnícky program DATA basic) a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

8. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. L. zo dňa 27.4.2019 vyplýva, že žalobca aktivoval žalovanému účastnícky program DATA Basic a že žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu predal zariadenie XIAOMI Mi Band 3 za kúpnu cenu 0,50 € s DPH s tým, že žalovaný bola upovedomený o tom, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 39,- € a o tom, že zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku. Podľa článku 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa bodu 2.5 dodatku Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť

Podniku zmluvnú pokutu vo výške 91,06 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. L. zo dňa 31.5.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby (účastnícky program Max 40 eur) a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

10. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. L.5 zo dňa 27.4.2019 vyplýva, že žalobca aktivoval žalovanému účastnícky program Go 40 eur a že žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu predal mobilný telefón Samsung Galaxy A50 black za kúpnu cenu 1,50 € s DPH s tým, že žalovaný bola upovedomený o tom, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 350,- € a o tom, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku. Podľa článku 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa bodu 2.5 dodatku Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 295,94 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

11. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 7.6.2020 na sumu vo výške 40,60 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 8.7.2020 na sumu vo výške 10,- €, faktúrou č. 2560659100 splatnou dňa 8.7.2020 na sumu vo výške 39,86 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 8.7.2020 na sumu vo výške 1,22 €.

12. Z pokusu o pokonávku zo dňa 20.4.2021 vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty v celkovej výške 267,02 € do 30.5.2021.

13. Z výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14.3.2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 276,25 € s príslušenstvom do 28.3.2022.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 65,02 €. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli vyššie špecifikované zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Na základe týchto zmlúv žalobca poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby (verejnú službu), za ktoré jej vystavil faktúry, avšak žalovaný si svoj záväzok platiť cenu za poskytnutú verejnú službu nesplnil, čím mu vznikol dlh v celkovej výške 65,02 €, preto je žaloba v tejto časti dôvodná.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

23. Žalobca si uplatnil i zmluvné pokuty v súhrnnej výške 165,05 €.

24. Zmluvnú pokutu vo výške 41,74 € si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. L.. Z tohto dodatku vyplýva, že žalobca žalovanému predal telekomunikačné zariadenie XIAOMI Mi Band 3 za kúpnu cenu 0,50 € s DPH s tým, že žalovaný bol upovedomený o tom, že jeho bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 39,- €. Ďalej v dodatku bol žalovaný upozornený, že žalobca poskytol žalovanému zľavu na telekomunikačné zariadenie (vo výške 38,50 €) z dôvodu, že sa žalovaný zaviazal využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Porušenie záväzku viazanosti odôvodneného poskytnutou zľavou iba vo výške 38,50 € bolo v zmluve sankcionované zmluvnou pokutou v základnej

výške až 91,06 €. Hoci bola zmluvná pokuta dojednaná ako regresívna, jej výška po väčšinu doby trvania záväzku viazanosti neúmerne prevyšuje hodnotu záväzku, ktorý ňou bol zabezpečený. Takto dojednaná zmluvná pokuta teda požaduje, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka). Predmetné ustanovenie preto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a je neplatné. Z týchto dôvodov súd zamietol žalobu aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 41,74 €, ktorú si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. L..

25. Zmluvnú pokutu vo výške 123,31 € si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. L.. V zmysle článku 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi žalobcom a žalovanou. Žalovaný sa podľa článku 2.3. dodatku okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil. Dôvodom dojednaní obdobia viazanosti bol predaj mobilného telefónu žalovanému za akciovú cenu (1,50 € oproti neakciovej cene 350,- €). Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (žalobcu), naopak spotrebiteľ (žalovaný) získal zľavu na poskytnuté zariadenia výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednané programy služieb po celú stanovenú dobu a platiť za ne mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

26. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnila svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosťou a zrozumiteľnosťou (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel i v časti nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty vo výške 123,31 €, ktorú si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. L..

27. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovaným v konaní popreté, súd žalobcovi priznal sumu 65,02 € titulom poplatkov za poskytnuté elektronické komunikačné služby, sumu 123,31 € titulom zmluvnej pokuty, spolu 188,33 €. Vo zvyšnej časti zmluvnej pokuty vo výške 41,74 € súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Nakoľko žalovaný žalobcom vystavené faktúry a zmluvnú pokutu (v časti, v ktorej bol nárok žalobcu dôvodný) riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pokiaľ išlo o cenu poskytnutých telekomunikačných

služieb a uplynutím žalobcom poskytnutej lehoty na plnenie, pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy až odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od neskoršieho dátumu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy 188,33 € v zákonnej výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. odo dňa 31.5.2021 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu v časti príslušenstva zamietol.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, a to v časti o zaplatenie 188,33 €, t.j. v percentuálnom vyjadrení 81,9 %. Žalovaný dosiahol úspech v časti zodpovedajúcej sume 41,74 €, t.j. v percentuálnom vyjadrení 18,1 %. Vzájomný pomer úspechu preto predstavuje 63,8 % (81,9 % - 18,1 %) v prospech žalobcu, z tohto dôvodu súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,8 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.