

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114207789
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114207789.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa G. D., P. XX. XX. XXXX, Y. X. H. XX, Y. Y., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Kontrošom, Horná 67, Banská Bystrica, proti odporcovi Marek Kadera - P.E.S., s miestom podnikania Ul. 29. augusta 20, Banská Bystrica, IČO: 40 597 504, o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 04. 04. 2014 domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom predajného stánku typu ESSEX, na ulici XX. N. J. Y. Y., umiestneného ako dočasná stavba na časti pozemku parcely registra C, č. XXXX/X, U.. Ú.. Y. Y., vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik Banská Štiavnica.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, kolaudačným rozhodnutím zo dňa 18. 03. 1993, nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi navrhovateľom a G. U. zo dňa 23. 12. 1996, potvrdením o daňovom priznaní za rok 1997, nájomnou zmluvou medzi navrhovateľom a G. D. z 01. 09. 2000, daňovým priznaním navrhovateľa z roku 2000, nájomnou zmluvou medzi I. D. N. G. D. z 01. 03. 2001, spisom 17C/58/2013 a 10C/50/2011 tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa tento je vlastníkom predajného stánku typu ESSEX na ulici XX. N. J. Y. Y., ktorý nadobudol zhotovením, teda originárne do svojho výlučného vlastníctva po rozvode jeho manželstva. Toto bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 16C/3025/84 dňom 05. 07. 1984. Tento stánok prenajímal iným osobám a z príjmov platil dane. V roku 1996 prekonal ťažký infarkt a vrátil sa bývať k bývalej manželke. Táto začala fakticky disponovať s jeho majetkom a on súhlasil, aby v stánku podnikali jeho deti G. N. I., ktorí boli v tej dobe nezamestnaní.

Začiatkom roku 2005 prenajal odporcovi stánok za dohodnuté nájomné 6 000,-- Sk mesačne. Táto nájomná zmluva sa mu však nezachovala. Našiel však nájomnú zmluvu, v ktorej ako prenajímateľ figuruje jeho dcéra I. S., pričom jej podpis je znázornený rukopisom jeho bývalej manželky.

Navrhovateľ uviedol, že predajný stánok nikomu nedaroval, nepredal, ani inak nepreviedol na tretiu osobu, vrátane syna a dcéry. Z týchto dôvodov títo nemohli inému tento stánok predať.

Pred Vianocami v roku 2009 mu dal odporca v obálke sumu 564,-- Eur, ktorú považoval za dlžné nájomné za jeden a pol roka. Podpísal mu doklad o prevzatí peňazí bez dátumu. Doma zistil, že podpísal prevzatie sumy 2655,50 Eur s uvedením účelu „Kúpa stánku kiosk na S.. XX. N..“

Neskôr našiel kópiu kúpnej zmluvy s uvedením predávajúceho I. S. s podpisom znázorneným rukopisom jeho bývalej manželky, pričom pravosť podpisu bola notársky osvedčená dňa 19. 05. 2005.

Odporca nemôže byť vlastníkom stánku z dôvodu, že ho kupoval od nevlastníka a mohol ho užívať len ako nájomca. Dobromyseľnosť odporcu je vylúčená z dôvodu, že kópia príjmového dokladu z 22. 10. 2008, ktorú predložil odporca v konaní 17C/58/2013, svedčí o upravovaní tohto dokladu doplnením pochybného dátumu v roku 2008, pričom euro sa stalo platidlom až od 01. 01. 2009.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že predmetný stánok nadobudol na základe kúpy v dobrej viere v roku 2005. Od roku 2005 platí aj riadne nájomné Povodiu Hrona za pozemok pod stánkom. Poukázal na svoje vyjadrenia a dôkazy v konaní 17C/58/2013.

Zo spisu 17C/58/2013 bolo zistené, že v tomto konaní sa žalobou zo dňa 11. 03. 2013 domáhal navrhovateľ od odporcu vydania predmetného stánku a zaplataenia ušlého nájomného za obdobie od 01. 02. 2010 do 28. 02. 2013. Uznesením zo dňa 28. 05. 2014 konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 9C/98/2014.

Predmetom sporu bola žaloba o určenie vlastníckeho práva k predajnému stánku. Jedná sa teda o určovaciu žalobu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP.

Ak sa žalobca domáha určenia, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je v zmysel ustanovenia § 80 písm. c) OSP, je potrebné preukázať naliehavý právny záujem na takomto určení.

Naliehavý právny záujem na takomto určení jestvuje najmä vtedy, keď by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým (Z IV. str. 176).

Pre nedostatok naliehavého právneho záujmu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP nemožno vyhovieť návrh na rozhodnutie súdu určovacím výrokom, ak možno uplatniť nárok na plnenie (Z IV. str. 705).

Určovací žaloba podľa § 80 písm. c) OSP má preventívny charakter. Prichádza do úvahy vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Tiež sa uplatní v prípadoch, v ktorých je účinnejšia než iné právne prostriedky a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi (NS ČR 3Cdo 1338/96).

V danom prípade mal súd za preukázané, že na tunajšom súde sa vedie konanie 17C/58/2013 ohľadom vydania veci (predajného stánku a úžitkov z nej), ktorý návrh bol podaný na tunajší súd 11. 03. 2013. Z uvedeného vyplýva, že došlo medzi účastníkmi už k sporu, ktorý je predmetom tohto súdneho konania, pričom sa jedná o žalobu o plnenie, v ktorej je potrebné prejudiciálne vyriešiť otázku určenia vlastníckeho práva k predmetu sporu.

Žaloba na plnenie konzumuje žalobu určovaciu (viď komentár k ustanoveniu § 80 OSP vydaný autormi Števček, Ficová a kolektív, vydavateľstvom C. H. Beck, vydanie rok 2009).

Z uvedených dôvodov pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe súd návrh navrhovateľa zamietol.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení požadoval náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré však nevyčíslil a ani v tomto konaní nebol zastúpený právnym zástupcom. Z týchto dôvodov súd o jeho návrhu na náhradu trov konania rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.