

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204253  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8214204253.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. H. E., bytom L., G. X proti žalovanému Poľovnícka spoločnosť E. so sídlom C. XX, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 11. 07. 2014, č. k. 6C/99/2014-114 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by žalovanému bolo zakázané užívanie poľovného revíru E. do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti uznesení prijatých pod bodmi 2 a 3 schválených Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri E..

Predbežným opatrením sa upravujú právne pomery účastníkov len predbežne a nie konečne. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia nevyhnutnej potreby, aby ešte pred rozhodnutím vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov. Podmienkou pre vyhovieť návrhu je aj naliehavosť situácie vyžadujúca neodkladné riešenie veci v záujme predídenia novej ujmy. V dôsledku toho súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností, pričom príslušné dokazovanie o existencii takéhoto práva sa vykoná až v samotnom súdnom konaní. Predpokladom toho, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je to, že žalobca musí aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie teda súd nariadi len ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a hrozí spôsobenie bezprostrednej ujmy. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, avšak je potrebné, aby bol osvedčený. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že sa nebudú zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by museli byť zistené, keby mal súd vydať konečné rozhodnutie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu poprípadne môže byť nárok, ktorý predbežnú úpravu vyžaduje. Predbežné opatrenie teda súd nariadi len v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Účelom predbežných opatrení nariadovaných podľa ust. § 74 O. s. p. pred začatím konania je dočasná úprava pomerov účastníkov konania a podmienkou na ich nariadenie je osvedčenie nároku a osvedčenie

naliehavosti dočasnej úpravy pomerov. Predbežné opatrenie je síce inštitútom procesného práva, avšak je nariadené za účelom predbežnej ochrany práva vyplývajúce z práva hmotného.

Z doposiaľ predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalobca je vlastníkom poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru E.. Dňa 27. 03. 2014 sa uskutočnilo Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom poľovnom revíri E.. Na tomto zhromaždení došlo k schváleniu uznesení pod bodmi 2 a 3, ktorými Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov schválilo uzatvorenie zmluvy o užívaní poľovného revíru E. so žalovaným na celé nasledujúce obdobie po uplynutí súčasnej zmluvy a zároveň schválilo ako splnomocnencov na uzatvorenie zmluvy Ing. K. Z., E. F. a J. E.. Užívateľom poľovného revíru E. je doposiaľ Poľovné združenie E., pričom z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj z predloženej notárskej zápisnice vyplývala, že zmluva o užívaní zanikne uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená. Rovnako doteraz nebola Okresnému úradu Bardejov predložená zmluva o užívaní poľovného revíru E. uzatvorená so žalovaným. Za takejto situácie žalovaný nie je oprávnený na výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri E., a teda ani na jeho užívanie. Na výkon tohto práva môže byť oprávnený až po splnení zákonom predpísaných podmienok. Prijatie uznesenia na Zhromaždení vlastníkov o uzavretí zmluvy o užívaní poľovného revíru E. so žalovaným ešte nemusí automaticky znamenať, že k jej uzatvoreniu dôjde a že bude predložená na evidenciu príslušnému štátnemu orgánu. Podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa preto javí ako predčasný. Dočasná právna úprava pomerov medzi účastníkmi zatiaľ nie je potrebná, keďže nebolo osvedčené, aby žalovaný bol oprávnený na užívanie poľovného revíru. Otázka platnosti, resp. neplatnosti rozhodnutí Združenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri E. môže byť s konečnou platnosťou vyriešená len v konaní vo veci samej po vykonaní dôkladného dokazovania. Takúto neplatnosť nemožno vopred predpokladať pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Hoci žalobca na podporu svojich tvrdení pre nariadenie predbežného opatrenia predložil rozhodnutia súdov v obdobných veciach, v tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že z odôvodnení týchto rozhodnutí vyplýva skutočnosť, podľa ktorej v uvedených prípadoch už došlo k uzatvoreniu zmlúv o užívaní poľovných revírov a predmetom konaní boli tiež vyslovenia ich neplatnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vyhovené. Ako dôvod uviedol, že rozhodnutie je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podmienkou pre vyhovenie návrhu je aj naliehavosť situácie vyžadujúca neodkladné riešenie veci v záujme predídania novej ujmy. Predísť ujme je možné tak, že sa žalovanému vopred zakáže konanie, z ktorého môže ujma vzniknúť. Akýkoľvek iný prístup by bol nevyhnutne spojený s rizikom, že sa žalovaný dopustí príslušného konania, z ktorého následne ujma vznikne.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd po úplnom sa stotožnení s odôvodnením rozhodnutia postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ust. § 74 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie v zmysle uvedeného ustanovenia je predbežným predovšetkým v tom zmysle, že je možné ho nariadiť už pred začatím konania. Je síce prípustné i v priebehu konania vo veci (§ 102 O. s. p.), avšak i tú má predbežnú povahu, nakoľko k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva

a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným práva definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie nie je opatrením konečným ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Pri nariadení predbežného opatrenie nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci žalobca svoj nárok ničím právne významným neosvedčil. Ak žalovaný poľovný revír neužíva, nemá ani uzatvorenú zmluvu o jeho užívaní a pôvodný nájomný vzťah k poľovnému revíru ešte trvá, záver o nedôvodnosti podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia má oporu v doposiaľ vykonanom dokazovaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Uznesenie doruč:

- advokátska kancelária Mária Grochotová a partneri, s. r. o., so sídlom v Košiciach, na Ul. Garbiarskej č. 5
- žalovaný
- po dôjdení doručeníek vyznač právoplatnosť, vylúč zberný spis a spis vráť OS Bardejov