

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212223964  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212223964.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom: Mgr. Martin Katriak, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: T. C.Á., O.. C., L.. XX.XX.XXXXX, J. I. XXX/X, XXX XX K. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zast.: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, Bratislava o určenie dojednania zmluvnej pokuty vo výške 67,00 eur ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.02.2010 č. A 4908427, článok 6.: "Účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by Účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 eur (slovom šesťdesiatšesť eur) (2.018,44 SKK, dvetisícosemnaásť slovenských korún 44 halierov), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi" je ako neprijateľná n e p l a t n á .

Súd návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,- eur s príslušenstvom z a m i e t a .

Súd náhradu trov konania odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.12.2012 uplatnil na tunajšom súde navrhovateľ voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 477,19 eur s príslušenstvom. Súd dňa 13.03.2013 vo veci rozhodol, proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd prvým odsekom výroku určil, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.07.2009 č. S. XXXXXXX, článok 2., pod bodom 2.5 v časti: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby

viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10.000,02 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c/ tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“ je ako neprijateľná neplatná. Druhým odsekom určil, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.02.2010 č. S. XXXXXXX, článok 6.: „Účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by Účastník nedodržel svoje záväzky uvedené v bode 5, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur (slovom šesťdesiatšesť eur) (2.018,44 SKK, dvetisícosemnaásť slovenských korún 44 halierov), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“ je ako neprijateľná neplatná. Tretím odsekom určil, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.02.2010 č. S. XXXXXXX, článok 2., pod bodom 2.5 v časti: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200 Eur (6.025,20 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c/ tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“ je ako neprijateľná neplatná. Štvrtým odsekom výroku odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Piatym odsekom výroku vo zvyšku návrh zamietol.

Rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil právne citáciou ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v časti o náhrade trov s poukazom na § 142 ods. 3 O.s.p. Vecne prvostupňový súd argumentoval tým, že mal za preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol mu telekomunikačné služby, avšak odporca mu za ne včas nezaplatil sumu 202,19 Eur, a to za obdobie od 15.02.2010 do 13.02.2011. V sume 202,19 eur sú zahrnuté aj náklady spojené s odpojením účastníckych programov aj „upomienky“ v sume po 1,33 Eur. Nejedná sa však o služby, SMS správy sa zadávajú do systému automatizovane a dodávateľovi s touto činnosťou nevznikajú žiadne náklady, najmä s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vykonáva elektrokomunikačné služby sám. Poplatok tak nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom, dokonca s úrokom z omeškania. Súd preto z ceny služieb 202,19 Eur sumu 2,66 eur (2 x 1,33 Eur) odrátal. Pokiaľ ide o zmluvné pokuty, poukazuje navrhovateľ na rozsudok zo dňa 24.04.2012, kedy KS Prešov pod sp.

zn. 6Co/91/2011 vyslovil, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútno neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Súd citoval aj ďalšiu argumentáciu, ktorú malo obsahovať rozhodnutie vo veci KS Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011 a uzavrel, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáha sumy 59 Eur a sumy 149 Eur ako škody (minimálne) v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny dvoch mobilných telefónov v sume 60 Eur a 150 Eur, kedy odporca zaplatil vždy dohodnuté 1 euro. Zľava poskytnutá v zmysle čl. 1.2 dodatkov zo dňa 24.07.2009 a zo dňa 19.02.2010 nie je ničím podmienená, ide o predaj mobilného telefónu z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 euro. Ak dodávateľ zvolil obchodnú stratégiu predaja za symbolickú cenu, návratnosť rozdielu medzi jedným eurom a cenou, za ktorú on sám tovar nakúpil, je jeho ekonomickým rizikom a súdu nenáleží posudzovať, či má ekonomický základ. Naopak je jeho povinnosťou preskúmať, či článok 1.2 dodatkov nie je absolútno neplatný čo do nedostatku formy, neurčitosti, nespôsobilosti účastníkov zmluvy a dodatkov uzavrieť, rozporu so zákonom a pod. V tomto smere je dodatok platný. Relatívnu neplatnosť možno skúmať iba na námietku účastníka, pričom ak relatívnu neplatnosť spôsobil namietajúci účastník, súd na námietku neprihliadne. Za existujúcich zmluvných podmienok navrhovateľ nepreukázal vznik škody - vedomosť odporcu o tom, že zľava z ceny mobilných telefónov mu bola poskytnutá len preto, že sa zaviazal dodržať dobu viazanosti (24 mesiacov - bod 2.3 dodatku) takouto škodou nie je. Navrhovateľ k takémuto spôsobu pristúpil, kedy sa voči odporcovi domáha sumy 67 Eur ako paušalizovanej škody v rozsahu zmluvnej pokuty tak ako je to upravené v čl. 6 dodatku zo dňa 19.02.2010. Podstatou vzniku škody je porušenie záväzku najmä zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 18 mesiacov. Odhliadnuc od skutočnosti, že dodávateľ účastnícky program odpojil bez právneho titulu dňa 14.02.2011 (po 1 roku), od skutočnosti, že odporca v zmluvnom vzťahu zotrval, a že teda - ak mu mala vzniknúť škoda, nespôsobil jej vznik odporca, nijako nebola preukázaná výška škody 67 Eur, zaplataenia ktorej sa navrhovateľ v konaní domáha. V konaní tak nebol preukázaný predpoklad zodpovednosti za škodu, ktorým je vznik škody samej. Preto v časti o zaplataenie 275 Eur návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc z výšky istiny priznanej navrhovateľovi, to je 199,53 Eur, z tohto základu predstavuje súdny poplatok za návrh 16,50 Eur.

Proti tomuto rozsudku výslovne iba proti druhému výroku podal prostredníctvom svojho advokáta odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zmenil tak, že nevyhlási zmluvnú podmienku uvedenú v druhom výroku napadnutého rozhodnutia za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tiež si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vyčíslenú sumou 162,94 Eur. Za podstatný dôvod nesprávnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti považoval skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Za podstatný dôvod nesprávnosti napadnutého rozhodnutia vo výroku, ktorým určil dojednanie Dodatku k zmluve o pripojení č. S. XXXXXX zo dňa 19.2.2010, konkrétne jeho čl. 6 za neprijateľné považoval fakt, že súd vôbec pristúpil k posudzovaniu zmluvných podmienok v zmysle predpisov na ochranu spotrebiteľa a nevysporiadal sa so základnými požiadavkami stanovenými Občianskym zákonníkom, Smernicou rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ako aj judikatúrou Európskeho súdneho dvora, na takéto posudzovanie. Rovnako rozsudok Krajského súdu Prešov, na ktorý súd poukazuje nehovorí o neplatnosti zmluvnej podmienky s rovnakým obsahom ako obsahuje čl. 6 predmetného Dodatku k zmluve o pripojení. Súd má povinnosť ex offa skúmať, či zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neprijateľné, jeho povinnosťou je najskôr skúmať naplnenie

znakov definície neprijateľnej podmienky, a to či nebola daná podmienka dojednaná individuálne a či ňou bola zároveň spôsobená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa vzhľadom na všetky okolnosti. Odvolateľ zároveň poukázal na čl. 3 Smernice rady 93/13 a rovnako na čl. 4. Poukázal na to, že medzi účastníkmi konania bola dňa 19.2.2010 uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal predovšetkým poskytovať odporcovi telekomunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu Majster paušál za 1,- Eur a odporca sa zaviazal predovšetkým za túto službu zaplatiť cenu podľa platného cenníka. Súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky. Súčasne dňa 19.2.2010 v deň podpísania zmluvy o pripojení bol medzi zmluvnými stranami uzatvorený dodatok k zmluve, ktorého predmetom bola dohoda strán o podmienkach využívania účastníckeho programu Majster paušál za 1,- Eur účastníkom a to prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom. Odporca porušil svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení a z dodatku tým, že nezaplatil vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby, čo bolo v konaní preukázané. Dôvodom uzatvorenia dodatku Majster paušál bola pre odporcu možnosť získať zvýhodnené ceny za volania počas doby viazanosti oproti platnému cenníku a to všetko za jednej podmienky, že v rámci dohodnutej viazanosti bude za poskytnuté služby riadne a včas uhrádzať vyúčtovanú cenu. To znamená, že navrhovateľ pre využívanie týchto výhod požadoval, aby odporca zotrval v danom vzťahu aj naďalej a rovnako naďalej využíval jeho služby a platil za ne cenu. Pre zabezpečenie splnenia tejto podmienky ako sankcia za jej porušenie bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 67,- Eur. Smernica, ako aj právna úprava Občianskeho zákonníka, vychádza zo skutočnosti, že spotrebiteľ je znevýhodnený pri uzatváraní predmetnej zmluvy, resp. jej časti, ktorá obsahuje posudzovanú podmienku a jeho znevýhodnenie, čo sa týka informovanosti a možnosti vyjednávania vedie k prijatiu podmienok, ktoré sú pre neho značne nevýhodné. Ochrana spotrebiteľa podľa Smernice 93/13 predpokladá formálnu rovnováhu, avšak tiež skutočnú nerovnováhu založenú pri uzatvorení zmluvy, aby následne aplikáciou tejto smernice mohlo dôjsť k skutočnej rovnováhe. Pokiaľ ide o značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ako ďalší znak neprijateľnosti podmienok, považuje za nevyhnutné prihliadať na nerovnováhu založenú samotným uzatvorením dodatku a to v prospech spotrebiteľa, a to s prihliadnutím na výhodu, ktorú získava uzatvorením dodatku, ktorá spočívala vo zvýhodnenej cene za uskutočnené hovory. Preto výšku dohodnutej zmluvnej pokuty nepovažuje za neprimerane vysokú sankciu.

Odporkyňa odvolací návrh nepodala. K doručenému odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadřila.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), a že odvolateľ podľa obsahu použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, teda v rozsahu druhého výroku, ako i v závislom výroku o náhrade trov konania (§ 212 ods. 1 a ods. 2 písm. b) O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej časti a v závislom výroku je nevyhnutné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Vzhľadom na rozsah navrhovateľom podaného odvolania, rozsudok prvostupňového súdu sa v prvom, v treťom, vo štvrtom a v piatom odseku výroku stal právoplatným. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bola potom iba tá časť rozsudku, ktorou súd určil zmluvnú podmienku označenú v druhom odseku výroku ohľadne dojednania zmluvnej pokuty vo výške 67 Eur, za neprijateľnú, včítane závislého výroku o náhrade trov konania.

V zmysle § 153 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná (ods. 3 - účinný od 15.10.2008). Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku do výroku

rozhodnutia (ods. 4 - účinný od 1.3.2010). V zmysle § 372s O.s.p. na konania začaté do 28.2.2010 sa použijú predpisy účinné od 1.3.2010.

V zmysle § 53a Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (ods. 1). Ak sa rozhodnutie súdu podľa ods. 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v ods. 1 v rozsahu tejto časti (ods. 2). Týmto ustanovením sa v zmysle § 879l Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov

Z cit. § 153 ods. 3 cit. ust. vyplýva, že súd môže o neprijateľnosti podmienky použitej v spotrebiteľskej zmluve rozhodnúť tak na návrh ako aj bez návrhu. Predpokladmi na to, aby súd takto rozhodol aj bez návrhu je, že musí ísť o sporové konanie, v ktorom právny dôvod žaloby skutkovo a právne spočíva na spotrebiteľskej zmluve, pričom žalobcom môže byť spotrebiteľ, dodávateľ alebo aj združenie, výsledkom dokazovania je to, že podmienka alebo podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú neprijateľné. ods. 4 cit. ust. súdu ukladá, aby v súlade s hmotnoprávnym ust. § 53a Občianskeho zákonníka uviedol vo výroku rozsudku presné znenie podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Účelom takéhoto výroku, ktorý môže byť prijatý aj na návrh aj bez návrhu účastníka konania - spotrebiteľa je to, aby dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takej podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom. Výrok by mal opísať znenie podmienky tak, ako je uvedené v zmluve. Tento výrok ale nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci (res iudicatae) pre spory tohto dodávateľa s inými spotrebiteľmi, ktorí neboli účastníkmi tohto konania.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania. Stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre (limity) zákonného rozhodnutia v zmysle citovaného § 157 ods. 2 O.s.p., pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné zásadné otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Právo účastníka a povinnosť súdu na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je esenciálnou náležitosťou každého rozhodnutia. Citované zákonné ustanovenie sa totiž chápe aj z hľadiska práv účastníka na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR, ktorého imanentnou súčasťou je aj právo na súdne konania spĺňajúce garancie spravodlivosti a toto ustanovenie treba vykladať a uplatňovať aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ESĽP, porovnaj napr. rozsudok *Garciaruiz v Španielsko* z 21.1.1999) tak, že rozhodnutie súdu musí viesť presvedčivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené, rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Judikatúra ESĽP teda nevyžaduje, aby na každý argument účastníka bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (*Georiadis c. Grécko* z 29.5.1997, *Higgins c. Francúzsko* z 19.2.1998). Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa článku 45 ods. 1 Ústavy a článku 36 ods. 1 Listiny je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s

predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu. Ústavný súd vo svojom uznesení z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04 vyslovil, že „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu. Všeobecný súd však nemusí dať odpovede na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.“

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že prvostupňový súd sa náležitostiami odôvodnení súdnych rozhodnutí dôsledne neriadil. Z preskúmaného rozsudku nie je možné zistiť, na základe ktorých zákonných ustanovení, na základe ktorých skutkových okolností a na základe akých úvah súd dospel k svojím záverom vo vzťahu k napadnutej časti rozsudku. Predovšetkým nie je zistiteľné, ani na základe čoho dospel k záveru, že zmluva a jej dodatok uzavreté účastníkmi sú spotrebiteľskými zmluvami, že na daný vzťah sú aplikovateľné ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ktoré ani necitoval, keď len odkázal na rozhodnutie vydané v inej právnej veci iným súdom, citoval časti jeho odôvodnenia, so strohou konštatáciou, že toto sa vzťahuje aj na predmetnú prejednávajúcu vec. Následne prvostupňový súd fakticky nijako neodôvodnil svoj záver, že zmluvná podmienka, ohľadne dojednania zmluvnej pokuty vo výške 67 Eur, obsiahnutá v uvedenej zmluve, resp. jej dodatku (článok 6) je neprijateľná. K takémuto záveru nijako nemôže postačovať púha citácia obsahu zmluvy či dodatku a odkaz na odôvodnenie rozhodnutia iného súdu, v inej právnej veci. V odôvodnení absentuje jednak poukázanie na právny predpis, od ktorého súd svoje právne posúdenie odvodzuje, úvahy súdu, ktoré okolnosti danej veci pri prijatí daného záveru zohľadnil a ako potom k predmetnému záveru dospel. Z odôvodnenia preskúmaného rozsudku tak nie je teda možné zistiť pre rozhodnutie súdu relevantné skutočnosti. Rovnako je nepreskúmateľné rozhodnutie aj v časti o náhrade trov konania odôvodnené len s odkazom na použité zákonné ustanovenie, pričom ďalšie strohé dôvody sú nezrozumiteľné a vyznievajú zmätočne. V dôsledku toho je rozsudok v preskúmaných častiach nielen nepreskúmateľným odvolacím súdom, ale zároveň má znaky arbitrárnosti.

Neodôvodnením rozhodnutia v súlade so zákonným ust. citovaného § 157 ods. 2 O.s.p. došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tým k odňatiu účastníkom možnosti konať pred súdom. Následkom toho odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti - v druhom odseku výroku, ktorou bola určená zmluvná podmienka obsiahnutá v čl. 6 Dodatku v zmluve za neprijateľnú a neplatnú, ako i v závislom výroku o náhrade trov konania, s použitím ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu bude v rozsahu zrušenej časti rozhodnutia opätovne vo veci konať a vec posúdiť v zmysle príslušných zákonných ustanovení, následne vo veci opätovne rozhodnúť pri dodržaní procesného postupu podľa Občianskeho súdneho poriadku (odporcyni doteraz nebol doručený ani návrh na začatie konania s prílohami - §144 ods. 2 O.s.p.), ako ani uznesenie o poučení o jej procesných právach a povinnostiach - § 5 ods. 1 O.s.p.), pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov tohto odvolacieho konania. (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Súd rešpektujúc závery odvolacieho súdu (odporca návrh spolu s rozsudkom zo dňa 13.03.2013 prevzal dňa 24.06.2013), doručil podrobné poučenie o procesných právach a povinnostiach (§ 5 ods. 1 O.s.p.), vec prejednal ako drobný spor, kedy oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 11.08.2014 bolo dňa 11.08.2014 vyvesené na úradnej tabuli súdu a zistil sa tento skutkový stav veci.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 67,- sumy s príslušenstvom, keďže odporca porušil zmluvnú podmienku dohodnutú v článku 6 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.02.2010 č. S.. Na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,- eur má navrhovateľ právo len vtedy, ak táto zmluvná podmienka upravená v tejto spotrebiteľskej zmluve je platná.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami tak ako boli súdu predložené v konaní pod sp. zn. 11C/57/2013 a zistil nasledujúci stav:

Zo zmluvy o pripojení č. S. zo dňa 19.02.2010 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu, pričom predmetom zmluvy bol účastnícky program Majster paušál za 1 euro. K tejto zmluve bol dňa 19.02.2010 uzavretý Dodatok. Článok 1 dodatku znie: Predmetom tohto dodatku je dohoda strán o podmienkach využívania Majster paušálu za 1 euro Účastníkom, a to prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom uvedeným v záhlaví tohto Dodatku. Článok 6 dodatku znie: Účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by Účastník nedodržiaval svoje záväzky uvedené v bode 5, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 eur (slovom šesťdesiatšesť eur) (2.018,44 SKK, dvetisícosemnaásť slovenských korún 44 halierov), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Zo Všeobecných podmienok, a to z článku 17 bodu 17.5 vyplýva, že zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, teda účastníkmi tohto konania, ktoré nie sú v zmluve a vo Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ak tieto nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z pokusu o pokonávku navrhovateľa adresovanú odporcovi zo dňa 07.04.2011 vyplýva, že navrhovateľ upozornil odporcu, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby za mesiace 12/2010 až 02/2011 v sume 202,19 eur. Pohľadávku ho vyzval uhradiť s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v tomto liste dňa 21.04.2011, bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou, resp. následným exekučným konaním. Taktiež ho touto výzvou vyzval na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 598,94 eur v tej istej lehote. Dôkaz o doručení tejto výzvy odporcovi však nepredložil.

Za zúčtovacie obdobie 15.12.2010 - 14.01.2011 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi dňa 19.12.2010 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX mesačný poplatok Majster paušál vo výške 1 euro, za zúčtovacie obdobie 15.01.2011 - 14.02.2011 mesačný poplatok Majster paušál vo výške 1 euro, za zúčtovacie obdobie 14.02.2011 - 14.02.2011 mesačný poplatok Majster paušál vo výške 0 euro plus poplatok za odpojenie 3,95 eur, čo je spolu 5,95 eur (faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 16.01.2011, č. XXXXXXXXXXXX z 24.02.2011).

Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa bodu 4.10 článku 4 Všeobecných podmienok ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa bodu 6.2 písm. a) a b) článku 6 Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať službu iba v súlade so zmluvou alebo jej dodatkom, zákonom a Všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

Podľa bodu 11.14 článku 11 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 19.02.2010 dodatok k zmluve o pripojení č. A4908427, ktorým a dohodli na ustanoveniach týkajúcich sa účastníckeho programu s názvom „Majster paušál za 1 euro“, ktorý je osobitnou verziou účastníckeho programu Majster paušál. Podľa bodu 3. a 4. sa strany dohodli na tom, že v prípade, že účastník splní všetky podmienky v tomto dodatku, má právo na využívanie Majster paušálu za 1 euro, tento má obmedzenú dobu platnosti a to 18 celých zúčtovacích období od nadobudnutia platnosti tohto dodatku.

Podľa bodu 5 dodatku účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 18 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku ( ďalej len „doba viazanosti“ ) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade so záväzkami, ani neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti ( bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu ), že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve, bude mať na SIM karte aktivovaný Majster paušál za 1 euro alebo taký účastnícky program, u ktorého je výška poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 5 eur.

V zmysle bodu 6. dodatku účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 5 ( najmä, no nie len nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď. ) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 eur, pokiaľ nižšie nie je výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Podľa bodu 7. dodatku tento dodatok sa uzatvára na dobu určitú, a to odo dňa nadobudnutia platnosti dodatku až do uplynutia 18 celých zúčtovacích období nasledujúcich po nadobudnutí platnosti dodatku.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Predmetný právny vzťah súd vzhľadom na vyššie uvedené posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 67 eur, navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o pripojení a dodatku k nej, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. dodatkoch a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Súd ďalej konštatuje, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď v zmluve je priamo uvedené, že ju uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Tento vzťah medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Súd pri hodnotení dojednaných zmluvných podmienok v súlade s ust. § 53 ods. 9 bral zreteľ na povahu tovaru či služieb, na ktorý zmluva bola uzavretá, keď predmetom bolo poskytovanie, resp. využívanie účastníckeho programu „Majster paušál za 1 euro“ za dohodnutých podmienok, keď sa odporca súčasne ako klient zaviazal zotrvať po dobu 18 mesiacov v zmluvnom vzťahu s podnikom, tzv. doba viazanosti a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami. Zmluvná pokuta bola dojednaná pre porušenie všetkých povinností vyplývajúcich pre odporcu z bodu 5. predmetného dodatku. Súd bral na zreteľ aj okolnosti súvisiace s uzavretím predmetnej zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy, ktorej súčasťou je predmetný dodatok, keď zmluva bola uzavretá na predtlačí spoločnosti, jednotlivé údaje boli vpísané zástupcom spoločnosti a ustanovenie o Všeobecných podmienkach ako neoddeliteľnej súčasť zmluvy sa nachádza v spodnej časti zmluvy malými písmenami.

Súd ďalej poukazuje na to, že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde, keď výslovne uviedol, že odporca je povinný

ju zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia viazanosti a rovnako by mu zmluvná pokuta patrila aj v prípade, žeby odporca len uskutočnil nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda bez ohľadu na to, či by k ukončeniu platnosti aj došlo. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorá bola určená jednotnou sumou za porušenie viacerých pre odporcu z dodatku vyplývajúcich povinností.

S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve, je neplatné a preto návrh navrhovateľa, t.j. nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 67 eur zamietol a určil takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

Na podporu svojich záverov cituje súd v obdobnej (skutkovo a právne) veci z rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.11.2013, sp.zn. 3Co/108/2013:

„Predmetom odvolacieho konania je nepriznanie zmluvnej pokuty a určenie, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení č. S. XXXXXXXX zo dňa 19. 10. 2009 uvedená v bode 6 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 67 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Z podmienok dohodnutých medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalovaný sa zaviazal po dobu 12 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4648100 zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení (bod 5 písm. a) dodatku k zmluve o pripojení). V bode 6 citovaného dodatku sa uvádza, že účastník si je vedomý, že poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 Euro“ je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, a preto v prípade, ak by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, podniku vznikne škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o zmluvnej pokute, ktorú si uplatnil žalobca voči žalovanému, postupoval správne, keď potom, čo čiastočne vyhovel žalobe a priznal žalobcovi pohľadávku pozostávajúcu z ceny služieb (hovorné) za uvedené obdobie, ďalej skúmal, či žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi aj dojednanú zmluvnú pokutu, najmä s prihliadnutím na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 54 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Niet akýchkoľvek pochybností, že právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. V tomto smere prvostupňový súd vykonal vo veci aj dostatočné dokazovanie a vyvodil z týchto ustanovení správny právny záver, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v

spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby zmluvnú pokutu, skutkové zistenia vyhodnotenie dôkazov a právne posúdenie veci prvostupňovým súdom, odvolací súd v celom rozsahu sa s týmto stotožňuje, a preto ich v odvolacom konaní nebolo potrebné ani opakovať (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Pokiaľ ide o určenie, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty je neprijateľná, k tomu odvolací súd dodáva:

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby, koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá zodpovednému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho nepomeru, táto je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

V danom prípade žalobca zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie účastníckeho programu s názvom „Majster paušál za 1 Euro“. Podstatným v tomto smere je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzoval žalovaného k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 12 mesiacov, a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhrady až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobca nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby

viazanosti alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty (67 Eur), čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Súd prvého stupňa správne uzavrel, že dojednané zmluvné pokuty upravené v obchodných podmienkach žalobcu, ktoré sú súčasťou dodatkov k zmluve o pripojení uzatvorenej so žalovaným sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné. V tejto súvislosti sa žiada uviesť aj skutočnosť prečo nebolo možné použiť moderačné právo vo vzťahu k výške zmluvných pokút. Sám žalobca svojou praxou totiž potvrdzuje predovšetkým neefektívnosť moderovania zmluvných pokút. V tomto smere odvolací súd zdôrazňuje, že napr. značné množstvo spotrebiteľov nepodá odpor proti platobnému rozkazu a vec sa v takomto prípade končí bez moderácie zmluvnej pokuty (pre porovnanie Rozsudok Súdneho Oceano Grupo Editorial, spojené prípady dvora C-240/98 - 244/98, „existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky“). Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že osobitné normy § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré regulujú spotrebiteľské vzťahy majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkového práva v Občianskom zákonníku. Moderačné ustanovenie § 545a Občianskeho zákonníka reguluje aj nespotebiteľské vzťahy. Niet dôvodu nereflektovať na zásadu špeciálnej osobitnej normy a v danom prípade osobitnej normy určenej na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia o ochrane spotrebiteľa majú prednosť všeobecnými ustanoveniami záväzkoprávnej časti kódexu. Rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba zamietnutá vo vzťahu k zaplateniu zmluvnej pokuty je preto vecne správny.

Podobne správnym spôsobom postupoval súd prvého stupňa, ak vyslovil, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení č. S. XXXXXXXX zo dňa 19. 10. 2009 uvedená v bode 6 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 67 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V tomto smere súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 153 ods. 3, 4 O. s. p.. Odvolacia námietka žalobcu, že išlo o osobitne vyjednanú zmluvnú podmienku je nedôvodná. Zmluvné pokuty sú zjavne formulované na štandardných formulároch. Len ťažko by si vedel odvolací súd predstaviť, žeby akýkoľvek operátor zvládol so státisícami spotrebiteľov osobitne vyjednávať prostredníctvom svojich zamestnancov nepodstatné zložky zmluvy. Aj štandardizované dodatky zmlúv sú súčasťou systému štandardizovaných produktov a týka sa ich súdny prieskum neprijateľnosti zmluvných podmienok.“ koniec citácie.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporca ako úspešný účastník v konaní si neuplatnil náhradu trov konania a neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania. Naopak právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu si síce náhradu trov konania podaním zo dňa 12.08.2014 uplatnil, kedy súčasne požiadal súd o doručenie návrhu s prílohami. Súd však ešte dňa 11.08.2014 vyvesil na úradnej tabuli oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 21.08.2014 o 13,30 hod. Právny zástupca teda vykonal jediný úkon - „Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania“, ktorý úkonom vo veci samej nie je, ide o procesný úkon v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., za čo ani vedľajšiemu účastníkovi súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Súd poukazuje na vlastné obdobné rozhodnutie sp.zn. 11C/81/2013 potvrdené pod sp.zn. 9Co/415/2013 Krajským súdom Trnava dňa 19.08.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.