

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/612/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414207176
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4414207176.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľov: 1. Y. V., nar. XX. XX. XXXX, 2. C. V., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom W. A., C. XXXX/X, proti odporcovi: Express credit, s.r.o., Šaľa, Budovateľská 2256/46, IČO: 35943939, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 6. mája 2014 č. k. 17C/97/2014-25, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky v 1. rade o d m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 6. mája 2014 č. k. 17C/97/2014-25 vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na zabezpečenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 17/2011 zo dňa 06. 05. 2011 k nehnuteľnosti - bytu č. XX, nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vo vchode č. X, na adrese C. XXXX/X v obci W. A., postavený na parcele č. 952/24, evidovanej na katastrálnej mape ako parcela reg. „C“, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, okres Nové Zámky, obec W. A., katastrálne územie W. A. v spoluvlastníckom podiele 1/1 a k spoločným častiam a spoločným zariadeniam a príslušenstvu bytového domu so súpisným číslom XXXX na adrese C. XXXX/X v obci W. A., postavený na parcele č. 952/24, vedený na LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor pre katastrálne územie W. A., okres W. A., obec W. A., v spoluvlastníckom podiele 8067/334741 a k zastavanému pozemku - parc. č. 952/24 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 570 m² evidovanému ako parcela reg. „C“ vedeného na LV č. XXXX Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, pre katastrálne územie W. A., okres W. A., obec W. A. v spoluvlastníckom podiele 8067/334741. Zároveň uložil navrhovateľke v 1. rade povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala na súde návrh vo veci samej. Konanie v časti o nariadenie predbežného opatrenia voči navrhovateľovi v 2. rade zastavil. O náhrade trov predbežného opatrenia rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Súd 1. stupňa v odôvodnení uznesenia konštatoval, že navrhovatelia odôvodnili svoj návrh tým, že s odporcom uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 17/2011 dňa 06. 05. 2011 na sumu 7.800 eur, pričom táto zmluva bola zabezpečená záložným právom na byt s príslušenstvom, ktorý špecifikovali v návrhu. Odporca listom zo dňa 21. 01. 2013 oznámil navrhovateľom výkon záložného práva s tým, že tento bude realizovaný predajom nehnuteľností prostredníctvom realitnej kancelárie tretej osoby. Navrhovatelia tvrdili, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uhradili celkom 2.740 eur a úver splácajú podľa svojich možností, mali by mať uhradených 3.080 eur a v omeškaní sú so sumou 340 eur. Odporca od nich vymáha omnoho vyššie sumy ako boli uvedené v zmluve o úvere, navýšenou pokuty a sankcie a neustále ich vyzýva na uhradenie sumy 14.060 eur. Uviedli, že nepoznajú výšku nesplateného úveru a za problematické pokladajú aj rôzne poplatky - poplatok za poskytnutie úveru, zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne, poplatky uvedené v článku 6 zmluvy o úvere, ktoré indikujú značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Zmluva ďalej obsahuje rozhodcovskú doložku, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a týmto je spochybnená aj výška pohľadávky. Súd prvého stupňa citoval ustanovenia § 74

ods. 1, 2, 3, § 76 ods. 1 písm. f/, ods. 3, § 77 ods. 1, § 102 ods. 1, § 103 a § 104 ods. 1 veta prvá OSP. Uviedol, že z predložených listinných dôkazov a odôvodnenia návrhu vyplýva, že navrhovateľka sa v konaní vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a súvisiacich zmlúv, teda aj zmluvy o zriadení záložného práva zabezpečujúceho pohľadávku navrhovateľky v 1. rade zo spotrebiteľského úveru, pričom preukázateľne odporca na základe oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21. 01. 2013 pristúpil k výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam. Vzhľadom k tomu návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, pretože v prípade neupravenia vzájomných vzťahov medzi účastníkmi by bolo vážne ohrozené právo navrhovateľky v 1. rade domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a záložnej zmluvy. Zároveň uložil navrhovateľke v zmysle § 76 ods. 3 OSP, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podala návrh vo veci samej. V časti o nariadenie predbežného opatrenia voči navrhovateľovi v 2. rade konanie v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavil, pretože navrhovateľ v 2. rade nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže jedinou vlastníčkou nehnuteľností je navrhovateľka v 1. rade.

Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka v 1. rade v časti výroku II., ktorým jej bola uložená povinnosť, aby podala na súde návrh vo veci samej. Poukázala na to, že v petite žaloby podanej na súd dňa 04. 04. 2014 uviedla ako žiada rozhodnúť vo veci samej. V danom prípade výkon záložného práva je protiprávny, pretože sa týka najmä neprijateľných sankcií, ktoré sú podľa § 53 ods. 5 OZ neplatné. Záložná zmluva obsahuje možnosť výkonu záložného práva aj mimosúdne a najmenej v tejto časti považuje zmluvu za neplatnú podľa § 39 OZ. Existujú pochybnosti o súlade vnútroštátnej právnej úpravy s právom Európskej únie a poukázala na niektoré rozhodnutia Súdneho dvora EÚ. Podľa jej názoru veriteľovi nič nebráni vykonať záložné právo podľa osobitného predpisu, ktorým je OSP a následne Exekučný poriadok. V prejudiciálnom konaní Macinský c/a Getfin s.r.o. vedenom pod č. C-482/12, generálny advokát je toho názoru, že by právna úprava § 151j ods. 1 OZ mohla obstať, pretože spotrebiteľia majú možnosť uplatniť neprimeranosť zmluvného vzťahu na súde. Za takýchto okolností je dôvodná žaloba o zdržanie sa výkonu záložného práva iným spôsobom ako súdnou cestou, a preto žiada vydať rozsudok, že odporca je povinný zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností prostredníctvom realitnej kancelárie zo Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi navrhovateľkou v 1. rade a odporcom dňa 06. 05. 2011.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci, zaoberajúc sa včasnosťou podaného odvolania, vo veci rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky v 1. rade proti uzneseniu súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľke v 1. rade doručené do vlastných rúk dňa 09. 05. 2014. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie proti predmetnému uzneseniu podala navrhovateľka v 1. rade osobne v podateľni súdu prvého stupňa dňa 09. 06. 2014.

Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia (§ 57 ods. 1 OSP). Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala navrhovateľke v 1. rade plynúť nasledujúci deň po doručení uznesenia, t. j. dňa 10. 05. 2014 a posledný deň odvolacej lehoty uplynul dňom 26. 05. 2014 (keďže posledným dňom bola sobota 24. 05. 2014). Ak teda navrhovateľka v 1. rade odvolanie podala v podateľni súdu osobne dňa 09. 06. 2014, urobila tak po márnom uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej mohla podať odvolanie, pokiaľ nebola s rozhodnutím súdu prvého stupňa spokojná. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľky v 1. rade, ako oneskorene podané, podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietol.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.