

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9P/156/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208031  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514208031.2

## Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. M. B., Z.. L. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky M. Š., Z.. L. XX.XX.XXXX, B. Q. K., Q. XXX/XX, a otca P. B., Z.. L. XX.XX.XXXX, B. Z. F. Z. V., A. XXX/XX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Maloletý M. B., Z.. L. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti F. E., Z.. L. XX.XX.XXXX, a JÁ. E., Z.. L. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. K., K. XXXX.

Matka maloletého a otec maloletého sú povinní prispievať na výživu maloletého každý sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám F. T. P. E..

### odôvodnenie:

Na tunajší súd bol doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletého M. zveril do dočasnej starostlivosti F. E., Z.. L. XX.XX.XXXX, a P. E., Z.. L. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. K., K. XXXX, a rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého k rukám manželov E.. V návrhu úrad uviedol, že rodina maloletého býva v záhradkárskej osade medzi Z. F. Z. V. a Č., v nedokončenom poschodovom rodinnom dome. Rodičia postupne kompletne zariadili niekoľko miestností domu, maloletý tu má svoju izbu. Dom má vlastný zdroj vody, od elektriny sú odpojené, kúri sa tuhým palivom. Z dôvodu alkoholizmu u oboch rodičov a zanedbávaniu starostlivosti o maloletého bol nad výchovou maloletého nariadený v roku 2009 dohľad, v rámci ktorého úrad spolupracuje so základnou školou, detským lekárom a odborným lekárom nefrológom, nakoľko maloletý má závažné vrodené ochorenie obličiek. Pre ochorenie obličiek musí pravidelne denne užívať predpísané lieky. Maloletý navštevuje Základnú školu na K. ulici v Z. F. Z. V., kde dosahuje dobré študijné výsledky. Otec aj matka poberajú dávku v hmotnej núdzi a vykonávajú aktivačné práce, matka zároveň poberá prídavok na dieťa. So starostlivosťou o dieťa rodičom vždy pomáhala sestra matky P. B., D. B., ktorej bol aj mal. M. na základe Uznesenia tunajšieho súdu č.k. 5PPOm/1/2014 zo dňa 23.1.2014 od 24.1.2014 do 28.3.2014 dočasne zverený do starostlivosti. Starostlivosť musela byť ukončená pre vážne ochorenie jej manžela. Od zverenia mal. M. do dočasnej starostlivosti úrad pracoval s rodinou, títo si upravili svoje pomery tak, že mohli prevziať maloletého do svojej osobnej starostlivosti a tak Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. P/17/2014-17 zo dňa 25.3.2014 bolo predbežné opatrenie zrušené a nad výchovou maloletého M. sa nariadil súdny dohľad. V prvých mesiacoch rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloletého, spolupracovali s oddelením, vybavili si pravidelný príjem vo forme dávok v hmotnej núdzi. Postupne sa však situácia začala zhoršovať, v priebehu posledného mesiaca oboch rodičov našli niekoľkokrát pod vplyvom alkoholu, zhoršila sa starostlivosť o domácnosť. Situácia v rodine sa vyhrtila po fyzickom napadnutí matky otcom dieťaťa.

Tento pod vplyvom alkoholu vyžadoval od matky dieťaťa pohlavný styk, ktorý táto odmietla, vulgárne jej nadával a následne na to ju fyzicky napadol, dokopal, mala viditeľné podliatiny na tvári, sťažovala sa na bolesti v oblasti hrudníka a zle sa jej dýchalo. V čase šetrenia nebola hygiena na požadovanej úrovni, matka aj napriek upozorneniu na ošetrenie k lekárovi nešla, trestné oznámenie nepodala. Obaja rodičia nevytvárajú maloletému bezpečné prostredie i naďalej požívajú alkohol, otec dieťaťa sa z domácnosti dňa 29. júla 2014 odsťahoval. Domácnosť stále navštevujú cudzie osoby, matka požíva alkohol. V priebehu mesiaca august navštívila domácnosť sestra maloletého F. E., ktorá k sebe maloletého vzala na prázdniny, aby nemusel zostať s matkou v domácnosti a bol svedkom hádok a opitosti rodičov. V domácnosti sestry bolo vykonané šetrenie. Majú k dispozícii rodinný dom, pre mal. M. tu vytvoria priestor na bývanie. Obaja manželia sú zamestnaní a dokážu zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Doma majú zvieratá, o ktoré by sa mohol maloletý starať, má k nim vytvorený vzťah. Manželia E. uviedli, že majú záujem o zverenie maloletého M. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Vedia, že situácia v rodine nie je dobrá, že rodičia bývajú často pod vplyvom alkoholu a že nedokážu mal. M. zabezpečiť riadnu výchovu. Nakoľko sa prázdniny končia a bude treba zabezpečiť školskú dochádzku a lekársku starostlivosť, je v záujme dieťaťa zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 21.8.2014 sa dostavila na oddelenie F. E. spolu s maloletým M. B., ktorý uviedol, že už je asi dva týždne u sestry na prázdninách, je mu tam dobre, domov sa nechce vrátiť, pretože boli pozrieť doma rodičov, títo boli opäť opití. Chce bývať u sestry, dohodli sa, že bude chodiť do školy na Q. K., s čím on nemá problém. Zdravie a ďalší priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého je v doterajšom rodinnom prostredí vážne ohrozený, napriek vykonaným opatreniam sa situácia na strane rodičov maloletého zhoršila, čo má vplyv aj na starostlivosť o maloletého. Úrad preto považuje za potrebné, aby maloletý bol umiestnený do dočasnej starostlivosti F. E.K., Z.. XX.X.XXXX a P. E., Z.. XX.X.XXXX, obaja bytom K. XXXX, Q. K., ktorí s týmto súhlasia, a to v čo najkratšom čase. Na základe dopytu súdu bolo zistené, že momentálne dieťa nie je v ohrození života a zdravia, nakoľko je v starostlivosti sestry, táto zabezpečuje jeho výchovu a výživu, preto nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p. nie je potrebné. K ohrozeniu dieťaťa by mohlo dôjsť iba návratom do domáceho prostredia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Uskutočnenie dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov vyžaduje, aby vyriešenie určitých vzťahov účastníkov neznieslo odklad. Ide o dva základné prípady, keď súd môže vydať predbežné opatrenie: a/ je nevyhnutné, aby dočasná úprava bola realizovaná alebo b/ existuje obava, že budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Ako vyplýva z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/17/2014, Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.03.2014 č.k. 8P/17/2014-17 bol nad výchovou maloletého nariadený dohľad, Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.03.2014. V súčasnosti je vedené pod sp. zn. 8P/53/2014 konanie o návrhu matky na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti. Konanie doteraz nie je skončené.

Z obsahu podaného návrhu jednoznačne vyplýva, že v rodine maloletého je veľmi zlá situácia, rodičia nie sú schopní zabezpečiť dieťaťu plnú a riadnu starostlivosť, keďže sú často pod vplyvom alkoholu, výchovu dieťaťa zanedbávajú, čo napokon potvrdzuje i maloletý a tiež jeho sestra, u ktorej sa v súčasnosti nachádza. Dieťa je tak opätovne v situácii, kedy je potrebné, aby jeho výchovu zabezpečovala zodpovedná osoba. I napriek tomu, že zo strany súdu bol nariadený dohľad, neplní riadne svoj účel, a to napriek výraznej intervencii zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, ktorý s rodičmi, lekárom i školou spolupracuje. Problémy však rodičia nie sú schopní v súčasnosti riešiť a preto v záujme dieťaťa je, aby sa o neho postarala zodpovedná osoba, ktorá zabezpečí komplexnú starostlivosť o dieťa. Súd sa v plnom rozsahu opiera o skutočnosti, ktoré úrad uviedol vo svojom návrhu a stotožňuje sa s tvrdením, že v pôvodnom rodinnom prostredí je výchova a výživa dieťaťa ohrozená, zanedbaná a pobyt dieťaťa v takomto prostredí nie je na jeho prospech. Dieťa sa v novom prostredí cíti dobre a bezpečne, má záujem dokonca zmeniť školu, aby mohlo žiť v inom prostredí a nemuselo byť uprostred hádok svojich opitých rodičov. Dieťa má právo na to, aby vyrastalo v pokojnej rodinnej atmosfére a nie v prostredí hádok, násilia a alkoholu. Z tohto dôvodu súd v plnom rozsahu návrhu úradu vyhovel a maloletého zveril do dočasnej osobnej starostlivosti F. E.K. a jej manžela. Zároveň súd určil obojmu rodičom povinnosť podieľať sa na výžive dieťaťa aspoň minimálnou sumou výživného, keďže v súčasnej dobe nemá súd dostatok podkladov k určeniu výživného v inej výške.

Účinnosť tohto predbežného opatrenia zaniká zo zákona vychádzajúc z § 77 O.s.p.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.