

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/602/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206696
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5314206696.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, proti odporcovi A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, toho času vo väzbe v ÚVV Žilina, Hlboká cesta 21, o nariadenie predbežného opatrenia o uloženie zákazu odporcovi dočasne vstupovať do rodinného domu, na základe odvolania odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 7C/123/2014-33 zo dňa 30.6.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bolo uložené odporcovi nevstupovať dočasne do rodinného domu, **p o t v r d z u j e** s tým, že

ukladá odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp. č. XX, nachádzajúceho sa v obci a v katastrálnom území K., zapísaného na LV č. XXXX vedenom pre obec a katastrálne územie K., postaveného na pozemku CKN parc. č. 5584, zastavané plochy a nádvoria o výmere 799 m², zapísanom na LV č. XXX vedenom pre obec a katastrálne územie K., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o návrhu navrhovateľky proti odporcovi o vylúčenie odporcu z užívania predmetného rodinného domu.

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** vo výroku o uložení povinnosti navrhovateľke podať návrh vo veci samej a vo výroku o uložení povinnosti odporcovi nahradiť navrhovateľke trovy prvostupňového konania.

Uznesenie okresného súdu **z o s t á v a n e d o t k n u t é** vo výrokoch o nepriznaní navrhovateľke oslobodenia od súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a o uložení jej povinnosti tento súdny poplatok zaplatiť.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp. č. XX, postaveného na pozemku CKN parc. č. 5584, kat. úz. K. (zapísaného na LV č. XXXX), patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala návrh na začatie konanie o vylúčenie odporcu z užívania predmetného rodinného domu. Stotožnil sa pritom s podstatnými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré boli osvedčené pripojenými, resp. označenými dôkazmi.

Odporca už v minulosti bol právoplatne odsúdený pre násilný úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil voči svojej manželke/navrhovateľke. Aktuálne je proti nemu vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej

osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, podľa ktorého mal dlhodobo v rodinnom dome na adrese K. XX spôsobovať manželke (navrhovateľke) fyzické a psychické utrpenie, ktoré spočívalo v tom, že ju neustále ponižoval, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím, fyzicky ju napádal, následkom čoho utrpela početné zranenia. V rámci dotknutého trestného stíhania bol odporca vzatý do väzby na základe uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Tp/19/2014 zo dňa 4.6.2014, z ktorého (okrem iného) vyplýva, že v jeho prípade nie je možné nahradiť väzbu iným spôsobom. Zároveň z označeného rozhodnutia je zrejmé, že vzťahy medzi obvineným odporcom a poškodenými sú vážne narušené a vzhľadom na trvanie jeho agresívneho správania dlhšiu dobu je možné usudzovať na dôvodnosť podozrenia zo spáchania činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Taktiež existuje dôvodná obava, že pri ponechaní na slobode by obvinený mohol v predmetnom konaní naďalej pokračovať.

Okresný súd zohľadnil aj lekárske správy MUDr. B. O., z ktorých vyplýva, že navrhovateľka sa lieči v psychiatrickej ambulancii minimálne od februára 2012 s diagnózou depresívna porucha. Pri kontrolách sú opakovane uvádzané problémy s odporcom, ktorý si „vypije a robí im zle“. V lekárskej správe zo septembra 2012 psychiatricka konštatuje dlhodobo frustrujúcu a záťažovú situáciu v intramurálnom rodinnom prostredí s dosahom na emočné a afektívne prejavy.

Nadväzne mal okresný súd za to, že z hľadiska ochrany a bezpečia osôb manželky odporcu a ich plnoletého dieťaťa, voči ktorým je odporca dôvodne podozrivý z násillia a vedie sa proti nemu ako obvinenému trestné stíhanie, bolo potrebné predbežným opatrením dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi a zakázať odporcovi vstup do rodinného domu. Dodal, že hoci nariadenie predbežného opatrenia predstavuje významný zásah do práva vlastníť majetok, zákonodarca povýšil ochranu práva na fyzickú a psychickú integritu jednotlivca nad právo útočiaceho jedinca užívať predmet vlastníctva v rámci jeho práva vlastníť majetok.

Súčasne okresný súd nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a uložil jej povinnosť ho zaplatiť - vo výške 33 eur. Následne odporcovi, vzhľadom na úspech navrhovateľky v (tomto) konaní o nariadenie predbežného opatrenia, uložil v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť jej dotknuté trovy konania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o uložení mu povinnosti nevstupovať dočasne do rodinného domu súp. č. XX podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zrušenie. Namietal, že pokiaľ bol v roku 2003 „odsúdený, tak i uznaný vinným“ z priestupku rozhodnutím obvodného úradu, „ide o právoplatné rozhodnutia za ktoré už bol potrestaný“. Z toho titulu považoval odporca predložené doklady za irelevantné. Zdôraznil, že momentálne je stíhaný väzobne, čo taktiež vylučuje dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia. Celú záležitosť je podľa odvolateľa možné vyriešiť v zmysle § 150 Obč. zák. Vo veci samej navrhol, aby súd konanie prerušil podľa § 109 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ O.s.p. do skončenia trestného konania. Poukázal tiež na odpoveď prokurátora z 12.6.2014 a na skutočnosť, že okresný súd nepriložil lekárske správy MUDr. O..

Navrhovateľka žiadala napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedla, že aj napriek tomu, že je odporca vo väzbe, nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené. Trvanie väzby je totiž možné (v podstate kedykoľvek) ukončiť. Poukazovala najmä na závery uznesenia o vzatí obvineného/odporcu do väzby o tom, že tu je reálna dôvodná obava, že pri ponechaní obvineného na slobode tento by mohol vo svojom konaní pokračovať, preto je namieste adekvátnym spôsobom „zabezpečiť obvineného (väzbou)“.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/ O.s.p. (z toho titulu nedotknutým zostalo uznesenie súdu prvého stupňa v nenapadnutých výrokoch o nepriznaní navrhovateľke oslobodenia od súdnych poplatkov a uložení jej poplatkovej povinnosti) a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v preskúmvanej časti uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Odvolacia námietka, v zmysle ktorej nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko odvolateľ je toho času vo väzbe, nie je opodstatnená. Väzba je inštitútom dočasného charakteru (navyše časovo výrazne obmedzeným) a obvinený môže byť z väzby pri splnení zákonných podmienok

kedykoľvek prepustený na slobodu. Pokiaľ by taká situácia nastala, a neexistovalo by predbežné opatrenie o uložení zákazu odporcovi vstupovať do predmetného rodinného domu, nič by odporcovi nebránilo tak urobiť, prípadne pokračovať v konaní, ktoré je mu kladené za vinu.

Predložené listinné dôkazy totiž mimo rámca akejkoľvek pochybnosti osvedčujú existenciu bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva chránenému záujmu navrhovateľky (ochrana života, zdravia, dôstojnosti) a plnoletého dieťaťa účastníkov zo strany odporcu. V podrobnostiach preto odvolací súd odkazuje (aj) na príslušné časti odôvodnenia napadnutého uznesenia. Správnym je i konštatovanie okresného súdu o uprednostnení za daných skutkových okolností ochrany integrity jednotlivca (navrhovateľky) pred iným základným právom - právom vlastníť (a teda i užívať) majetok.

Odvolací súd sa stotožnil so závermi napadnutého uznesenia, nakoľko mal za to, že bola/je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi práve formou predbežného opatrenia, ktorým sa odporcovi dočasne zakáže vstupovať do rodinného domu súp. č. XX nachádzajúceho sa v obci a v katastrálnom území K..

Prípadné zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov konania teoreticky predstavuje možné riešenie situácie vzniknutej medzi nimi, avšak neriešilo by aktuálnu (a akútnu) problematiku ochrany ohrozených záujmov navrhovateľky a plnoletého dieťaťa. Navyše dotknuté tvrdenie odvolateľa (minimálne) vykazuje značnú účelovosť. Odporca mal totiž až do súčasnosti/do okamihu vzatia do väzby výrazný časový priestor na vyriešenie predmetnej otázky, keďže je nesporné dlhodobé pretrvávanie nevyhovujúceho stavu. Je však celkom zjavné, že namiesto jej riešenia sa orientoval na spoločensky neakceptovateľné konanie (smerované voči navrhovateľke), ktoré sa absolútne vymyká akýmkoľvek elementárnym pravidlám slušnosti a riadneho spolužitia.

Aktuálne súdne konanie (vrátane odvolacieho prieskumu) bolo začaté a je vedené výlučne o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Netýka sa teda veci samej, čo priamo podmieňuje neopodstatnenosť odvolateľovej požiadavky na prerušenie konania vo veci samej. Krajský súd nad bezprostredný rámec odvolania dodáva, že atribút nutnosti okamžitého zásahu formou predbežného opatrenia už pojmovovo vylučuje (čo i len hypotetickú) možnosť prerušenia konania v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

V „odpovedi“ okresného prokurátora z 12.6.2014 (vo veci podnetu na konanie o dohode o vine a treste), na ktorú poukazoval odvolateľ, okresný prokurátor upovedomuje obvineného/odporcu, že k takejto dohode možno pristúpiť až po skončení prípravného konania, kedy budú môcť byť riadne posúdené všetky skutočnosti nevyhnuté pre jej zákonne uzatvorenie. Nie je celkom zrejmé, aké tvrdenie alebo stanovisko odporcu, majúce relevanciu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, má byť predmetným prípisom okresného prokurátora preukázané. Skutočnosť, že obvinený/odporca prejavil záujem (hoci procesne predčasne) o dohodu o vine a treste, naopak nasvedčuje dôvodnosti začatia trestného stíhania a vzniesenia obvinenia odporcovi. Uvedené taktiež potvrdzuje (skutkovú) opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia.

Bezpredmetnou je i argumentácia odporcu, že za protiprávne konanie/skutky spáchané v minulosti už bol (právoplatne) potrestaný. V uznesení o začatí trestného stíhania a o vzniesení obvinenia odporcovi sa síce konštatuje dlhobojšie nevhodné/protiprávne správanie odporcu, ale za vinu mu je kladené aj (či skôr predovšetkým) konanie, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke v období bezprostredne predchádzajúcom začatiu trestného stíhania. Predmetný skutok (výslovne) zahŕňa konanie obvineného/odporcu v mesiaci máj 2014 a dňa 2.6.2014. Dotknuté uznesenie bolo pritom vydané vyšetrovateľom dňa 3.6.2014.

Z obsahu spisu nie je možné jednoznačne verifikovať, či odporcovi neboli doručené spoločne s návrhom i (všetky) jeho prílohy. Pokiaľ aj neboli súčasťou jemu zaslanej zásielky lekárske správy, uvedené nie je nedostatkom konania, ktorý by spôsobil vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Krajský súd zdôrazňuje, že dotknuté správy sú v spise riadne založené a konštatovania z nich vyvedené okresným súdom zodpovedajú ich obsahu.

Okresný súd vo výroku napadnutého uznesenia nepresne označil rodinný dom účastníkov ako nachádzajúci sa v katastrálnom území K.. Správne sa jedná o rodinný dom v obci a v katastrálnom území K.. Nadväzne odvolací súd v rámci potvrdzujúceho uznesenia bezprostredne v jeho výrokovej časti uviedol správne označenie katastrálneho územia; tiež doplnil označenie čísla listu vlastníctva, na ktorom je evidovaný príslušný zastavaný pozemok, keďže tento nie je vedený na totožnom liste vlastníctva ako rodinný dom.

Ako odvolaním výslovne nenapadnuté, avšak od výroku o nariadení predbežného opatrenia závislé výroky, preskúmal odvolací súd napadnuté uznesenie aj vo výrokoch o uložení povinnosti navrhovateľke podať návrh vo veci samej a o uložení odporcovi povinnosti náhrady trov konania. Oba dotknuté výroky rešpektujú súvisiacu právnu úpravu a vychádzajú z faktu vyhovenia návrhu, resp. úspechu navrhovateľky v štádiu rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia. Nadväzne (aj) tieto výroky boli krajským súdom potvrdené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže ani jedna zo sporových strán si tento procesný nárok neuplatnila - § 151 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.