

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010925
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010925.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvineného K. A. U. B. W. J. O. , stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.08.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 06.08.2014, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným K. A. v nasledovnom znení :

Obvinený : K. A. U. B. W. J. V. , R.. XX.XX.XXXX C. X., T. D. U.J. Č.. XXX,

V.. N.,

T..Č.. C. C. T. V.O. I. C. Ú. W. C. X. T. C.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

ktorého sa dopustil tým, že :

v čase od 05.00 hod. do 11.15 hod. dňa 23.01.2013 v Žiline na Ul. D. č. X, na ubytovni I. v izbe č. XXX/X, na 3. poschodí, zobral X.. X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - N. X. N., Ul. Z. Č.. XXX/X, prechodne bytom D., Ul. D. Č.. XX, notebook zn. MAC BOOK bielej farby, nezisteného typu a výrobného čísla v nezistenej hodnote, spolu s taškou a s príslušenstvom v hodnote 610,59 Eur, holiaci strojček zn. BRAUN čiernej farby, nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 21,07 Eur, firemné doklady v nezistenej hodnote, mobilný telefón zn. NOKIA čiernej farby, nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 16,73 Eur, USB kľúč 16 GB žltej farby, nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 5,28 Eur, firemné razítko č. 1 v hodnote 12,87 Eur a finančnú hotovosť vo výške 250,-Eur, pričom poškodený v tom čase spal a uvedené osobné veci mal voľne položené vedľa svojej postele, čím spol. T. Z. I.. I. W..V.. I. I. N., B.. T. Č.. X, X.: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 916,51 Eur,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obvinenému K. A. U. B. W. J. V. C. X. , nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, č. k. 2T/38/2011 - 161, zo dňa 28.03.2011, právoplatným dňa 27.02.2014, je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného d o s t a t o č n ý.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného T. Z., I..W..V., I. I. N., B.. T.É. Č.. X, X.: XX XXX XXX, o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.08.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným K. A. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený K. A. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a na upustení od súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 2T/38/2011-161 zo dňa 28.03.2011, právoplatný dňa 27.02.2014, je na nápravu obvineného a ochranu spoločnosti dostatočný a na náhrade škody tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.08.2014 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený K. A. :

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený K. A. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku

o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený K. A. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.