

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010028
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010028.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného D. K., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2023 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného D. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom D. XXX/X, K., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/59/2018 zo dňa 27.06.2018, v spojení uznesením Okresného súdu Dunajská streda sp. zn. 1T/59/2018 zo dňa 03.07.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/202/2019 zo dňa 23.01.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/1/2022 zo dňa 27.07.2022, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený D. K. podal dňa 09.01.2023 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa formálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Ďalej uviedol, že si uvedomuje, že jeho správanie zo začiatku nebolo na požadovanej úrovni, avšak toto pripisuje svojej mládežníckej nerozvážnosti. Postupom času si odsúdený uvedomil svoje chyby a od základov zmenil svoj postoj k zlému správaniu a páchaniu trestnej činnosti. Ako osoba, ktorá je po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, si odsúdený podľa svojho názoru zaslúži šancu dostať sa domov ku svojej milujúcej rodine, ktorá mu pomôže v prípade jeho podmiennečného prepustenia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva úhrnný trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/59/2018 v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/1/2022 zo dňa 27.07.2022 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má 19.01.2024.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 22.09.2018 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku v oblasti

nadväzovania nedovolených kontaktov. Pracovne zaradený nebol. V uvedenom ústave nastúpil dňa 22.03.2019 aj výkon trestu odňatia slobody.

Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Dňa 30.04.2019 bol premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané v tom, že nadväzoval nedovolené kontakty, vo viacerých prípadoch nebol ustrojený podľa určených vzorov a noriem, spal po budíčku, nevyužíval pracovný čas na vykonávanie pridelennej práce a opakovane porušil zásady slušného správania a vystupovania, a to ako voči príslušníkovi zboru, tak aj voči spoluodsúdenému. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na primeranej úrovni. Svoj voľný čas trávil čítaním, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi. Kontakt udržiaval s rodičmi a súrodencami formou korešpondencie, telefonovania a návštev.

Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol dňa 19.06.2019 umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Ústavný poriadok porušil tým, že nevyužíval efektívne pracovný čas na vykonávanie pridelennej práce a nebol ustrojený. Svoj voľný čas trávil čítaním, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a športovými aktivitami. Pracovne zaradený bol na pracovisku ručného šitia obuvi, kde bola jeho pracovná morálka na slabej úrovni a z uvedeného pracoviska bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním poriadku a čistoty spoločných a ubytovacích priestorov sa zapájal. Z radov odsúdených bol poverený funkciou oddielovej služby. Svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plnil k spokojnosti nadriadených. Kontakt udržiaval s rodinnými príslušníkmi všetkými dostupnými formami.

Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade a to:

- 11.11.2019 - mimoriadnym povolením návštevy za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne tresty nemá evidované.

Dňa 20.11.2019 bol z dôvodu výkonu súdom nariadeného ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, kde liečebný režim nie vždy dodržiaval. Jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nadväzoval nedovolený kontakt so spoluodsúdeným a bol účastný fyzického a verbálneho konfliktu so spoluodsúdeným. Pracovne zaradený nebol, zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Voľný čas trávil krížovkami, čítaním, sledovaním televízneho vysielania a sporadickým cvičením. Kontakt udržiaval s rodinou všetkými dostupnými formami.

Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Po vykonaní ochrannej liečby bol dňa 25.05.2020 umiestnený do oddielu s diferenciacnou skupinou „C“. Jeho správanie a vystupovanie v tomto období bolo stabilizované, na primeranej úrovni, vytváral si podmienky k zahladzovaniu skôr uložených disciplinárnych trestov. Odsúdený krátkodobo zastával funkciu oddielovej služby. Neskôr bol poverený funkciou člena samosprávy zodpovedného za úsek kultúrno-osvetovej činnosti, kde spolupracoval na organizovaní kultúrno-osvetových aktivít. Voľný čas trávil čítaním, sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier a športovaním. Pracovne zaradený bol na pracovisku ručného šitia obuvi, kde zastával funkciu vedúceho pracovnej skupiny. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním poriadku a čistoty spoločných a ubytovacích priestorov sa zapájal. Kontakt udržiaval všetkými dostupnými formami s rodinou.

Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade:

- 09.07.2021 - pochvalou za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených.

Disciplinárne potrestaný nebol.

Vzhľadom na priaznivý vývoj v správaní bol dňa 15.07.2021 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. V jeho správaní postupne došlo k negatívnym zmenám. Nedostatky boli zaznamenané tým, že nespĺnil príkaz príslušníka zboru ubytovať sa v oddiele, nadväzoval nedovolené kontakty a rušil nočný klud hlučným správaním a vykrikovaním vulgarizmov. V kolektíve spoluodsúdených bol častým zdrojom konfliktných situácií. Svoj voľný čas trávil čítaním, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských a športových hier. Pracovne zaradený bol na pracovisku ručného šitia obuvi a neskôr krátkodobo na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru. Kontakt udržiaval s rodinou formou korešpondencie, telefonovania a návštev.

Disciplinárne odmenený nebol.

Disciplinárne potrestaný bol v troch prípadoch, a to:

- 12.11.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nespĺnenie príkazu príslušníka zboru ubytovať sa v oddiele,
- 02.12.2021 - umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni za nadväzovanie nedovolených kontaktov,
- 06.12.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 4 dni za rušenie nočného pokoja a porušenie zásad slušného správania a vystupovania.

Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol dňa 06.12.2021 opätovne umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni, požil alkohol a fyzicky napadol spoluodsúdeného. V kolektíve spoluodsúdených so správal hrubo, konfliktné. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Kontakt udržiaval s rodinnými príslušníkmi.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Vzhľadom na sústavné porušovanie ústavného poriadku bol odsúdený dňa 20.12.2021 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Jeho správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok počas tohto obdobia porušil tým, že sa pokúsil zneužiť preukaz iného odsúdeného a prechovával nepovolené veci. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený nebol.

Disciplinárne potrestaný bol v troch prípadoch, a to:

- 29.12.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 7 dní za užitie návykovej látky,
- 29.12.2021 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3 dni za fyzické napadnutie spoluodsúdeného,
- 20.01.2022 - celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3 dni za pokus o zneužitie preukazu iného odsúdeného.

Na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt//2022 zo dňa 27.07.2022 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia a následne dňa 02.08.2022 bol premiestnený do tunajšieho ústavu za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Na základe rozhodnutia riaditeľa predchádzajúceho ústavu bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Počas umiestnenia v oddiele s bezpečnostným režimom sa správanie odsúdeného vplyvom intenzívneho psychologického, režimového a pedagogického pôsobenia postupne stabilizovalo. Nedostatky v správaní ani v dodržiavaní ústavného poriadku neboli zaznamenané.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný počas umiestnenia v oddiele s bezpečnostným režimom nebol.

Vzhľadom na jeho správanie a pozitívny postoj k plneniu povinností bol dňa 24.08.2022 umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne a v ostatných oblastiach sa neplnia.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa. Pedagogicky je vedený k sebakritike a k zodpovednému plneniu svojich povinností. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Odsúdený je zameraný len na uspokojovanie vlastných potrieb.

Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že fajčil mimo vyhradených priestorov a nechal sa tetovať. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na primeranej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. V oblasti aktivít vo voľnom čase je zaobchádzanie zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi najmä počúvaním rozhlasu, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. Možnosti väzenskej knižnice využíva. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zapája.

V oblasti zaraďovania do práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných návykov. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu kontaktu s blízkymi osobami. Kontakt všetkými dostupnými formami udržiava s rodičmi a súrodencami. Odsúdený sa trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Opakovane sa dopustil rôznych porušení ústavného poriadku. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmene, a to dňa 25.01.2023 bol disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu, disciplinárne odmenený nebol. Závery hodnotenia zostávajú nezmenené, odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, opakovane sa dopustil rôznych porušení ústavného poriadku. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má evidované tri záznamy, z toho sa v prvom prípade jedná o odsúdenie uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, v druhom prípade sa jedná o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/27/2019 zo dňa 20.03.2019, ktorým mu bol pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona a iné uložený jednak nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 1T/59/2018. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 6T/109/2021 zo dňa 14.12.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom u neho bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 1T/59/2018.

Zo spisového materiálu vedeného Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/59/2018 bolo zistené, že v tomto konaní bol rozsudkom zo dňa 27.06.2018 mladistvý obžalovaný D. K. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/59/2018 zo dňa 03.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/202/2019 zo dňa 23.01.2020, bolo vyslovené, že menovaný sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní

3 roky vykoná, pričom bol zaradený pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a na výkon uvedeného trestu odsúdený nastúpil dňa 19.01.2021. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/1/2022 zo dňa 27.07.2022 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni už počas výkonu jeho väzby, kedy boli u neho opakovane zaznamenané porušenia ústavného poriadku, pričom tento stav pretrvával aj po nastúpení na výkon trestu odňatia slobody. Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“, pričom jeho správanie a vystupovanie nebolo opakovane na požadovanej úrovni, boli v ňom zaznamenané nedostatky. Rovnako tomu bolo aj po jeho preradení do oddielu špecializovaného zaobchádzania z dôvodu súdom nariadeného ambulantného ochranného liečenia, kedy nedodržiaval liečebný režim, bol účastný fyzického a verbálneho konfliktu so spoluodsúdeným. Po vykonaní ochranného liečenia a následnom umiestnení do oddielu „C“ došlo k určitej stabilizácii správania a vystupovania odsúdeného, ktorá viedla k jeho preradeniu do diferenciačnej skupiny „B“. Po preradení však nasledovali postupné negatívne zmeny v podobe ďalších porušení ústavného poriadku, ktoré vyústili do opakovaných disciplinárnych potrestaní menovaného odsúdeného, ako aj do jeho opätovného umiestnenia do diferenciačnej skupiny „C“, kde naďalej nebolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni (požitie alkoholu a fyzické napadnutie spoluodsúdeného). Následne bol odsúdený z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom, pričom aj počas tohto umiestnenia bol opakovane disciplinárne potrestaný. Vplyvom intenzívneho psychologického, režimového a pedagogického pôsobenia sa správanie odsúdeného postupne stabilizovalo a bol opäť umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“, kde sa stanovené ciele programu zaobchádzania plnia priebežne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne a v ostatných oblastiach sa neplnia, jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, došlo k porušeniu ústavného poriadku (fajčenie mimo vyhradených priestorov, tetovanie). Z uvedeného vyplýva, že napriek skutočnosti, že v určitých obdobiach bola počas výkonu trestu u odsúdeného zaznamenaná čiastočná stabilizácia jeho správania, na základe ktorej bol opakovane umiestnený do diferenciačnej skupiny nižšieho stupňa, išlo len o krátkodobú zmenu bez dostatočného znútorňenia, takže odsúdeného bolo potrebné opätovne preradiť do diferenciačnej skupiny vyššieho stupňa. Odsúdený si až na dva prípady počas výkonu trestu nevytváral podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien a permanentne sa dopúšťa rôznych disciplinárnych previnení (celkovo sedem disciplinárnych potrestaní), je zameraný len na uspokojovanie vlastných potrieb, doposiaľ sa nepodarilo dosiahnuť u neho pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. S poukazom na uvedené je podľa názoru súdu zrejme, že doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti, spočívajúca vo výkone trestu, na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko recidívy je vysoké. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Súd pritom poukazuje na odsúdenie, ktoré odsúdený v súčasnosti vykonáva, a ktorým mu bol prvotne uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, v ktorej sa však odsúdený neosvedčil, nakoľko v nej nevedol riadny život a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a že nebude pokračovať v trestnej činnosti, pričom na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2Pp/3/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.