

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/124/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311211578
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Pálešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1311211578.15

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľka: R. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, N., občan SR, zast. JUDr. Oľga Rosulegová, advokátka so sídlom Ulica 29.augusta 5, Bratislava, proti odporcovi: O. O., nar. X.XX.XXXX, bytom A. X, N., občan SR, zast. Mgr. Zina Hlbočanová, advokátka so sídlom Vajnorská 20, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e III. výrok písomného vyhotovenia uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 12C 124/2011-118 zo dňa 26.5.2014 kde tento má správne znieť:

- „Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1 280,82 Eur na účet právnej zástupkyne odporcu Mgr. Zine Hlbočanovej, advokátky so sídlom Vajnorská 20, Bratislava, vedený v H. N., V.Z., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, L.: Z. XXXX XXXX XXXX XX XXXX, N.: H., a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

V zostávajúcej časti z o s t á v a uznesenie nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 21.9.2011, sa navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odporcom.

Súd v predmetnej veci dňa 26.5.2014 rozhodol tak, že uznesením č.k. 12C 124/2011-118 konanie v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľkou, zastavil.

Na základe žiadosti právneho zástupcu odporcu o opravu predmetného uznesenia, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 28.7.2014 súd vykonal opravu vo výroku vyššie uvedeného uznesenia.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pretože je zrejmé, že sa jedná len o chybu v písaní, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil predmetné uznesenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostalo uznesenie nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu j e p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15

dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.