

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/773/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205967
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514205967.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa L.-SK spol. s r.o., so sídlom T., Ul. A. Z. č. 11, P.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Z. Z., S., S., advokátom, so sídlom T., R. 5, proti odporcovi R. D., bytom C. pod A., D. K.. XXXX, o zaplatenie 67.777 eur, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. júna 2014 č. k. 10C/181/2014-25 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom pre okres Nové Mesto nad Váhom, obec C., katastrálne územie D. K. na a) liste vlastníctva č. XXXX v podiele 1/1 ako : pozemok parc.č. XXXX/X ostatná plocha o výmere XXXX m2 v registri C-KN, pozemok parc.č. XXXX/X ostatná plocha o výmere XX m2 v registri C-KN, pozemok parc.č. XXXX trvalý trávny porast o výmere XX m2 v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXX m2 v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m2 v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2 v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXXX orná pôda o výmere XXXX m2 v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXXX orná pôda o výmere XXX m2 v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXXX m2 v registri C-KN, pozemok parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2 v registri C-KN, pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m2 v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere 7510 m2 v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2 v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2 v registri E-KN, administratívna budova s.č. XXXX na parc.č. XXXXX/X, senník s.č. XXXX na parc.č. XXXXX/X, maštal' s.č. XXXX na parc.č. XXXXX/X, kravín s.č. XXXX na parc.č. XXXXX/X, maštal' s.č. XXXX na parc.č. XXXXX/X, matečník s.č. XXXX na parc.č. XXXXX/X, b) liste vlastníctva č. XXX v podiele 1 ako: pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX mX v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXX mX v registri E-KN, c) liste vlastníctva č. XXXX v podiele X ako : pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX mX v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX mX v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX trvalý trávny porast o výmere XXXX mX v registri E-KN pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX mX v registri E-KN, d) liste vlastníctva č. XXXX v podiele X/XX ako : pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX mX v registri E-KN;pozemok parc.č. XXXX trvalý trávny porast o výmere XXX mX v registri E-KN, e) liste vlastníctva č. XXXX v podiele X ako : pozemok parc.č. XXXXX orná pôda o výmere XXX mX v registri E-KN, pozemok parc.č. W. orná pôda o výmere XXX mX v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXXX orná pôda o výmere XXXX mX v registri E-KN, f) liste vlastníctva č. XXXX v podiele X ako : pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX mX v registri E-KN, pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX mX v registri E-KN, g) liste vlastníctva č. XXXX v podiele XX/XXX ako : pozemok parc.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX mX v registri E-KN, h) liste vlastníctva č. XXXX v podiele 1/10 ako: pozemok parc.č. XXXXX orná pôda o výmere XXXX m2 v registri E-KN, najmä ich scudziť, prenajať alebo zaťažovať a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal uloženia povinnosti odporcovi

zaplatiť mu sumu 67.777 eur z titulu vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov na zaplatenie časti kúpnej ceny. Návrh odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili dňa 15.11.2013 kúpnu zmluvu, ktorej návrh vypracoval odporca, a ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Po podpise kúpnej zmluvy si navrhovateľ ponechal jeden originál kúpnej zmluvy a zvyšné boli odovzdané odporcovi s tým, že zabezpečí úradné osvedčenie jeho podpisu a bude podaný návrh na vklad vlastníckeho práva. Do dnešného dňa odporca ani nedoniesol rovnopisy zmluvy s úradne osvedčeným podpisom, ani nepodal návrh na vklad vlastníckeho práva. V súlade dojednanou kúpnu cenou uhradil navrhovateľ odporcovi sumu 67.777,-eur ako zálohu na kúpnu cenu. Nakoľko sa nedalo s odporcom viackrát spojiť - nedvíhal telefón, navrhovateľ navštívil Okresný úrad, kde mu bolo oznámené, že uvedená zmluva vypracovaná odporcom má viaceré nedostatky, ktoré aj v prípade, ak by na zmluvách bol úradne osvedčený podpis, by bránili jej odkladovaniu. Tým istým podaním navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal nakladať s predmetným nehnuteľnosťami odporcovi. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ nadobudol, vzhľadom na správanie odporcu a skutočnosť, že sa začal zbavovať svojho majetku, dôvodné podozrenie na podvodné konanie zo strany odporcu, že sa chce vyhnúť vráteniu peňažných prostriedkov. Navrhovateľ osvedčuje, že prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam by mohli byť ohrozené jeho práva ako veriteľa, nakoľko odporca nemá žiadny iný majetok, je predĺžený a podľa informácií od jeho otca sa chce odsťahovať do zahraničia. Ďalej dôvodil, že vzhľadom k neexistencii ďalšieho majetku odporcu je zrejmé, že prípadný výkon rozhodnutia by bol neúspešný, čím by sa zmarilo jeho právo uspokojiť svoju pohľadávku, a to o to zvlášť, že sa jedná o niezanedbateľnú sumu (v prepočte na Slovenské koruny 2.000.000,-SK). Súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľ prostredníctvom svojho návrhu osvedčil, že s odporcom uzatvoril kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti a zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 67.777,- Eur. Dôvodom na vydanie predbežného opatrenia má byť skutočnosť, že odporca neposkytol potrebnú súčinnosť na zavkladovanie predmetnej zmluvy do katastra nehnuteľností, hoci sa na túto povinnosť písomne zaviazal v článku VI písm. b) Kúpnej zmluvy zo dňa 15.11.2013, a hrozí reálna obava, že výkon rozhodnutia bude zmarený, nakoľko odporca, podľa vyjadrenia navrhovateľa, nemá iný majetok, je predĺžený a plánuje odísť do zahraničia. Súd prvého stupňa sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto nariadené predbežné opatrenie podrobnejšie nezdôvodňoval. Záverom konštatoval, že nariadenie predbežného opatrenia je rozhodnutím, dočasným, vychádza najmä zo skutočností tvrdých navrhovateľom, preto týmto rozhodnutím sa neprejudikuje vec v základom konaní. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 75 ods. 1,2,4, § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, domáhal sa jeho zmeny tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý. Uviedol, že v návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia je množstvo nepravdivých skutočností. Je pravdou, že uzavrel s navrhovateľom dňa 15.11.2013 kúpnu zmluvu, túto však pri podpise neopatrili overeným podpisom, nakoľko na základe takejto zmluvy, mala byť navrhovateľom uhradená záloha za kúpnu cenu. Po doplatení druhej časti kúpnej ceny v zmysle zmluvy, teda do výšky 120.000 eur, mal byť podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľností, ktorého prílohou mala byť kúpna zmluva s overeným podpisom predávajúceho. Na základe uvedenej zmluvy čakal na doplatenie zostávajúcej časti kúpnej ceny, avšak do dnešného dňa k doplateniu nedošlo. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že sa mu nepodarilo s ním spojiť. Uviedol, že sa stále snažil kontaktovať s navrhovateľom ohľadom zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny a navrhovateľ sa mu neustále vyhýbal. Rovnako nie je pravdou, že sa zbavuje svojho majetku. Naďalej trvá na predaji uvedených nehnuteľností v zmysle kúpnej zmluvy. S navrhovateľom jedná o vyplatení v zmluve dohodnutej kúpnej ceny a jednanie sa blížila k úspešnému koncu. Do dnešného dňa nedošlo k odstúpeniu od uvedenej kúpnej zmluvy ani jednou zmluvnou stranou a navrhovateľ taktiež do dnešného dňa nepožiadaval o vrátenie uhradenej časti kúpnej sumy. Vyslovil názor, že navrhovateľ dostatočne neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a nariadené predbežné opatrenie nie je dôvodné.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami, alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný charakter a je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Okrem existencie nároku, musí však navrhovateľ v prípade, že žiada nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. po začatí konania vo veci samej. Predmetom konania vo veci samej je návrh navrhovateľa o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 67.777 eur z titulu vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov poukázaných na účet odporcu na zaplatenie časti kúpnej sumy. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že dňa 15.11.2013 uzatvoril kúpnu zmluvu s odporcom o prevode nehnuteľností podrobne špecifikovaných v čl. II Zmluvy za dojednanú kúpnu cenu 180.000 eur. Podľa čl. IV kúpnej zmluvy mala byť kúpna cena zaplatená v splátkach, a to v čiastke 20.000 eur pri podpise kúpnej zmluvy, v čiastke 100.000 eur pri podpise návrhu na vklad kúpnej zmluvy a v čiastke 60.000 eur po odkladovaní kúpnej zmluvy. Podľa tvrdení navrhovateľa po podpise kúpnej zmluvy si odporca zobral rovnopisy zmluvy s tým, že zabezpečí úradné osvedčenie jeho podpisu a bude podaný návrh na vklad vlastníckeho práva. Odporca však neposkytol potrebnú súčinnosť na zavkladovanie predmetnej zmluvy do katastra nehnuteľností, doposiaľ neodovzdal navrhovateľovi rovnopisy zmluvy s úradne osvedčeným podpisom a ani nepodal návrh na vklad vlastníckeho práva. Navrhovateľ predloženými pokladničnými dokladmi preukázal, že doposiaľ uhradil odporcovi sumu 67.777 eur ako zálohu na kúpnu cenu. Navrhovateľ svojím návrhom na začatie konania žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že nadobudol vzhľadom na správanie odporcu a skutočnosť, že sa začal zbavovať svojho majetku, dôvodné podozrenie na podvodné konanie zo strany odporcu, že sa chce vyhnúť vráteniu peňažných prostriedkov. Navrhovateľ dôvodil, že prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam by mohli byť ohrozené jeho práva ako veriteľa, nakoľko odporca nemá žiadny iný majetok, je predĺžený a podľa informácií od jeho otca sa chce odsťahovať do zahraničia. Vzhľadom k neexistencii ďalšieho majetku je zrejmé, že prípadný výkon rozhodnutia by bol neúspešný, čím by sa zmarilo jeho právo uspokojiť svoju pohľadávku, a to zvlášť, že sa jedná o nie zanedbateľnú sumu.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a do rozhodnutia vo veci samej je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania tak, že sa odporcovi zakáže nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to najmä ich scudziť, prenajať alebo zaťažiť v prospech tretej osoby. Odporca v podanom odvolaní nepoprel, že prevzal od navrhovateľa časť kúpnej ceny vo výške 67.770 eur na základe uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 15.11.2013, uviedol, že po doplatení druhej časti kúpnej ceny v zmysle zmluvy podá návrh na vklad do katastra nehnuteľností. Uvedené tvrdenia odporcu sú však v rozpore s čl. IV kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 15.11.2013, podľa ktorej časť kúpnej ceny vo výške 20.000 eur mala byť vyplatená pri podpise kúpnej zmluvy (navrhovateľ si túto povinnosť splnil) a čiastka 100.000 eur mala byť vyplatená pri podpise návrhu na vklad kúpnej zmluvy. Odporca však doposiaľ neposkytol potrebnú súčinnosť na zavkladovanie predmetnej zmluvy do katastra nehnuteľností, hoci sa na túto povinnosť písomne zaviazal v čl. VI kúpnej zmluvy. Preto v prípade predaja sporných nehnuteľností odporcom počas prebiehajúceho konania by mohlo dôjsť k zhoršeniu postavenia navrhovateľa ako účastníka konania a vzhľadom k neexistencii ďalšieho majetku odporcu je zrejmé, že prípadný výkon rozhodnutia by bol neúspešný. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zabezpečenie účelu občianskeho súdneho konania v tomto konkrétnom prípade. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada, bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania. Navrhovaným predbežným opatrením sa nevytvorí nenávratný stav, ide o dočasnú

úpravu pomerov. Odvolací súd sa dôkladne zaoberal otázkou, či nariadenie predbežného opatrenia neprimerane nezasiahne do právnych vzťahov účastníkov. Dospel k záveru, že nariadeným predbežným opatrením nie je dotknuté, nad mieru primeranú pomerom, právo odporcu vyplývajúce z vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, nedochádza na jeho právach k neprimeranej ujme, ani k vytvoreniu nenávratného a nenapraviteľného stavu v právnych vzťahoch účastníkov, a to predovšetkým z dôvodu, že obmedzenie odporcu vyplývajúce z predbežného opatrenia je dočasné a bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia vo veci samej.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.