

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203422
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714203422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. č. XX, proti odporcovi T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, Q. W., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 215/2013-11 zo dňa 05.11.2013.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa T. W., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že prispieval na výživné svojho syna v sume 120,- eur mesačne k rukám odporcu. Že jeho syn T., ukončil štúdium na I. B. C. V. a vo februári 2014 odišiel do C. D..

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že jeho otec O. Š., ktorý nežije s odporcom v spoločnej domácnosti, bol tunajším súdom zaviazaný na platenie vyživovacej povinnosti voči nemu. Po ukončení stredoškolského štúdia sa odporca rozhodol pokračovať v štúdiu na vysokej škole v Opave, ale po troch mesiacoch štúdium ukončil a začiatkom marca roku 2014 odišiel do O. za prácou a nemôže sa dostaviť na súd kvôli neprítomnosti na území Slovenskej republiky. Tiež uviedol, že súhlasí s návrhom O. Š. na zrušenie vyživovacej povinnosti a netrvá na svojej osobnej prítomnosti na pojednávaní a súhlasí, aby súd prejednal vec a rozhodol bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C/215/2013, Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C/215/2013-11 zo dňa 05.11.2013, Výplatnou páskou odporcu, výsluchom navrhovateľa a zistil nasledovne:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05.11.2013, č.k. 10C/215/2013-11, právoplatným dňa 06.12.2013 tak, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu T. W., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným zo sumy 69,71 eur na 120,- eur mesačne.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 21.08.2014 uviedol, že na podanom návrhu trvá. Zdá sa mu, že jeho syn je schopný sa už samostatne živiť, čo vyplynulo aj z vykonaného dokazovania ako i z vyjadrenia odporcu.

Z výplatnej pásky odporcu súd zistil, že odporca je zamestnaný v Anglicku, vo firme Stealthwave Ltd, kde jeho čistý týždenný príjem predstavuje 439,30 libier.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodiť k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že posledná právoplatne určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola súdom stanovená v roku 2013 vo výške 120,- eur mesačne, teda v čase, keď odporca ešte denne študoval na vysokej škole. Vychádzajúc z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, súd dospel k záveru, že v danom prípade odporca už neštuduje, vysokoškolské štúdium ukončil v roku 2014, pracuje v zahraničí, a teda je schopný sám sa živiť. Preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi.

O náhrade trov konania, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Keďže si ale žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.