

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314200522
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314200522.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. A. P.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: C. P., nar. X.X.XXXX, bytom J.- P., P. Č.. XX/XX a W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P., D. Č.. X, o určenie výživného, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu mal. A., nar. XX.X.XXXX sumou 130 eur mesačne, počnúc dňom 15.1.2014, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zročné výživné za obdobie o 15.1.2014 do 1.7.2014 vo výške 425,48 eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 50 eur, popri bežnom výživnom, pod stravou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa písomným návrhom zo dňa 15.1.2014 žiadala, aby súd zaviazal otca mal. prispievať na výživu maloletého A. sumou 200 eur mesačne. V návrhu matka uviedla, že mal. pochádza z manželského spolužitia, avšak manželstvo s otcom mal. dieťaťa je dlhodobo narušené. Otec sa o mal. A. zaujíma len sporadicky. Na výživu mal. prispieva sumou 50 eur mesačne. V návrhu uviedla, že keď žiadala od otca viac finančných prostriedkov na maloletého, napr. na tábor, tak nedal celú sumu, len polovicu. Vždy musela od neho pýtať peniaze pre dieťa, sám finančné prostriedky nikdy nedal.

Na pojednávaní vo výpovedi matka uviedla, že žiada, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého aspoň vo výške 130 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 15.1.2014. Poznamenala, že na Okresnom súde v Leviciach prebiehalo konanie o rozvod manželstva, a to pod sp.zn. 10P /75/2014. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P /75/2014-58 zo dňa 6.5.2014 bolo manželstvo s otcom mal. dieťaťa rozvedené, otec bol zaviazaný počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode prispievať na výživu mal. sumou 130 eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že manželstvo s otcom mal. dieťaťa je dlhodobo narušené, mala podozrenie, že ju manžel podvádza, čo doznal aj vo výpovedi v rozvodovom konaní. S otcom mal. dieťaťa dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, od januára 2012. Z manželstva okrem mal. A. pochádza aj ďalšie dieťa, syn Z., nar. X.XX.XXXX, ktorý je už zárobkovo činný. Od kedy otec mal. opustil spoločnú domácnosť, prispieva na výživu mal. sumou 50 eur mesačne, túto výšku výživného platí pravidelne, od kedy podala návrh na určenie výživného. Uvedenú výšku výživného však považuje za nedostatočnú, s poukazom na vek a výšku odôvodnených potrieb dieťaťa, aj možnosti a schopnosti na strane otca. Otec okrem výživného vo výške 50 eur sa nijakým iným spôsobom nepodieľa na

zabezpečení potrieb syna, príležitostne mu kúpil darček a to na Vianoce. Poznamenala, že je v riadnom pracovnom pomere, jej príjem predstavuje okolo 700 eur mesačne. Žije v 3 izbovom byte spolu s mal. A. a synom Z., ktorý jej prispieva na domácnosť minimálnou sumou. Náklady spojené s bývaním predstavujú sumu 145 eur nájomné, hradí zálohové platby za odber elektrickej energie 30 eur mesačne, internet 17 eur, RTVS 4,64 eur, úhrada za užívanie mobilného telefónu 16 eur mesačne. Maloletému hradí životnú poisťku vo výške 20 eur štvrťročne. Matka ďalej vo svojej výpovedi dňa 30.5.2014 uviedla, že mal. je žiakom 8 ročníka ZŠ., do miesta výkonu štúdia dochádza denne prímestskou autobusovou dopravou. Cestovné predstavuje v priemere 22 eur mesačne. Maloletý sa počas dní školského vyučovania stravuje v školskej jedálni, ktoré náklady predstavujú 21 eur mesačne. Maloletý vo voľnom čase chodí do plavárne, na klzisko, začal navštevovať posilňovňu, pričom mu zakúpila permanentku za 17 eur, avšak nakoľko ochorel, lekárke nedoporučila navštevovať posilňovňu. S poukazom k ochoreniu, maloletý posilňovňu začal navštevovať. V marci 2014 bol maloletý na lyžiarskom výcviku, za ktorý uhradila poplatok 155 eur, na týchto nákladoch sa otec nepodieľal. Maloletému zakúpila na lyžiarsky výcvik lyže, lyžiarky z finančných prostriedkov, ktoré si nasporila. Otec od decembra 2013 vedel o tom, že mal. sa zúčastní lyžiarskeho výcviku, prisľúbil, že na tento aj prispeje, avšak svoj sľúb následne nesplnil. Matka ďalej uviedla, že v čase, keď otec odišiel zo spoločnej domácnosti, maloletý ťažko znášal jeho odchod, na doporučené po psychologickom vyšetrení od septembra prestúpil na novú školu.

Otec maloletého vo výpovedi uviedol, že je pravdou, že s matkou mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti tak, ako uviedla matka, pričom doznať, že matke prispieval na výživu mal. 50 eur mesačne, od podania návrhu, t.j. od 15.1.2014 do právoplatnosti rozsudku o rozvedení vyplatil celkovo sumu 300 eur ako výživné na maloletého. Okrem uvedenej sumy 300 eur na výživu mal. žiadanou inou sumou neprispel.

Maloletému nezakúpil ani žiadne hnutelné veci, ktoré by žiadal do prípadne zameškaného výživného započítať. Poznamenal, že v rozvodovom konaní bol zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 130 eur mesačne, s ktorou výškou výživného nakoniec súhlasil. Odvolanie voči rozsudku nepodal. Ďalej vo výpovedi uviedol, že čo sa týka zameškaného výživného, toto je schopný zaplatiť v splátkach, nakoľko nemá finančné prostriedky v takom rozsahu, aby zameškané výživné mohol zaplatiť jedno rázovo. Matka k výpovedi otca uviedla, že súhlasí s tým, aby otcovi bolo povolené zročné výživné za obdobie od 15.1.2014, t.j. od podania návrhu do 2.7.2014, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvedení manželstva, po odpočítaní zaplateného výživného 300 eur, uhradiť spolu s bežným výživným v splátkach vo výške 50 eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že navrhuje, aby otec bol zaviazaný od podania návrhu, t.j. od 15.1.2014 do 2.7.2014, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvedení, prispievať na výživu maloletého sumou 130 eur mesačne, s tým, že zameškané výživné, aj s poukazom na vyjadrenie matky maloletého otec uhradí v splátkach po 50 eur mesačne, pod stratou výhody splátok.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Rodičia mal. dieťaťa sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa 18.5.1991. Rodičia maloletého spolu nežijú od januára 2012.

Manželstvo rodičov mal. A. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P /75/2014- 58 zo dňa 6.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.7.2014. Mal. A. na čas po rozvedení bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 130 eur mesačne. Ako zhodne uviedli obidvaja rodičia, otec na výživu maloletého od podania návrhu o určení výživného do rozvedenia, t.j. od 15.1.2014 uhradil celkovo sumu 300 eur mesačne.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, ako už bolo vyššie uvedené, že na výživu maloletého od podania návrhu otec prispieval sumou 50 eur mesačne, na základe vlastného uváženia.

Mal. A. bol v čase podania návrhu žiakom 8 ročníka ZŠ, v súčasnosti je žiakom 9 ročníka základnej školy. Počas dní školského vyučovania sa stravuje v školskej jedálni, kde mesačný poplatok činí 20 eur, príspevok rodičovského združenia matka uhradila vo výške 30 eur ročne. U maloletého boli diagnostikované vývinové poruchy učenia, z ktorého dôvodu maloletý navštevuje Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Leviciach, pričom za tieto sedenia matka hradí 10 eur.

Odkedy otec opustil spoločnú domácnosť, starostlivosť o maloletého vykonávala matka, pričom otec sa so synom stretával nepravidelne, vždy v období, keď sa zdržiaval v mieste bydliska.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že z manželstva rodičov mal. A. pochádza aj plnoletý syn Z., nar. X.XX.XXXX, ktorý žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Z. je plnoletý, zárobkovo činný, takže rodičia vyživovaciu povinnosť k tomuto dieťaťu nemajú. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k mal. A.. Obaja rodičia sú v riadnom pracovnom pomere. Príjem matky predstavuje v priemere 707,57 eur netto mesačne. Zároveň poberá rod. prídavky vo výške 23,52 eur. Matka mesačne uhradza poplatok za internet 16,49 eur, RTVS 4,64 eur, preddavky spojené s užívaním bytu 144,30 eur, elektrinu 29,28 eur, sporenie 100 eur, svoje poistné 24,48 eur, mobil 18,61 eur, poistné maloletému 19,69 eur, tak, ako bolo konštatované aj v konaní o rozvod manželstva vedeného pod sp.zn. 10P/75/2014. Otec maloletého je zamestnaný u súčasného zamestnávateľa od 1.9.2013. Jeho priemerná čistá mesačná mzda predstavovala 292,48 eur, avšak otcovi boli vyplatené, keďže pracuje ako vodič kamiónovej dopravy cestovné náhrady v priemere vo výške 712,50 eur. Podľa vyjadrenia otca, tento hradí preddavky spojené s užívaním bytu vo výške 100 eur, úhrada za elektrinu 25 eur. Zo svojho príjmu uhradza hypotekárny úver 108,86 eur, 2 spotrebné úvery vo výške 82,71 eur.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú od januára 2012. Matka návrh na úpravu rodičovských práv a povinností nepodala, nedomáhala sa ani určenia výživného zo strany otca, ktorý si vyživovaciu povinnosť plnil, na

základe vlastného uváženia vo výške 50 eur mesačne. Návrh na určenie výživného matka podala 15.1.2014.

Dňa 20.3.2014, t.j. po podaní návrhu o určenie výživného zo strany matky, podal otec mal. A. návrh na rozvod manželstva. Konanie o rozvod manželstva bolo vedené pod sp.zn. 10P /75/2014. Manželstvo rodičov mal. A. bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 6.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.7.2014. Na čas po rozvode bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 130 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode, t.j. od 2.7.2014.

V čase rozhodovania súdu o určenie výživného vedeného pod sp.zn. 12P /5/2014 nadobudol už právoplatnosť rozsudok o úprave rodičovských práv a povinností k mal. na čas po rozvode a to dňom 2.7.2014. Súd tak určoval vyž. povinnosť otca na mal. A. len za obdobie od podania návrhu o určenie výživného, t.j. od 15.1.2014 do 1.7.2014 vrátane. Ako vyplýva zo zhodného tvrdenia oboch rodičov, otec na výživu mal. za uvedené obdobie zaplatil celkovo 300 eur.

Z vykonaného dokazovania bolo teda preukázané, že od podania návrhu, od 15.1.2014 otec na výživu maloletého prispel len sumou 300 eur, nakoľko výživné si plnil vo výške 50 eur mesačne. Uvedená výška výživného, t.j. 50 eur mesačne však nezodpovedala odôvodneným potrebám mal. dieťaťa, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam na strane rodičov.

Ako bolo uvedené, z vykonaného dokazovania v konaní 12P /5/2014, ako aj z obsahu spisu o rozvod manželstva rodičov č.k. 10P / 75/2014 obaja rodičia sú v riadnom pracovnom pomere.

S poukazom na zárobkové možnosti a schopnosti na strane otca ako aj výšku nákladov maloletého, ktoré sú závislé od veku mal. dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, mal súd za to, že otec maloletého je schopný prispievať na výživu mal. za obdobie od 15.1.2014 do 1.7.2014, t.j. do rozvodu manželstva rodičov mal. dieťaťa sumou 130 eur mesačne, ktorá výška výživného bola určená otcovi ako výživné na čas po rozvode.

Uvedená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam na strane otca nakoľko tento má vyživovaciu povinnosť už len k mal. A., keďže syn Z. pochádzajúci z manželstva je plnoletý a zárobkovo činný. Otec uvedenú výšku výživného je schopný uhradiť bez toho, aby bola ohrozená jeho možnosť uspokojovať si svoje nevyhnuté odôvodnené potreby.

S poukazom k vykonanému dokazovaniu súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. sumou 130 eur mesačne, a to od 15.1.2014 do 1.7.2014 vrátane, t.j. do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, v ktorom konaní bol upravený výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode a teda určená aj výška výživného, ktorú je otec povinný platiť na výživu maloletého na čas po rozvode. Súd vyčíslil zameškané výživné od 15.1.2014 do 1.7.2014 vrátane tak, že za mesiac január 2014 vzniklo otcovi zameškané výživné za 17 dní (130 eur : 31 dní x 17 dní) za obdobie február 2014 - jún 2014 vrátane ,

t.j. za 5 mesiacov 130 eur x 5 mesiacov = 650 eur, za mesiac júl 2014, za 1 deň mesiaca júl 2014 4,19 eur (130 eur : 31 dní x 1 deň). Celkovo tak otec, keďže bolo určené bežné výživné 130 eur mesačne, mal celkovo zaplatiť 725,48 eur. Otec za uvedené obdobie, t.j. od 15.1.2014 do 1.7.2014 vrátane, uhradil celkovo 300 eur. Zameškané výživné za obdobie od 15.1.2014 do 1.7.2014 predstavuje celkovo 425,48 eur (725,48 eur - 300 eur). S poukazom na zárobkové možnosti a schopnosti na strane otca, jeho výdavky, aj s poukazom na stanovisko matky mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka, súd povolil otcovi zameškané výživné uhradiť formou splátok, vo výške 50 eur mesačne, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)