

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212226816
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212226816.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zast. Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 10, proti odporcom: 1) U. I., A.. XX.X.XXXX, S. W. O., H. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou U.. P. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky a 2) O. I., A.. XX.X.XXXX, S. bytom ako odporca 1), t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. U. W., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 7 091,81 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia 1), 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne navrhovateľovi zaplatiť 6 392,57 Eur s úrokom z úveru vo výške 13,90 % ročne zo sumy 1 659,70 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 659,70 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 011,70 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 40,16 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia, do 15 dní.

Odporca 1) je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 699,20 Eur s 25 % úrokom ročne od 1.10.2012 do zaplatenia do 15 dní.

Odporcovia 1), 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku 383,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 548,16 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

Odporca 1) je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku 41,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 141,79 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím písomným návrhom sa domáhal, aby súd odporcov zaviazal na zaplatenie 6 392,57 Eur s úrokom z úveru vo výške 13,90 % ročne zo sumy 1 659,70 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 659,70 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 011,70 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 40,16 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia, zaviazat' odporcu 1) navrhovateľovi zaplatiť 699,20 Eur s 25 % úrokom ročne od 1.10.2012 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom 1) dňa XX.X.XXXX uzavrel zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej mu bol zriadený bežný účet. Dňa 25.2.2004 s oboma odporcami uzavrel zmluvu o

osobnom spotrebiteľskom úvere vo výške 50 000,- Sk. Keďže odporcovia riadne a včas úver nesplácali a dlh nezaplatili ani po poslednej výzve navrhovateľ vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru za splatnú. Pohľadávka navrhovateľa spočíva z istiny 1 659,70 Eur, z úrokov z úveru 2 011,17 Eur a úrokov z omeškania vo výške 2 681,54 Eur, z poplatkov 40,16 Eur. Ku dňu 30.9.2012 na bežnom účte odporcu 1) bol nepovolený debetný zostatok vo výške - 699,24 Eur, ktorá suma v zmysle zmluvy o bežnom účte sa úročí debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25 % ročne.

Navrhovateľ podľa § 59 ods. 4 a ods. 5 Zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) prevzal práva a povinnosti Československej obchodní banky a.s. pobočky zahraničnej banky v SR. Túto skutočnosť dokladoval aj výpisom z Obchodného registra.

Súd pod č. k. 7C/221/2013-46 dňa 30.9.2013 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz odporcom na adresu uvedenú v návrhu sa nepodarilo doručiť, nakoľko na tejto adrese sú neznámi. Následne bolo vykonané rozsiahle šetrenie za účelom zistenia aktuálnej adresy odporcov. Prostredníctvom Registra obyvateľov SR bolo zistené, že odporcovia majú v súčasnosti trvalý pobyt ako bezdomovci P. O.. Preto súd uznesením platobný rozkaz zrušil a odporcom v zmysle ust. § 29 ods. 2, 6 OSP ustanovil opatrovníkov.

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úrok z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na vytýčené pojednávanie sa navrhovateľ, jeho právny zástupca ani opatrovníčky odporcov nedostavili, písomne sa ospravedlnili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP konal v ich neprítomnosti.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o bežnom účte, obchodnými podmienkami navrhovateľa pre spotrebiteľské úvery, s predžalobnou upomienkou, písomným výpočtom poplatkov úrokov z úveru a úrokov z omeškania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluvy treba považovať za spotrebiteľské zmluvy. Táto skutočnosť má význam aj na úroky z omeškania a preto navrhovateľ si správne uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorá je v súlade s Nariadením Vlády 87/1995 Z.z., podľa ktorej v ust. § 3 ods. 1 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8-percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporcovia si neplnili svoje povinnosti zo záväzkového vzťahu podľa názoru súdu návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu vyhovel.

Keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a z trov právneho zastúpenia. Na výzvu súdu právny zástupca upresnil výrok o náhrade trov konania, keďže v pôvodnom návrhu žiadal, aby súd oboch odporcov zaviazal na zaplatenie všetkých trov konania spoločne a nerozdielne, lenže ako z vykonaného dokazovania a z výroku rozsudku vyplýva, odporkyňa 2) nemôže byť zaviazaná na náhradu trov konania aj za istinu a úroky, ktoré mal zaplatiť navrhovateľovi odporca 1) výlučne sám. Preto súd odporcov zaviazal na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci a písomné podanie na súd) + režijný paušál a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.