

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010865  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010865.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. augusta 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

G. Y. ,

nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L., Ul. A. X. X/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 4Pp/33/2014-43 zo dňa 11.07.2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného G. Y. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 4Pp/33/2014-43 zo dňa 11.07.2014 bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení uviedol, že dňa 14.03.2012 bol preradený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia Dubnica nad Váhom. Pracovne je zaradený ako murár na údržbe ústavu a prácu vykonáva zodpovedne. Bol 7-krát disciplinárne odmenený, pričom potrestaný nebol. K spáchanej trestnej činnosti má plne kritický postoj. Sľubuje, že bude dodržiavať zákony Slovenskej republiky a že bude žiť slušným a usporiadaným životom. Žiadal, aby jeho sťažnosti bolo vyhovené.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o procesný postup, súd prvého stupňa správne o návrhu odsúdeného rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom sa odsúdený mal možnosť vyjadriť.

Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona skúmal splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. vyplýva jednak formálna podmienka, ktorú odsúdený splnil

a to vykonanie potrebnej časti z uložených trestov odňatia slobody. V zásade odsúdený splnil aj podmienku plnenia povinnosti a správania sa počas výkonu trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený, musí ale súd dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Rozhodnutie o tejto skutočnosti robí súd na základe viacerých dôkazov, a teda nielen z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Podľa posudku ústavu, resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Uvedené závery pritom súd prvého stupňa vyhodnotil aj z pohľadu opakovaného páchania rôznorodej a obzvlášť závažnej trestnej činnosti. Súd prvého stupňa správne poukázal zároveň aj na to, že odsúdenému už v jednom prípade bolo umožnené podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody preukázať polepšenie, čo sa však minulo účinkom, preto súd na túto dokazovanú okolnosť prihliadol v neprospech odsúdeného. Nadriadený súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že u odsúdeného nie je dostatočná záruka, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu by sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.