

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111234399
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8111234399.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 360 622 35, ex lege zastúpeného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, žalovanému: L. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.Á. X, XXX XX V., o zaplatenie 10.421,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 29.7.2012 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou súdu dňa 7.12.2011 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 10.421,07 € s príslušenstvom, spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej sumy od 16.11.2011 do zaplatenia.

V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že žalovaný dňa 5.11.1994 v Prešove po požití alkoholických nápojov najmenej v hladine 1 ‰ riadil osobné motorové vozidlo Opel Kadet EČ: V. XX-XX, pričom v dôsledku nesprávnej a neskorej reakcie zrazil v ľavej časti pravého jazdného pruhu vozovky chodca K. B., ktorý utrpel ťažké zranenia s následkom invalidity. Žalovaný bol v čase dopravnej nehody priamo na základe právneho predpisu v zmysle § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 423/1991 Zb. poistený v Slovenskej poisťovni, a.s. pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca za žalovaného z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na základe predložených dokladov a zistenej výšky škody vyplatil sumu 12.004,27 €.

Uvedená náhrada pozostáva z nasledovných súm:

- 1.666,53 € ako náhrada škody vzniknutá Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok poškodenému K. B. za obdobie január 2009 -apríl 2009,
- 1.716,89 € ako náhrada škody vzniknutá Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok poškodenému K. B. za obdobie január 2010 -apríl 2010,
- 4.453,80 € ako náhrada straty na zárobku poškodenému K. B. priznaná za obdobie júl 2006 - jún 2009 rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6C/611/2000 zo dňa 7.9.2011,
- 4.020,80 € ako náhrada straty na zárobku poškodenému K. B. priznaná za obdobie júl 2009 - október 2011 rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6C/611/2000 zo dňa 7.9.2011 a to po zohľadnení príslušnej valorizácie,

- 146,17 € ako náhrada straty na zárobku poškodenému K. B. priznaná za obdobie november 2011 rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6C/611/2000 zo dňa 7.9.2011 a to po zohľadnení príslušnej valorizácie.

Keďže žalovaný v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, z tohto dôvodu žalobcovi vznikol v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 423/1991 Zb. nárok voči žalovanému na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktorú za neho vyplatil. U žalovaného si žalobca uplatnil nárok na náhradu vyplatených plnení v sume 10.421,07 €. Žalovaný doteraz dlžnú sumu neuhradil.

Súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 17Ro/374/2011-19 zo dňa 2.3.2012, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 10.421,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 10.421,07 € od 16.11.2011 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 625,- € alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na Okresnom súde Prešov.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že zo samotného platobného rozkazu mu nie je zrejmá výška sumy, ktorú má zaplatiť vzhľadom na to, že z platobného rozkazu neplynie, či bola zahrnutá v tejto sume aj spoluúčasť poškodeného K. B..

Podaním došlým súdu dňa 14.12.2012 žalovaný požiadal o zmiernenie tvrdosti petitu návrhu. V tomto podaní žalovaný uvádza, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu, a to príjem vo forme invalidného dôchodku vo výške 381,40 € nie je schopný pokryť ani vlastnú réžiu, pričom musí platiť výživné na maloletú dcéru. Ak by žalobcovi bola priznaná požadovaná suma, táto pohľadávka by sa stala nevyhľaditeľnou.

Žalovaný ďalej uvádza, že rozsudkom 25C/200/10-94 zo dňa 29.3.2012 bol Okresným súdom Prešov zaviazaný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 817,87 €, čo aj splnil. Považoval za korektné, že žalobca si v tomto konaní uplatnil iba 5 % zo zaplatenej sumy, pričom v súlade s vyhláškou mal nárok na vyplatenie až do 100 % z vyplatenej sumy. V súčasnom konaní si žalobca uplatňuje takmer 100 % z vyplatenej sumy, na čo má síce zákonné právo, ale je to tvrdý a likvidačný návrh voči žalovanému v takom rozsahu, že prípadné priznanie uplatnenej sumy nebude schopný zaplatiť.

Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi súdny spis a s prihliadnutím na tvrdenia účastníkov konania zistil nasledujúce:

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/292/95 (čl. 2) súd zistil, že žalovaný dňa 4.5.1994 po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo zn. Opel Kadet evidenčné číslo V. XX - XX R., pričom v dôsledku nesprávnej a neskorej reakcie zrazil v ľavej časti pravého jazdného pruhu idúceho chodca, ktorý utrpel vážne zranenia. Dychovou skúškou u odporcu bolo zistené požitie alkoholu v rozsahu najmenej 1 ‰.

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6C/1319/96-114 (81 - 83) vyplynulo, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť B. F. a K. B. tam uvedenú peňažnú sumu. Týmto rozsudkom bola zároveň určená zodpovednosť žalovaného na spôsobení poškodenia zdravia K. B. v rozsahu 75 % a spoluzavinenie K. B. bolo určené v rozsahu 25 %.

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6C/611/2000 (čl. 73 - 80) vyplynulo, že žalovaný bol zaviazaný povinnosťou vo vzťahu k K. B. platiť mu od 1.7.2009 do budúca mesačnú rentu vo výške 139,35 €, podliehajúcu valorizácii podľa predpisov o sociálnom poistení.

Z výzvy č. 26/2010 zo dňa 5.5.2010 (čl. 3) súd zistil, že žalovaný bol Sociálnou poisťovňou, pobočka Komárno vyzvaný na zaplatenie škody vo výške 1.666,53 € ako náhrady dôchodkových dávok vyplatených K. B. za obdobie od 18.1.2009 do 17.1.2010. Suma 1.666,53 € predstavuje 75 % z vyplatenej sumy 2.222,04 €.

Z výzvy č. 29/2011 zo dňa 14.4.2011 vyhotovenej Sociálnou poisťovňou, pobočka Komárno vyplynulo, že táto vyzvala žalovaného, aby podľa ust. § 238 Zákona č. 461/2003 nahradil Sociálnej poisťovni

škodu, ktorá vznikla výplatom dôchodkových dávok K. B. za obdobie od 18.1.2010 do 17.1.2011 vo výške 1.716,89 €, pričom táto suma predstavuje 75 % zo sumy 2.289,19 €.

Z detailu poukazu nachádzajúcim sa na čl. 9 súd zistil, že dňa 4.10.2011 bola K. B. vyplatená úrazová renta za obdobie júl 2006 - jún 2009 vo výške 4.453,80 €.

Z detailu poukazu na čl. 10 súd zistil, že K. B. bola dňa 4.10.2011 vyplatená aj úrazová renta za obdobie júl 2009 - október 2011 vo výške 4.020,88 €.

Z detailu poukazu na čl. 11 vyplynulo, že K. B. bola uhradená dňa 25.10.2011 úrazová renta za mesiac november 2011 146,17 €.

Z listu žalobcu adresovaného žalovanému s dátumom vyhotovenia 2.11.2011 vyplynulo, že žalobca vyzýva žalovaného na úhradu nasledujúcich súm:

- 1.666,53 € vyplatenej dňa 4.6.2010,
- 1.716,89 € vyplatenej dňa 3.5.2011,
- 4.453,80 € vyplatenej dňa 4.10.2011,
- 4.020,88 € vyplatenej dňa 4.10.2011 a sumy 146,17 € vyplatenej dňa 25.10.2011. V tomto liste je žalovanému zároveň oznamované, že žalobca má nárok na postih vo výške 100 % vyplateného poistného plnenia, avšak vymáhanie postihu voči žalovanému prehodnotil a znížil pohľadávku z celkovej sumy 12.004,27 € na sumu 10.421,07 €.

Z podania žalobcu došlého súdu dňa 29.10.2013 (čl. 87) vyplynulo, že strata na zárobku vyplatená K. B. žalobcom predstavovala za obdobie 07/2006 - 06/2007 mesačne sumu 116,78 €, za obdobie od 7/2007 - 6/2008 mesačne sumu 124,08 €, za obdobie od 7/2008 do 6/2009 mesačne sumu 130,29 €, za obdobie od 7/2009 - 12/2009 mesačne sumu 139,39 €, za obdobie od 1/2010 do 12/2010 mesačne sumu 143,59 €, za obdobie od 1/2011 do 11/2011 mesačne sumu 146,17 €.

Z rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 25C/200/2010-94 (čl. 67-71) vyplynulo, že týmto rozsudkom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 817,87 € spolu s príslušenstvom. Predmetná suma predstavovala 5 % z vyplateného poistného plnenia vo výške 16.357,48 €.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Podľa § 28 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - Práva a povinnosti Slovenskej poisťovne, a.s., vzniknuté zo zákonného poistenia prechádzajú 1. januára 2002 na kanceláriu. Tieto práva a povinnosti uplatňuje a vykonáva v mene a na účet kancelárie Slovenská poisťovňa, a.s. Túto činnosť účtuje Slovenská poisťovňa, a.s., oddelene od ostatnej činnosti.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 381/2011 Z.z. - Právne vzťahy vzniknuté zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla do 31. decembra 2001 sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnnej do 30.9.2001 - Poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške nad 0,30 promile, alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 - Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právo poisťovne domáhať sa od poisteného náhrady sumy vyplatenej poškodenému v prejednávanej veci nie je odvodené od práva poisteného, ktoré by na poisťovňu prešlo v zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale ide o osobitný priamy nárok poisťovne proti poistenému na základe poistného vzťahu upraveného v § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 423/1991 Zb., v ktorom sú aj presne vymedzené podmienky, za ktorých tak môže postupovať. Citované ustanovenie je lex specialis, upravujúci vzťah medzi poisteným a poisťovňou v oblasti zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, proti všeobecnej úprave zmluvného poistenia uvedenej v ustanovení § 788 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Z uvedeného vyplýva, že pre to, aby si poisťovňa mohla v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 423/1991 Zb. uplatňovať s úspechom svoje právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, musí poistený spôsobiť škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške nad 0,30 promile, alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo.

V prejednávanej veci žalovaný spôsobil škodu po požití alkoholického nápoja so zisteným obsahom alkoholu v krvi viac ako 0,30 promile, preto žalobcovi vzniklo právo uplatniť si voči nemu regresný nárok až do 100% poskytnutého plnenia, pričom samotná výška uplatneného nároku je daná úvahou žalobcu, ktorá preskúmaná nemôže byť a ktorá sa môže pri uplatňovaní jednotlivých náhrad meniť.

Pokiaľ ide o čas, od ktorého súd priznal úroky z omeškania, súd konštatuje, že výzva na úhradu s dátumom vyhotovenia 2.11.2011 nebola žalovanému doručená, pretože mu bola zasielaná na adresu X. XXXX/X, XXX XX P., na ktorej sa už nezdržiaval a táto zásielka bola odosielateľovi vrátená späť. Potom pri určovaní splatnosti uplatneného nároku treba vychádzať z § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého k čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Za deň výzvy na úhradu žalobou uplatnenej sumy tak treba považovať doručenie platobného rozkazu spolu so žalobou a prílohami, ku ktorému došlo dňa 27.7.2012. Žalovaný mal teda plniť dňa 28.7.2012 a pokiaľ tak neurobil, dňom 29.7.2012 sa dostal do omeškania. Od tohto dňa patria žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne, keďže k rozhodnému dňu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,75% ročne.

Pokiaľ ide o požiadavku žalovaného na akési zmiernenie tvrdosti petitu, tu súd poukazuje na to, že zákon mu takýto postup neumožňuje. Je na vôli žalobcu, v akom rozsahu si uplatní náhradu vyplateného poistného plnenia. To, že tak v minulosti urobil v rozsahu 5 % neznamená, že je to pre neho záväzná aj pre ďalšie obdobia a že si náhradu poistného plnenia bude uplatňovať v takejto výške.

Ako vyplývalo z vyššie citovaných právnych predpisov, žalobca má nárok na náhradu 100 % vyplateného poistného plnenia. V prejednávanej veci taktiež nepožaduje náhradu poistného plnenia celého ale požaduje ho v rozsahu cca 86 %. Keďže v prejednávanej veci nejde o náhradu škody, ale ide o osobitný regresný nárok poisťovne, neprichádza do úvahy moderácia uplatneného nároku podľa § 450 Občianskeho zákonníka.

Naviac podľa názoru súdu výkon práva žalobcu nie je v rozpore s dobrými mravmi z dôvodu, že škoda spôsobená K. B., ktorá je podkladom plnení jednotlivých inštitúcií v jeho prospech a teda plnenia úrazovej renty a invalidného dôchodku, bola spôsobená pod vplyvom alkoholu a konaním, ktoré bolo trestným činom.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, túto súd priznal podľa § 142 ods.3 O.s.p., nakoľko žalobca mal neúspech iba v nepatrnej časti príslušenstva.

Trovy konania žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 625 € a cestovných náhradách vo výške 20,32 € (cesta Košice - Prešov - Košice o dĺžke 72 km, vykonaná mot. vozidlom Škoda Fabia s priemernou spotrebou 6,8 l/100 km, pri cene pkm 1,46€/l a pri sume základnej náhrady 0,183 €/km), spolu 645,32 €.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol OS Prešov rozsudkom č.k. 9C/119/2012 - 98 zo dňa 11.11.2013 nasledujúco:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.421,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 29.7.2012 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietam.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške, ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/41/2014 zo dňa 20.03.2014 rozsudok Okresného súdu Prešov zrušil. V zrušujúcom uznesení uviedol, že okresný súd sa vôbec nezaoberal aplikáciou § 826 Občianskeho zákonníka, ktorý na prejednávajúcu vec dopadá. Krajský súd uložil okresnému súdu zaoberať sa primeranosťou náhrady a vo veci znovu rozhodnúť.

Okresný súd potrebuje najprv poukázať na to, že sa nestotožňuje s názorom krajského súdu o potrebe aplikácie § 826 OZ.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnnej do 30.9.2001 - Poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške nad 0,30 promile, alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo,

Podľa § 826 OZ - Ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok, má poisťiteľ proti nemu právo na primeranú náhradu toho, čo za neho plnil.

Z citácie uvedených právnych predpisov je zrejmé, že sa vzájomne nedopĺňajú ale že ustanovenie Vyhlášky č. 423/1991 Zb. je ustanovením špeciálnym pre prípad poistnej udalosti spôsobenej prevádzkovou motorového vozidla. Predpoklad aplikácie oboch ustanovení je úplne odlišný. Pokiaľ podľa vyhlášky má poisťovňa právo na regres už pri spôsobení škody s alkohol v krvi nad 0,30 promile bez ďalšieho (teda aj bez potreby príčinnej súvislosti medzi škodu a požitím alkoholického nápoja), tak podľa § 826 OZ má poisťiteľ právo na primeraný regres len vtedy ak škoda bola spôsobená práve v príčinnej súvislosti s požitím alkoholu (bez ohľadu na jeho množstvo). Uvedený záver plynie aj z rešpektovaného komentára OZ vydaného vydavateľstvom C. H. Beck v roku 2004 (str. 1234).

Okresný súd však v prejednávanej veci musel postupovať podľa § 226 O.s.p., podľa ktorého ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Zákonný zástupca žalobcu uviedol, že pri požadovaní regresu sa riadi internou normou žalobcu.

Ustanovenie § 826 OZ je právnou normou s tzv. relatívne neurčitou hypotézou, ktorá posúdenie primeranosti požadovanej náhrady ponecháva na uvážení súdu bez stanovenia relevantných kritérií.

Podľa názoru procesného súdu týmto kritériom nemôže byť finančná situácia škodcu, pretože by to znamenalo robiť finančný audit jeho spôsobu života a mohla by nastať situácia, že škodca, ktorý žije striedom a má teda určitý majetok, by sa ako solventný dostal do horšej situácie ako škodca, ktorý s majetok nakladá neehospodárne a má ho teda v menšom rozsahu, prípadne je zadĺžený.

Týmto kritériom podľa súdu môže byť stupeň opitosti škodcu, ktorý v danom prípade bol viac ako 1,00 promile (v súčasnosti bez ďalšieho trestný čin) a toto kritérium žalovanému teda neprospieva.

Ďalším kritériom môže byť čas, ktorý od konania škodcu uplynul. V prejednávanej veci sa odporca dopustil protiprávneho konania už v roku 1994 (teda pred 20 rokmi) a jeho následky bude finančne niesť po celú dobu života poškodeného K. B..

Keďže z uznesenia krajského súdu je zrejmé, že tento s regresom vo výške požadovanej žalobcom nesúhlasí, súd s prihliadnutím na kritérium uplynutia času od škodovej udalosti určil za primeranú náhradu sumu 5000,-€, teda sumu cca 50% zo sumy požadovanej žalobcom.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania platí to, čo bolo uvedené v pôvodnom rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že ju žalobcovi, ktorý ju požadoval nepriznal. Súd postupoval podľa § 142 ods.2 O.s.p. (Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.) a § 142 ods.3 O.s.p. (Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.).

Aj keď v prejednávanej veci výška plnenia závisela od úvahy súdu, súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože tento bol v prevažnej miere neúspešný, čo svedčí o jeho neprimeranej požiadavke vyjadrenej žalobou na začatie konania.

O náhrade trov konania žalovaného súd nerozhodoval pre nedostatok návrhu na jeho strane (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.