

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202329
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714202329.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka V.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytomHhHHhhjkk W.Í. XX, XXX XX B. a otec B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytomHhHHhhjkk ul. M. XXX/X, A.S. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici podal dňa 21.08.2014 na tunajšom súde návrh na vydanie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti matke, aby odovzdala mal. V. do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, ul. W. K. X, XXX XX N. - K.. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. V. pochádza z manželstva rodičov A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. P., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava č.k. 6C 92010-70, zo dňa 29.09.2010 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Maloletý V. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 6P/35/2012-89, zo dňa 30.05.2012 bolo zvýšené výživné na maloletého V.. Na Okresnom súde Skalica sa vedie spoločné konanie - č. k. 6P/89/2013 vo veci návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Na Okresnom súde Skalica bolo dňa 30.09.2013 pojednávanie vo veci úpravy styku. Hlavné pojednávanie bolo odročené na dobu neurčitú z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania.

Matka s maloletým V. býva v 3 izbovom byte na adrese B., L.. W. XX. Byt je v osobnom vlastníctve matky. Domácnosť je zariadená dostatočným úložným a lôžkovým nábytkom. Maloletý V. má detskú izbu zariadenú posteľou, písacím stolíkom, stoličkou, skriňami a počítačom. Maloletý V. má v školskom roku 2013/2014 ukončený 3. ročník Základnej školy B., L.. B.. Je to jeho tretí rok povinnej školskej dochádzky. Počas školského roku mal dlhodobu závažné výchovné problémy. Matka riešila výukovo - výchovné problémy maloletého V. prostredníctvom Centra špeciálno-pedagogického poradenstva B.. V ČŠPP B. je v evidencii je od 9/2012. V školskom roku 2013/2014 mu bol na základe odporúčenia špeciálneho pedagóga ČŠPP B. pridelená osobná asistentka počas celého dňa v škole. Taktiež bolo maloletému V. odporúčené odborné vyšetrenie u klinického psychológa - PhDr. Samsonová a pedopsychiatra - MUDr. Mikolajová. Podľa vyjadrenia matky maloletý V. v súčasnosti už nenavštevuje MUDr. Mikolajovú a neužíva žiadne lieky. Od 2/2014 navštevuje 2 krát týždenne neurofeedback v Súkromnom špeciálnopedagogickom poradenstve za účelom zvýšenia pozornosti, zníženia impulzivity a precvičovanie mozgu sústredenosti. Osobná asistentka podávala matke o maloletom V.Y. informácie o priebehu celého dňa v škole. Usmerňovala ho pri jeho správaní, pomáhala mu zvládať povinnosti počas vyučovania. Počas prestávok bola osobná asistentka stále v prítomnosti s maloletým V.. Maloletý V.Š. bol voči osobnej asistentke úplne odmietavý. Odmietal pracovať na vyučovaní, vykrikoval a používal voči nej vulgarizmy. Dňa 07.11.2013 bola doručená správa ZŠ B. v ktorej sa uvádza, že maloletý V. na začiatku vyučovania pôsobil unavene, nekomunikoval. Po druhej vyučovacej hodine sa jeho správanie

zhoršovalo. Na vyučovaní vyrušoval, vykrikoval, vypiskoval, škriekal a behal po triede. Na poslednej hodine bolo jeho správanie neudržateľné. Osobná asistentka musela často krátko odísť s maloletým V. z vyučovania. Ignoroval a robil si žarty z učiteľov a vychovávateľky v školskom klube. V školskej jedálni sa kuchárkam posmieval a tácky im hádzal do okienka.

Dňa 12.12.2013 bolo na žiadosť otca zabezpečené stretnutie na základnej škole. Stretnutia sa zúčastnili rodičia, pedagógovia, vychovávateľa školského klubu, osobná asistentka a pracovníčky ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica. Všetci zúčastnení mali možnosť sa vyjadriť na problémové správanie maloletého V.. Otec tieto informácie prijal a uviedol, že nemal vedomosť o nevhodnom správaní maloletého V. v škole.

Dňa 06.02.2014 im bola zaslaná ďalšia správa zo Základnej školy B. v ktorej sa uvádza, že maloletý V. mal zníženú známku zo správania za neustále porušovanie školského poriadku. Počas vyučovania stále vykrikoval, používal vulgarizmy, narušoval priebeh vyučovania. Jeho správanie sa stále zhoršuje. Spolupráca s asistentkou bola nezmenená. Maloletý V. sa voči nej nevhodne správal. Rodičia sa o správanie maloletého V. v škole zaujímali. Keď mu učiteľia dohovárali tak sa im maloletý V. smial do tváre. Používanie vulgarizmov ovplyvňovalo zvyšok triedy, pričom niektorí spolužiaci správanie V. podporovali a začínali sa správať ako on.

Základná škola B., L. B. im dňa 13.06.2014 doručila posudok na správanie maloletého V.. V posudku sa uvádza, že maloletý V. neustále vyrušoval a nevhodne sa správal počas vyučovania. Používal vulgarizmy, plazil sa po zemi, vykrikoval po spolužiakoch nevhodnými slovami, na otázky učiteľov odpovedal oplzlo, na telesnej výchove používal pohyby so sexuálnym podtextom. Nevhodne sa správal v školskej jedálni. Voči osobnej asistentke používal nevhodné slová voči jej osobe, obliahal ju vodou, udrhel ju rukou do líca, zaháňal sa na ňu pravítkom, perom jej smeroval do tvárovej časti. Cez prestávku spolužiakov naháňal nožnicami, vykrikoval na nich vulgarizmami. Na chlapčenskej toalete fotil spolužiakov. Na vyučovaní nepracoval. Počas hudobnej výchovy si spieval vlastné piesne s textom vulgarizmov. Spolužiaci tieto jeho pesničky opakovali. Svoju desiatu porozhadzoval po triede.

Počas našich pohovorov maloletý V. uvádzal, že si bol vedomý svojho správania a porušovania školského poriadku. Osobnú asistentku považoval za záťaž, vnímal ju negatívne. Jej prítomnosť bola pre neho nepríjemná. Matka uvádza, že je si vedomá nevhodného správania maloletého V.. Školu žiadala, aby mohla osobne robiť osobnú asistentku maloletému V.. Túto možnosť jej škola neumožnila. Taktiež uviedla, že napriek pomoci osobnej asistentky správanie maloletého V. je neprispôsobivé, hyperaktívne a v škole sa nedokáže ovládať a sústrediť. Otec chcel riešiť situáciu zmenou školy. Zabezpečil pre maloletému V. školu v A.. Matka jednoznačne odmieta takéto riešenie a to z dôvodu, že otec neakceptuje určenú diagnózu ADHD ich syna. Otec je názoru, že maloletý V. nepotrebuje osobnú asistentku v škole a taktiež nesúhlasí s určenou diagnózou ADHD. Škola umožnila rodičom, aby boli prítomní počas vyučovania v triede s maloletým V.. Za prítomnosti matky sa správanie maloletého V. len veľmi mierne zlepšilo. Matka ho musela počas hodiny usmerňovať, búchala ho po stehne pod lavicou, aby sa upokojil. Taktiež mu chystala pomôcky na vyučovanie. Maloletý V. dával najavo, že sa spolieha na matku, aby jeho činnosti automaticky vykonávala. Z pohľadu učiteľky maloletý V. matku nerešpektuje. Matka neustále chodila do školy syna ospravedlňovať a vysvetľovať prečo nemá napísané domáce úlohy a nie je pripravený na vyučovanie. Za prítomnosti otca sa správanie maloletého V. sa značne zlepšilo. Počas vyučovania bol slušný. Na vyučovaní bol sústredený, nepoužíval žiadne vulgarizmy. Sám sa na vyučovanie prichystal. Otec mu s ničím nepomáhal. Počas prestávok spolužiakom nerobil zle. Sám pred tabuľou odprezentoval projekt z vlastivedy. Maloletý V. má svojho otca ako autoritu a takéto správanie maloletého V. bolo len za prítomnosti otca. Na druhý deň sa správanie maloletého V. vrátilo späť. Opäť bol vulgárny a nerešpektoval pokyny učiteľov a osobnú asistentku.

Matka uvádza, že otec má na ich syna veľmi silný vplyv aj vo veciach, ktoré sú pre dieťa nevhodné a škodia mu. Maloletý V. koná podľa pokynov svojho otca. Odmieta sa stravovať v školskej jedálni napriek tomu, že bol v škole hladný. Urobil to preto, lebo mu to otec povedal. Otec mu odporučil, že ak by ho niekto nútil, aby obed zjedol v školskej jedálni, tak nech zavolá na dotýčnú osobu políciu. Obед mu v jedálni zabalili a zobral si ho domov. Matke uviedol, že obed bol hnusný a nechutný. Po príchode

domov, ale tento obed bez problémov zjedol a nevedel čo by skôr od hladu zjedol. Matka uvádza, že otec je informovaný o celkovom zdravotnom stave maloletého V.. Pokyny lekárov nerešpektuje, práve naopak všetko stavia opačným smerom. Príprava do školy je s maloletým V. veľmi náročná. Na vyučovaní nerešpektuje učiteľov, máva často konflikty aj so spolužiakmi. Rád na seba upútava pozornosť. Matka poukazuje, že otec nedodríava termíny príchodu dieťaťa. Rodičia medzi sebou nekomunikujú. Otec dieťa privezie vo večerných hodinách matke.(21.00 hod.). Dieťa počas víkendu u otca sa do školy nepripravuje. Po príchode domov sa maloletý V.Ú. odmieta pripravovať do školy. Niekedy nebol pripravený na vyučovanie do školy. Ráno mával problémy so stávaním. Otec si pravidelne chodí pre dieťa. Maloletý V. sa k otcovi vždy veľmi teší. Dieťa je na stretnutie vždy riadne prichystané. V minulosti matka nedávala pre dieťa lieky, lebo mu ich jeho otec odmietal podávať. Po príchode od otca maloletý V. potrebuje asi 2-3 dni, aby sa dostal do pravidelného režimu, ktorý je v domácnosti matky. K matke má znevažujúci postoj. Uvádza jej, že ho zle vychováva. Maloletý V. po príchode od otca „velí nad matkou“. Jeho správanie a vyjadrovanie je zrovnateľné s jeho otcom. Matka musí vynakladať veľkú silu, aby dieťa bolo v klude, snaží sa mu vyhovieť vo veciach, ktoré má osobne rád a tieto veci ho dokážu upokojiť. Po pár dňoch sa dieťa upokojí a začína fungovať, tak ako to je zaužívané. Počas letných prázdnin bol maloletý V. s otcom na dovolenke v zahraničí.

U rodičov sú rozdielne názory na výchovu a starostlivosť o maloletého V.. Ich vzájomné vzťahy sú dlhodobo vážne narušené. Majú značné problémy v komunikácii. Rodičia sú zamestnaní. Matka poberá rodinné prídavky a výživné na maloleté dieťa. Otec platí výživné pravidelne. Rodičom a maloletému V. boli odporúčané konzultácie so psychológom na referáte poradenskopsychologických služieb. Konzultácií sa zúčastňujú rodičia aj maloletý V.. Rodičia majú výrazne narušený vzťah. Otec poukazuje na neschopnosť matky, jej nevhodné výchovné metódy postoje. Taktiež nie je stotožnený s postojmi a názormi na fyzický, psychický vývin maloletého V.. Neprijateľné správanie syna v škole vníma ako dôsledok matkinej výchovy. Matka sa dostala do pozície, kedy bráni V. pred učiteľmi, obhajuje jeho neprijateľné správanie pred rodičmi spolužiakov a taktiež je vo výraznej opozícii s otcom dieťaťa. Matka má pocit, že je znevažovaná otcom pred školou i pred synom. Priznáva, že syn V. má k otcovi veľmi pekný vzťah, teší sa za ním do A.. Vyjadrila, sa že V. si idealizuje svojho otca nakoľko s ním trávi len víkendy, ktoré sú symbolom hier, výletov a podobne, kým domácnosť u matky predstavuje pre V. učenie, školské povinnosti, pravidlá a bežné starosti vôbec. Matka prejavila záujem dohodnúť sa s otcom na jednotnom prístupe k výchove, priala by si, aby sa s otcom vedeli dohodnúť.

Maloletý V. počas stretnutia mal vyhýbavý očný kontakt. Spontánna komunikácia u neho absentovala, odpovedal stručne, dlhšie premýšľal nad odpoveďami, opatrne volil slová, ako keby s obavou, neistotou. V sociálnom kontakte bol slušný, rešpektujúci, dodržiaval spoločenské normy správania. Maloletý V. veľmi senzitivne vnímal situáciu, ktorá je medzi jeho rodičmi. Uviedol, že jeho rodičia sa na ničom nedokážu zhodnúť. Prejavil túžbu po úplnej fungujúcej rodine, i keď si uvedomuje, že spoložitie matky a otca by nefungovalo. Uviedol, že v žiadnom prípade sa nechce vrátiť na základnú školu B. M. B., nemá tam dobré vzťahy a cíti sa tam zle. Je si vedomý, že ho tam ostatné deti a rodičia nechcú. V. prejavil pozitívnu citovú väzbu k matke i otcovi. Neprekážalo by mu bývať aj v A., presťahovať sa k otcovi. Na stretnutí bol po celý čas V.Š. smutný, uplakáný, nešťastný zo situácie, ktorá je medzi rodičmi.

ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica zaradil v rámci opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately maloletého V. do výchovného skupinového programu pre deti s problémovým správaním a poruchami správania. (apríl - november 2014)

Rodičia mali snahu zabezpečiť v školskom roku 2014/2015 zmenu školy pre maloletého V.. Oslovili ZŠ B., L.. M. a Súkromnú základnú školu B., L.. X.. Podľa vyjadrenia matky ich žiadosti nebolo vyhovené a to z kapacitných dôvodov.

Ošetrojúcim detským lekárom je MUDr. Košík. Maloletý V. je sledovaný u PhDr. Janičkovičovej ČŠPP B., MUDr. Pobudovej - detská alergiológická ambulancia a MUDr. Mikolajovej - detská psychiatrická ambulancia. Na odporúčenie MUDr. Mikolajovej a súhlasom matky bol maloletý V. hospitalizovaný na Detskej psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici. (02.10.2013-30.10.2013)

Združenie rodičov III. B ZŠ B., L.. B. žiada o vylúčenie žiaka V. A. z kolektívu žiakov III. B. Rodičia žiadajú vylúčenie z dôvodu ohrozovania morálnej výchovy a fyzickej ujmy ich detí. Deti sú sústavne svedkami vulgárnych a verbálnych útokov zo strany maloletého V. na učiteľov a osobnú asistentku. Mal. V. sústavne narúša priebeh vyučovania a deti sa nemôžu sústrediť na výučbu. Rodičia sa vyjadrili vedeniu školy, že ak ich sťažnosť nebude riešená, tak ich deti nenastúpia 2.9.2014 do školy.

ÚPSVaR doložil k návrhu aj vyjadrenia Základnej školy (zo dňa 23.09.2013), vyjadrenia triednej učiteľky mal. V.Š. (zo dňa 06.02.2014, 12.06.2014), správy MUDr. Viery Mikolajovej (zo dňa 29.05.2013, 25.09.2013, 13.11.2013), odporúčanie a správy CŠPP (zo dňa 17.09.2013, 07.04.2014), sťažnosť Združenia rodičov (zo dňa 12.05.2014), správu Mesta B. (zo dňa 02.04.2014), správami ÚPSVaR Senica (zo dňa 14.03.2014, 19.08.2014), správu Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, Kremnica (zo dňa 21.11.2013).

Podľa § 74 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Súd po preskúmaní návrhu, spisového materiálu ako i na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje ÚPSVaR nie je v tomto prípade opodstatnené. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov (potrebu „okamžite“ maloletého zveriť do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória), t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by maloleté dieťa zveril do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória. Súd má za to, že v tomto prípade nie sú dané dostatočné dôvody okamžitej úpravy pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia bez opätovného vyjadrenia psychiatra na základe zmeny v chovaní maloletého (pozn. bez vykonávania riadneho dokazovania). Z priložených listín súd zistil, že posledné správy z Detskej psychiatrickej ambulancie MUDr. Viery Mikolajovej o zdravotnom stave mal. V. sú zo dňa 25.09.2013 a 13.11.2013, kde bolo odporučený súdnoznalecký posudok. Tento však nebol doposiaľ doložený. Z vyjadrenia triednej učiteľky mal. V. zo dňa 12.06.2014 vyplýva, že za prítomnosti otca na vyučovaní bolo správanie sa maloletého veľmi slušné, v jeho správaní nastal obrat k lepšiemu. Jeho správanie bolo úplne v poriadku, sústredil sa na svoju prácu, nevyrušoval, vulgárne sa nevyjadroval. Otec na maloletého pôsobí prirodzenou autoritou. Najaktuálnejšia správa je od psychológa ÚPSVaR zo dňa 19.08.2014, v ktorej sa uvádza, že boli realizované tri stretnutia, z toho jedno stretnutie bolo realizované s otcom dňa 05.08.2014, ďalšie stretnutie s matkou dňa 08.08.2014 a tretie stretnutie s mal. V. dňa 13.08.2014. Zo správy vyplýva, že matka a otec majú výrazne narušený vzťah. Otec spochybňoval výchovné metódy matky, ktoré sú dôsledkom nevhodného správania sa mal. V.. Otec si uvedomuje isté osobnostné špecifiká mal. V., avšak prejavuje nedôveru voči diagnóze ADHD, taktiež voči osobnej asistentke v škole. Matka sa cíti znevažovaná otcom pred školou aj pred mal. V.. Mal. V. má s otcom pekný vzťah. Matka prejavila záujem dohodnúť sa s otcom na jednotnom prístupe k výchove. Maloletý veľmi senzitívne vníma danú situáciu v rodine, uvedomuje si konflikty medzi rodičmi a to, že sa nevedia na ničom dohodnúť. Prejavil túžbu po úplnej fungujúcej rodine. Maloletý prejavil pozitívnu citovú väzbu k matke a otcovi. Maloletý je nešťastný zo situácie, ktorá je medzi rodičmi. Situácia v rodine navodzuje dojem dvojakej výchovy, čo jednoznačne negatívne vplýva na zdravý psychický, sociálny vývin dieťaťa. Medzi rodičmi pretrváva vzájomné obviňovanie, osočovanie čo má za následok rozdielne názory na výchovu, zdravotný stav, aktivity pre voľný čas dieťaťa, správanie dieťaťa a pod. Obaja rodičia prezentovali záujem túto situáciu vyriešiť, hľadať dohodu, naučiť sa spolu komunikovať, čo sa bude riešiť na stretnutí, ktoré sa má realizovať dňa 26.08.2014.

Súd teda nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu formou predbežného opatrenia. Súd je toho názoru, že nenariadením predbežného opatrenia (teda okamžitou úpravou) nie je u maloletého bezprostredne ohrozený jeho život, zdravie ani jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, u maloletého nie je ani ohrozené uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Je síce pravdou, že rodičia maloletého v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti, majú medzi sebou zlé vzťahy, odlišné názory na výchovu maloletého avšak toto si obaja uvedomujú a prezentovali záujem túto situáciu vyriešiť, hľadať dohodu, naučiť sa spolu komunikovať, čo sa bude riešiť na stretnutí, ktoré sa má realizovať dňa 26.08.2014. Pre spravodlivé rozhodnutie vo veci bude potrebné vykonať riadne dokazovanie, prinajmenšom výsluchom rodičov, zabezpečením aktuálnych správ od kolízneho opatrovníka a psychológa, bez ktorého nie je možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžite upraviť pomery účastníkov, t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia.

Na záver súd poznamenáva, že je predovšetkým na matke a otcovi, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletého, ktorý je vo veku, v ktorom citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie a pri správnom výchovnom postoji sa ich vzájomný vzťah bude upevňovať, čo je jednoznačne v záujme maloletého.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, štvormo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)