

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114201933
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114201933.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31 341 438, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou NITSCHNEIDER & PARTNERS, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Cintorínska 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 874 465, proti žalovanému F. X., N.. XX.XX.XXXX, A. V. Š. XXX, XXX XX V. Š., občan SR, o zaplatenie 2.720,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.360,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.360,19 eura od 15.10.2012 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 80 eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde 24.1.2014 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2.720,69 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.7.2011 Zmluvu o AutoKredite č. XXXXXX, ktorou založil vzájomný záväzkovo - právny vzťah (ďalej len „Zmluva“). Súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné zmluvne podmienky Zmluvy o AutoKredite (ďalej len „VZP“). Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanému účelový úver vo výške 3.420,- eur s dobou splatnosti 36 mesiacov a výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 29,45% p.a. za účelom financovania obstarávacej ceny motorového vozidla značky Ford GALAXY, rok výroby 2004, zdvihový objem 1896 ccm, výkon 85 kW, výrobné číslo karosérie WF0GXXPSSG4B01361 (ďalej len „Predmet financovania“). Povinnosťou žalovaného bolo okrem iného uhrádzať pravidelné mesačné splátky vo výške 133,- eur.

Spolu so Zmluvou uzavreli žalobca so žalovaným dňa 26.7.2011 Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania v zmysle článku VII. ods. 2 bod 1 VZP s úhradou splátky po dobu viac ako 10 dní a to opakovane, žalobca Oznámením o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 9.1.2012 žalovanému oznámil v zmysle ustanovenia článku VII. ods. 3 VZP, že sa týmto dňom stal splatný celý úver podľa Zmluvy, pričom vyzval žalovaného k úhrade tam špecifikovanej sumy. Spolu s oznámením zaslal žalobca žalovanému aj Oznámenie o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok a Oznámenie o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Dňa 11.1.2012 bol Predmet financovania

žalovanému prostredníctvom externej agentúry odobratý. Právnym dôsledkom predčasného ukončenia Zmluvy a predčasnej splatnosti úveru vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 2.720,69 eura.

Dlžná suma pozostáva z dlžnej čiastky splatnej ku dňu stanovenia úveru splatným vo výške 399,- eur, nesplatenj časti istiny vo výške 2.949,- eura, zmluvnej pokuty za predčasne ukončenie Zmluvy vo výške 944,71 eura, nákladov spojených so zaistením Predmetu financovania vo výške 996,89 eura, iných nákladov vo výške 58,34 eura a DPH z ceny Predmetu financovania vo výške 525,45 eura, spolu 5.873,39 eura, po odpočítaní výnosu z predaja Predmetu financovania vo výške 3.152,70 eura.

Prvou z uplatnených súm je dlh žalovaného na splátkach ako vyplýva z tabuľky, predstavujúcej výťah z účtovného software žalobcu. Právny nárok na úhradu sumy žalobca odvodzuje od ustanovenie článku VI. ods. 1 VZP. Druhou nárokovanou sumou je rozdiel medzi istinou za celé obdobie úveru vo výške 3.420,- eur a súčtom časti splatnej istiny do prerušenia Zmluvy vo výške 471,- eura. Ide o sumu v neprospech žalovaného vo výške 2.949,- eur. Pri uplatnení predmetnej sumy sa žalobca opiera o ustanovenie článku VII. ods. 5 VZP, pričom táto vo svojej podstate predstavuje zmluvne dojednanie zmluvných strán. Zmluvná pokuta vo výške 944,71 eura sa vypočíta ako rozdiel medzi čistou súčasťou hodnoty súčtu splátok, t.j. splátky odo dňa stanovenia úveru splatným do dňa riadnej splatnosti úveru, odúročené ročným BRIBIDom (BRatislava Interbank Bid Rate)/12 a nesplatenj časti istiny. Náklady spojené so zaistením Predmetu financovania a realizáciou predaja v zmysle článku VII. ods. 5 VZP vznikli žalobcovi odobratím a odhlásením Predmetu financovania ako aj vypracovaním znaleckého posudku. Iné náklady predstavujú náklady za servis Predmetu financovania vo výške 58,34 eura. Poslednou sumou je suma DPH z predaja predmetu financovania vo výške 525,45 eura. Nakoľko Predmet financovania bol odpredaný, o sumu kúpnej ceny vo výške 3.152,70 eura za jeho odpredaj bola dlžná suma žalovaného voči žalobcovi znížená.

Nakoľko žalovaný je v omeškaní s úhradou vyššie uvedených súm, uplatňuje si žalobca úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka z dlhovanej sumy 2.720,69 eura odo dňa 15.10.2012, nakoľko pred týmto dátumom márne uplynula 14-dňová lehota na plnenie, ktorú žalobca žalovanému poskytol vo Finančnom vyrovnaní vystavenom dňa 17.9.2012.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o AutoKredite č.XXXXXX, všeobecnými zmluvnými podmienkami zmluvy o AutoKredite, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č.XXXXXX, protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla, zákazkovým listom, oznámením o predčasnej splatnosti úveru podľa zmluvy o auto kredite č.XXXXXX, oznámením o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva č.XXXXXX, oznámením o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok zo dňa 9.1.2012, správou o priebehu šetrenia, protokolom o prevzatí vozidla zo dňa 11.1.2012, znaleckým posudkom č.22/2012, vyrozumením o vysporiadaní pohľadávky veriteľa po predčasnom splatnosti úveru podľa zmluvy o auto kredite č.XXXXXX, prehľadom splátok prijatých na zmluve č. 746461, výpočtom nesplatenj časti istiny Volkswagenom finančné služby, vyjadrením k zmluvnej pokute zo dňa 25.4.2013, splátkami na č.I. 41, faktúrou č. 1200011, faktúrou č.592/2012, faktúrou č.22/2012, faktúrou č. FA 12111239, faktúrou č. 12B00037, celým spisom 20C/72/2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.7.2011 Zmluvu o AutoKredite č. XXXXXX v zmysle ustanovení § 269 ods. 2 s primeraným použitím §§ 497 - 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému účelový úver vo výške 3.420,- eur s dobou splatnosti 36 mesiacov a výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 29,45% p.a. za účelom financovania obstarávacej ceny motorového vozidla značky Ford GALAXY, rok výroby 2004, zdvihový objem 1896 ccm, výkon 85 kW, výrobné číslo karosérie WF0GXXPSSG4B01361 a žalovaný sa zaviazal úver splácať mesačnými splátkami vo výške 133,- eur.

Za účelom zabezpečenia tohto záväzku uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 26.7.2011 Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX, ktorá slúžila na zabezpečenie pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, okrem iného na vrátenie poskytnutého úveru podľa Zmluvy vrátane príslušenstva, ako aj pohľadávky, ktorá vznikne prípadným predčasným stanovením úveru splatným, odstúpením od Zmluvy, alebo v dôsledku realizácie dlžníkom poskytnutého zabezpečenia, vrátane zmluvných pokút a sankcií splatných podľa zmluvy, príslušenstva pohľadávky veriteľa a nákladov na vymáhanie pohľadávky. Predmetom zabezpečenia bolo osobné motorové vozidlo značky Ford GALAXY, rok výroby 2004, zdvihový objem 1896 ccm, výkon 85 kW, výrobné číslo karosérie WF0GXXPSSG4B01361, ktorého výlučným vlastníkom bol žalovaný.

Podľa protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 26.7.2011 žalovaný prevzal predmet financovania od predávajúceho v cene 5.700,- eur, pričom klientom hradená čiastka bola 2.280,- eur a výška AutoKreditu 3.420,- eur.

Podľa zákazkového listu zo dňa 9.1.2012 žalobca ako zadávateľ splnomocnil spoločnosť LUBRA, s.r.o., aby od žalovaného zaistila vozidlo, ktoré bolo predmetom financovania. Dlžná suma predstavovala sumu 797,33 eura.

Z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru podľa Zmluvy o AutoKredite č. XXXXXX zo dňa 9.1.2012 súd zistil, že žalobca v súlade so VZP oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru z dôvodu, že žalovaný sa v zmysle čl. VII ods. 2 bod 1 VZP dostal do omeškania s úhradou splátok po dobu viac ako 10 dní. Dňom 9.1.2012 bola stanovená nesplatená časť istiny vo výške 2.949,- eur splatnou. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu sumy 4.844,84 eura. Oznámenie prevzal žalovaný dňa 11.1.2012.

Z oznámenia o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva č. XXXXXX zo dňa 9.1.2012 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému uplatnenie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania v súlade s čl. III Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 746461. Súčasne bol žalovaný vyzvaný na pristavenie uvedeného predmetu financovania na adresu spoločnosti žalobcu. Žalovaný oznámenie prevzal dňa 11.1.2012.

Z protokolu o prevzatí vozidla vyplýva, že spoločnosť LUBRA, s.r.o. prevzala predmet financovania od žalovaného a tento bol dočasne uložený v PO CAR Prešov.

Podľa znaleckého posudku č. 22/2012 vypracovaného znalcom z odboru Odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Jozefa Hermana bola všeobecná hodnota predmetu financovania vo výške 2.755,- eur.

Podľa prehľadu splátok prijatých na zmluve č. XXXXXX vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi dňa 1.8.2011 splátku vo výške 184,30 eura a dňa 22.9.2011 vo výške 266,- eur. Spolu vo výške vo výške 450,30 eura.

Podľa faktúry č. 1200011 zo dňa 17.1.2012 súd zistil, že spoločnosť LUBRA, s.r.o. fakturovala žalobcovi na základe objednávky za vymoženie pohľadávky sumu 462,06 eura, a to za odobratie vozidla 159,34 eura, za vtp 238,98 eura a za prevoz 63,73 eura.

Podľa faktúry č. 592/2012 zo dňa 31.8.2012 súd zistil, že spoločnosť OVER-LEASE s.r.o. fakturovala žalobcovi za vybavenie zákazky na základe dohody sumu 39,80 eura za ukončenie leasingu + odhlásenie na ODI PZ Prešov a sumu 218,43 eura administratívny poplatok za 809 km x 0,27 eura. Spolu s DPH sumu 309,88 eura.

Podľa faktúry č. 22/2012 zo dňa 22.2.2012 súd zistil, že znalec J. Q. S. fakturoval žalobcovi sumu 187,46 eur za vypracovanie znaleckého posudku.

Podľa faktúry č. FA12 111239 súd zistil, že spoločnosť MOBIL STAR fakturovala žalobcovi sumu 58,34 eura predpredajný servis vozidla.

Podľa faktúry č. 12B00037 zo dňa 29.2.2012 súd zistil, že predmet financovania bol odpredaný za sumu 3.152,70 eura z čoho predstavovala daň 525,45 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 553 ods.1 Občianskeho zákonníka splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

Podľa § 553c ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zabezpečený záväzok nie je riadne a včas splnený, veriteľ je oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona.

Podľa § 553d ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ má právo na náhradu nákladov účelne vynaložených v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 9 ods.1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, neobsahuje osobitnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Za naplnenie tejto náležitosti nie je možné považovať uvedenie mesačnej splátky vo výške 133,- eur bez špecifikácie istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva ďalej neobsahuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. a ani údaj o ročnej úrokovej sadzbe podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z.. Napriek chýbajúcim náležitostiam je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, avšak predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3.420,- eur, žalovaný uhradil dve splátky, a to jednu vo výške 184,30 eura a druhú vo výške 266,- eur. Spolu vo výške vo výške 450,30 eura. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi sumu 2.969,70 eura. Súd ďalej priznal žalobcovi náklady spojené so zaistením vozidla a realizáciou predaja, odhlásením vo výške 959,40 eura (zvyšné náklady so zaistením Predmetu financovania do výške 996,89 eura žalobca nepreukázal) a sumu 58,34 eura za predpredajný servis vozidla. Tieto náklady boli súdu preukázane faktúrami a súd ich pokladal za účelne vynaložené. Ďalej

súd priznal žalobcovi sumu 525,45 eura, ktorá predstavovala DPH z ceny predmetu financovania. Všetko spolu predstavuje sumu 4.512,89 eura, pričom od tejto sumy súd odrátal výnos z predaja predmetu financovania vo výške 3.152,70. Súd preto priznal žalobcovi sumu 1.360,19 eura.

Súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu. Podľa VZP v prípade, že veriteľ stanoví úver predčasne splatným, je veriteľ oprávnený požadovať od klienta úhradu finančných nákladov titulom zmluvnej pokuty. Podľa názoru súdu vyhlásenie predčasnej splatnosti je realizovaním práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, s ktorým nie je spojené zrušenie zmluvy. Súd má preto za to, že oprávnenie žalobcu žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky, nie je porušením zmluvnej povinnosti žalovaného, odôvodňujúcim nárok žalobcu na zmluvnú pokutu podľa § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže podľa citovanej právnej úpravy zmluvnými stranami dojednaná zmluvná pokuta je sankciou za porušenie zmluvnej povinnosti, teda dojednaním zmluvnej pokuty sa zabezpečuje splnenie povinnosti. Preto výkon práva žalobcu v podobe vyhlásenia predčasnej splatnosti nemôže byť sankcionovaný zmluvnou pokutou. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že dojednanie uvedené v článku VII. bod 5. VZP ako súčasť zmluvy o AutoKredite v časti oprávnenia žalobcu požadovať v prípade predčasnej splatnosti úveru úhradu zmluvnej pokuty považuje súd za neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže je v rozpore so zákonom, pretože zmluvná pokuta nezabezpečuje splnenie žiadnej povinnosti žalovaného.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po uplynutí 14-dňová lehota na plnenie, ktorú žalobca žalovanému poskytol vo Finančnom vyrovnaní vystavenom dňa 17.9.2012, t.j. odo dňa 15.10.2012, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia zo strany žalovaného, na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žalovanému súd povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 80,- eur splatných vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a to vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného a taktiež súd prihliadal na výšku priznanej sumy.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na približne rovnaký úspech žalobcu a žalovaného súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-
teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).